



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Zadavatel:

**Moravskoslezský kraj**  
se sídlem Ostrava, 28. října 117, PSČ 702 18  
IČO: 70890692

Veřejná zakázka:

**„Projektová dokumentace akce „Vybudování dílen pro praktické vyučování, Střední odborná škola, Frýdek – Místek, příspěvková organizace““**

zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,  
ve znění pozdějších předpisů

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „zákon“)



### Identifikační údaje zadavatele:

Název: Moravskoslezský kraj  
Sídlo: 28. října 117, Ostrava, PSČ 702 18  
Identifikační číslo: 70890692

### **Předmět veřejné zakázky:**

Předmětem plnění zadávané veřejné zakázky je zhotovení projektové dokumentace, výkon inženýrské činnosti, výkon funkce koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi po dobu přípravy stavby a autorského dozoru v rámci akce „Vybudování dílen pro praktické vyučování, Střední odborná škola, Frýdek-Místek, příspěvková organizace“.

Jedná se zejména o provedení zaměření, průzkumů, oznámení ve smyslu zákona

č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (DUR), projektové dokumentace pro stavební řízení, projektové dokumentace stavby, která bude použita pro výběr zhotovitele a pro provádění stavby, inženýrské činnosti, výkonu funkce koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi po dobu přípravy stavby, výkonu autorského dozoru při provádění stavby.

### **Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě:**

Cena ve smlouvě činí: 1.660.000,- Kč bez DPH.

### **Identifikační údaje vybraného uchazeče:**

Poř. číslo nabídky	Obchodní firma	Sídlo	IČO
2.	MÁTĽ a KYŠÁK s.r.o.	1. Máje 1000, 756 64 Rožnov pod Radhoštěm	25366319

### **Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:**

V návaznosti na zadavatelem stanovené zadávací podmínky provedla hodnotící komise hodnocení nabídek dle § 78 a § 79 zákona podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, přičemž v souladu se zadávací dokumentací byla hodnocena nabídková cena bez DPH. Jako nejvhodnější nabídka byla hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

### **Výsledek hodnocení nabídek, tj. výsledné pořadí nabídek:**

Na základě nabídkových cen jednotlivých uchazečů stanovila hodnotící komise následující pořadí nabídek:

pořadové č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	výše nabídkové ceny bez DPH	Pořadí nabídky
2.	MÁTĽ a KYŠÁK s.r.o.	1.660.000,-	1.
4.	Ateliér IDEA, spol. s r.o.	4.800.000,-	4.
7.	ATELIER 38 s.r.o.	3.780.000,-	3.
11.	ATRIS, s.r.o.	1.747.000,-	2.

Hodnotící komise posoudila a následně vyhodnotila na základě stanovených zadávacích podmínek a hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny jako nejvýhodnější nabídku s pořadovým číslem 2. uchazeče MÁTL a KYŠÁK s.r.o.

**Seznam podaných nabídek včetně nabídkové ceny:**

Poř. číslo nabídky	Obchodní firma	Sídlo	IČO	nabídková cena v Kč bez DPH
1.	S-projekt plus, a.s.	Třída Tomáše Bati 508, 762 73 Zlín	60734485	3.695.000,-
2.	MÁTL a KYŠÁK s.r.o.	1. Máje 1000, 756 64 Rožnov pod Radhoštěm	25366319	1.660.000,-
3.	MR Design CZ, s.r.o.	Nábřeží Svazu protifašistických bojovníků 457/30, 708 00 Ostrava - Poruba	25388606	2.850.000,-
4.	Ateliér IDEA, spol. s r.o.	Strmá 640/12, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory	15502309	4.800.000,-
5.	TECHNIKO Opava s. r. o.	Hradecká 1576/51, 746 01 Opava - Předměstí	25849204	2.300.000,-
6.	Technoprojekt, a.s.	Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 70200 Ostrava - Moravská Ostrava	27810054	4.305.000,-
7.	ATELIER 38 s.r.o.	Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava	25858343	3.780.000,-
8.	HUTNÍ PROJEKT Frýdek – Místek a.s.	28. října 1495, Místek, 738 01 Frýdek-Místek	45193584	4.485.000,-
9.	INPROS F-M s.r.o.	28. října 1639, Místek, 738 01 Frýdek-Místek	64611281	4.285.000,-
10.	Ateliér Velehradský, s.r.o.	Libušino údolí 203/76, 62300 Brno,	29263140	2.560.000,-
11.	ATRIS, s.r.o.	Občanská 1116/18, 710 00 Ostrava - Slezská Ostrava	28608909	1.747.000,-
12.	KANIA a.s.	Špálova 80/9, 70200 Ostrava - Přívoz	26817853	3.772.080,-

**Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:**

Prostřednictvím subdodavatelů budou plněny následující části veřejné zakázky:

Název subdodavatele	Předmět plnění
Ing. Pavel Prokesz	Výkon funkce koordinátora BOZP na staveništi po dobu přípravy stavby
GEOLINE spol. s r.o.	Zaměření a průzkum

**Vyloučení uchazeči:**

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni následující uchazeči:

Poř. č. nabídky	Obchodní firma	Sídlo	IČO
1.	S-projekt plus, a.s.	Třída Tomáše Bati 508, 762 73 Zlín	60734485
3.	MR Design CZ, s.r.o.	Nábřeží Svazu protifašistických bojovníků 457/30, 708 00 Ostrava - Poruba	25388606
5.	TECHNICO Opava s. r. o.	Hradecká 1576/51, 746 01 Opava - Předměstí	25849204
6.	Technoprojekt, a.s.	Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 70200 Ostrava - Moravská Ostrava	27810054
8.	HUTNÍ PROJEKT Frýdek – Místek a.s.	28. října 1495, Místek, 738 01 Frýdek-Místek	45193584
9.	INPROS F-M s.r.o.	28. října 1639, Místek, 738 01 Frýdek-Místek	64611281
10.	Ateliér Velehradský, s.r.o.	Libušino údolí 203/76, 62300 Brno,	29263140
12.	KANIA a.s.	Špálova 80/9, 70200 Ostrava - Přívoz	26817853

## Odůvodnění:

### **Uchazeč s pořadovým číslem nabídky 1. – S-projekt plus, a.s.**

Komise při svých jednáních identifikovala v dokladech, jimiž uchazeč prokazoval kvalifikaci, následující nejasnosti.

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky doložení osvědčení podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, tj. oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností, a to ve vztahu k nejméně jedné osobě. Uchazeč ve své nabídce sice předložil osvědčení pro Ing. Vlastimila Vavříka, toto však bylo vystaveno pouze pro písm. b) a c). Zadavatel však požadoval doložení příslušného osvědčení i podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy hodnotící komise ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady prokazující splnění kvalifikace nepředložil.

Hodnotící komise tedy konstatovala, že uchazeč S-projekt plus, a.s. neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu a nabídku uchazeče vyřadila.

### **Uchazeč s pořadovým číslem nabídky 3. – MR Design CZ, s.r.o.**

Komise při svých jednáních identifikovala v dokladech, jimiž uchazeč prokazoval kvalifikaci, následující nejasnosti.

Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů v rozsahu ustanovení § 53 odst. 1 zákona. Zadavatel zároveň stanovil, že dodavatel doloží dokumenty sloužící k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů v souladu s ustanovením § 53 odst. 3 zákona. Uchazeč však ve své nabídce nedoložil výpis z evidence Rejstříku trestů pro uchazeče jako právnickou osobu ani pro členy statutárního orgánu, potvrzení příslušného finančního úřadu ani potvrzení příslušné instituce ve vztahu k nedoplatku na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky doložení dokladů o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky a osvědčení podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, tj. oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností, a to ve vztahu k nejméně jedné osobě. Uchazeč ve své nabídce sice předložil výpis z živnostenského rejstříku, z doloženého dokumentu je však patrné, že uchazeč nedisponuje všemi živnostenskými oprávněními pokrývajícími v plném rozsahu předmět zakázky (jde zejména o živnostenské oprávnění pro

„výkon zeměměřičských činností“). V podané nabídce navíc nebylo doloženo osvědčení podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, tj. oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností, a to ve vztahu k nejméně jedné osobě.

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění kvalifikačních předpokladů doložení čestného prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku. Uchazeč sice ve své nabídce příslušné čestné prohlášení předložil, toto se však vztahovalo k zadávacímu řízení s odlišným názvem (uchazeč ve své nabídce neuvedl přesný název zadávacího řízení stanovený zadavatelem - Projektová dokumentace akce „Vybudování dílen pro praktické vyučování, Střední odborná škola, Frýdek – Místek, příspěvková organizace“).

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky doložení seznamu významných služeb realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění, přičemž k seznamu musí být přiložena osvědčení objednatelů těchto významných služeb, která lze za dále uvedených podmínek v některých případech nahradit smlouvou s jinou osobou a dokladem o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. Z osvědčení i seznamu významných služeb pak musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval minimálně 3 (tři) významné služby, kdy předmětem každé z nich bylo vždy vypracování jak dokumentace pro stavební povolení, tak projektové dokumentace pro provádění stavby dle zvláštních právních předpisů k téže pozemní stavbě (tj. oba stupně projektové dokumentace se musely týkat stejné stavby; nemuselo se jednat o stavbu dílen) s realizační hodnotou této stavby alespoň 40.000.000,- Kč bez DPH, které zahrnovaly i následný výkon autorského dozoru po dobu realizace stavby. Uchazeč sice ve své nabídce předložil seznam významných služeb a osvědčení objednatelů, tato osvědčení však byla doložena pouze ke 2 referenčním zakázkám. K prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu je však nezbytné doložení nejméně 3 významných služeb, a to v zadavatelem stanoveném minimálním rozsahu.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy hodnotící komise ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady prokazující splnění kvalifikace nepředložil.

Hodnotící komise tedy konstatovala, že uchazeč MR Design CZ, s.r.o. neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu a nabídku uchazeče vyřadila.

Zadavatel v zadávacích podmínkách v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 písm. c) zákona požadoval doložení prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.

Uchazeč v podané nabídce příslušné čestné prohlášení sice předložil, toto však nebylo v zákonem stanoveném znění. Prohlášení bylo učiněno ve vztahu k zadávacímu řízení s jiným názvem. Uchazeč ve své nabídce neuvedl přesný název zadávacího řízení stanovený

zadavatelem - Projektová dokumentace akce „Vybudování dílen pro praktické vyučování, Střední odborná škola, Frýdek – Místek, příspěvková organizace“.

Uchazeč byl hodnotící komisí vyzván k vysvětlení výše uvedené nejasnosti. Uchazeč však ani na základě opakované výzvy ve stanovené lhůtě žádné písemné vysvětlení podané nabídky nedoložil.

Hodnotící komise tedy nabídku uchazeče MR Design CZ, s.r.o. v souladu s ustanovením § 76 odst. 3 zákona vyřadila.

#### **Uchazeč s pořadovým číslem nabídky 5. – TECHNICO Opava s.r.o.**

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky doložení seznamu významných služeb realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění, přičemž k seznamu musí být přiložena osvědčení objednatelů těchto významných služeb, která lze za dále uvedených podmínek v některých případech nahradit smlouvou s jinou osobou a dokladem o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. Z osvědčení i seznamu významných služeb pak musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval minimálně 3 (tři) významné služby, kdy předmětem každé z nich bylo vždy vypracování jak dokumentace pro stavební povolení, tak projektové dokumentace pro provádění stavby dle zvláštních právních předpisů k téže pozemní stavbě (tj. oba stupně projektové dokumentace se musely týkat stejné stavby; nemuselo se jednat o stavbu dílen) s realizační hodnotou této stavby alespoň 40.000.000,- Kč bez DPH, které zahrnovaly i následný výkon autorského dozoru po dobu realizace stavby. Uchazeč sice ve své nabídce předložil osvědčení objednatelů prokazujících poskytnutí významných služeb, některá z těchto osvědčení však jednoznačně neprokazovala všechny požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách. Z osvědčení pro akci „Centrum inovací Opava“ není jednoznačně patrné, že uchazeč poskytoval v rámci plnění rovněž výkon autorského dozoru po dobu realizace stavby. Uchazeč však ani na základě výzvy hodnotící komise nedoložil potvrzeními objednatelů, že v uvedeném období realizoval minimálně 3 významné služby odpovídajícím požadavkům objednatele. Místo upřesnění reference objednatele na akci „Centrum inovací Opava“ bylo doloženo osvědčení jiného objednatele na akci „Školící centrum a vývojové pracoviště pro inovace a vývoj“, což je sice možné, avšak i toto nové osvědčení musí splňovat všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, což se v daném případě nestalo. V osvědčení objednatele nebylo uvedeno, zda je hodnota investičních nákladů stanovena bez či včetně DPH a kdy přesně bylo poskytování prací ukončeno. Je uveden pouze obecně rok 2012 a nebylo tedy možné ověřit, zda byly zadavatelem stanovené služby poskytovány v posledních 3 letech od okamžiku podání nabídky, či nikoliv. Rovněž v případě, že by byla hodnota uvedena včetně DPH, předmětná zakázka by nevyhovovala požadavkům

zadavatele na minimální objem investičních nákladů stavby. Uchazeč tak neprokázal splnění kvalifikace v zadavatelem stanoveném rozsahu.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy hodnotící komise nedoložil potvrzeními objednatelů, že v uvedeném období realizoval minimálně 3 významné služby odpovídajícím požadavkům objednatele. Místo upřesnění reference objednatelů na akce „Centrum inovací Opava“ či „Školící centrum a vývojové pracoviště pro inovace a vývoj“, bylo doloženo nové osvědčení na akci „OSSZ Trutnov – rekonstrukce budovy A“, což je sice možné, avšak i toto nové osvědčení musí splňovat všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. To se v daném případě ale nestalo. V osvědčení objednatele nebylo uvedeno, zda hodnota investičních nákladů dosáhla na zadavatelem požadovanou minimální referenční hranici, tedy alespoň 40.000.000,- Kč bez DPH. Objednatelem potvrzená hodnota cca 40 mil. Kč bez DPH nedává hodnotící komisi jistotu, že investiční náklady vyhovují požadavkům zadavatele. Z jazykového i logického výkladu pojmu „cca“ totiž vyplývá, že tyto náklady mohly být i nižší a referenční zakázka tak nemusí jednoznačně vyhovovat požadavkům zadavatele. Hodnotící komise tak byla nucena konstatovat, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v zadavatelem stanoveném rozsahu, protože bez dalšího doložil pouze 2 významné zakázky vyhovujícím požadavkům zadavatele.

Na základě podané nabídky a dodatečně předložených dokladů komise konstatovala, že uchazeč TECHNICO Opava s.r.o. neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu a nabídku uchazeče vyřadila.

#### **Uchazeč s pořadovým číslem nabídky 6. – Technoprojekt, a.s.**

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky doložení seznamu významných služeb realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění, přičemž k seznamu musí být přiložena osvědčení objednatelů těchto významných služeb, která lze za dále uvedených podmínek v některých případech nahradit smlouvou s jinou osobou a dokladem o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. Z osvědčení i seznamu významných služeb pak musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval minimálně 3 (tři) významné služby, kdy předmětem každé z nich bylo vždy vypracování jak dokumentace pro stavební povolení, tak projektové dokumentace pro provádění stavby dle zvláštních právních předpisů k téže pozemní stavbě (tj. oba stupně projektové dokumentace se musely týkat stejné stavby; nemuselo se jednat o stavbu dílen) s realizační hodnotou této stavby alespoň 40.000.000,- Kč bez DPH, které zahrnovaly i následný výkon autorského dozoru po dobu realizace stavby. Uchazeč sice ve své nabídce předložil osvědčení objednatelů prokazujících poskytnutí významných služeb, některá z těchto osvědčení však jednoznačně neprokazovala splnění všech požadavků zadavatele. Z osvědčení pro akci „Rozšíření hal M1C, M1D (část Kecerovce)“ není jednoznačně patrné, že uchazeč vypracoval v rámci



poskytnutí služeb rovněž dokumentaci pro stavební povolení a projektovou dokumentaci pro provádění stavby. Uchazeč však ani na základě výzvy hodnotící komise nedoložil potvrzeními objednatelů, že v uvedeném období realizoval minimálně 3 významné služby odpovídajícím požadavkům objednatele. Uchazeč sice doplnil požadované osvědčení objednatele, z těchto dokumentů však vyplynulo, že z původního osvědčení, stejně jako z nově doložených osvědčení vystavených na jednotlivé činnosti, není patrné, jaká byla realizační hodnota stavby a zda tato vyhovuje požadavkům, zadavatele na investiční náklady stavby alespoň 40.000.000,- Kč bez DPH. Bez těchto informací tak není možné posoudit, zda doložená reference vyhovuje požadavkům zadavatele, či nikoliv.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy hodnotící komise nedoložil potvrzeními objednatelů, že v uvedeném období realizoval minimálně 3 významné služby odpovídajícím požadavkům objednatele. Uchazeč sice doplnil požadované osvědčení objednatele na akci „Rozšíření hal M1C, M1D (část Kecerovce)“, z doloženého dokumentu ale není stále patrné, zda hodnota investičních nákladů stavby vyhovuje požadavkům zadavatele, tedy, jestli dosahovala výše alespoň 40.000.000,- Kč bez DPH. V doloženém osvědčení je uvedena pouze částka 40.000.000,- bez bližšího upřesnění, zda jde o hodnotu bez či včetně DPH a referenční zakázka tak nemusí jednoznačně vyhovovat požadavkům zadavatele. Pokud by se totiž jednalo o částku včetně DPH, byla by předmětná reference nedostatečná. Uchazeč tak neprokázal splnění kvalifikace v zadavatelem stanoveném rozsahu, protože bez dalšího doložil pouze 2 významné zakázky vyhovujícím požadavkům zadavatele.

Na základě podané nabídky a dodatečně předložených dokladů komise konstatovala, že uchazeč Technoprojekt, a.s. neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu a nabídku uchazeče vyřadila.

#### **Uchazeč s pořadovým číslem nabídky 8. – HUTNÍ PROJEKT Frýdek – Místek a.s.**

Komise při svých jednáních identifikovala v dokladech, jimiž uchazeč prokazoval kvalifikaci, následující nejasnosti.

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. i) zákona doložení prohlášení dodavatele či přímo konkrétně odborně způsobilé osoby (osob), z něhož jednoznačně vyplývá, že nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů. Uchazeč ve své nabídce sice předložil čestné prohlášení týkající se i splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. i) zákona, týkalo se však pouze uchazeče. Vzhledem k tomu, že jeden z profesních kvalifikačních předpokladů (osvědčení podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů) byl prokázán prostřednictvím subdodavatele Ing. Jiří Čupa (ZEKAN, spol. s r.o.), je nezbytné, aby bylo čestné prohlášení podle § 53 odst. 1 písm. i) zákona předloženo i ve vztahu k této osobě.

Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že v případě, že uchazeč prokázal splnění části kvalifikace prostřednictvím subdodavatele, musí tento subdodavatel i tomu odpovídající část plnění poskytovat. Zejména musí být doložena smlouva se subdodavatelem, z níž prokazatelně vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí konkrétního plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí konkrétních věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Dále musí uchazeč pro tohoto subdodavatele doložit doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) zákona subdodavatelem. Uchazeč však ve své nabídce příslušné čestné prohlášení subdodavatele ZEKAN spol. s.r.o. podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona nepředložil.

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky doložení osvědčení podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, tj. oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností, a to ve vztahu k nejméně jedné osobě. Uchazeč ve své nabídce sice předložil osvědčení pro Ing. Jiřího Čupu (subdodavatel ZEKAN spol. s r.o.), toto však bylo vystaveno pouze pro písm. b) a c). Zadavatel však požadoval doložení příslušného osvědčení i podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví.

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky doložení seznamu významných služeb realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění, přičemž k seznamu musí být přiložena osvědčení objednatelů těchto významných služeb, která lze za dále uvedených podmínek v některých případech nahradit smlouvou s jinou osobou a dokladem o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. Z osvědčení i seznamu významných služeb pak musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval minimálně 3 (tři) významné služby, kdy předmětem každé z nich bylo vždy vypracování jak dokumentace pro stavební povolení, tak projektové dokumentace pro provádění stavby dle zvláštních právních předpisů k téže pozemní stavbě (tj. oba stupně projektové dokumentace se musely týkat stejné stavby; nemuselo se jednat o stavbu dílen) s realizační hodnotou této stavby alespoň 40.000.000,- Kč bez DPH, které zahrnovaly i následný výkon autorského dozoru po dobu realizace stavby. Uchazeč sice ve své nabídce předložil osvědčení objednatelů (případně jiné zákonem uvedené doklady) prokazujících poskytnutí významných služeb, některé z těchto dokumentů však jednoznačně neprokazovaly všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Z osvědčení pro akci „Výrobní závod VYNCKE v Chlebovicích“ není jednoznačně patrné, kdy přesně bylo poskytování předmětných služeb ukončeno, podle obecně uvedeného data 2012 může jít o služby provedené dříve, než v posledních 3 letech od okamžiku podání nabídky. Z doložených

dokumentů potvrzujících provedení poskytnutých služeb pro akci „Přístavba výrobní haly“ pak není jednoznačně patrné, zda bylo provedeno rovněž zpracování dokumentace pro stavební povolení a autorský dozor (je potvrzena pouze dokumentace pro provedení stavby) a jaká byla realizační hodnota stavby.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy hodnotící komise ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady prokazující splnění kvalifikace nepředložil.

Hodnotící komise tedy konstatovala, že uchazeč HUTNÍ PROJEKT Frýdek – Místek a.s. neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu a nabídku uchazeče vyřadila.

V rámci posouzení výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky hodnotící komise shledala, že nabídka uchazeče HUTNÍ PROJEKT Frýdek – Místek a.s. obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to ve vztahu k ceně uvedené za provedení položky zaměření a průzkumy – 28.000 Kč bez DPH. Uchazeč k výše uvedeným službám uvedl ceny, které jsou výrazně pod předpokládanou hodnotou za tyto služby a úrovní cen uváděných ostatními uchazeči. Nabídková cena rovněž podle členů hodnotící komise neodpovídá ceně obvyklé za poskytování těchto služeb. Hodnotící komise se tedy domnívá, že uchazeč použil mimořádně nízké ceny.

Hodnotící komise proto požádala uchazeče o písemné zdůvodnění uvedených částí nabídkové ceny. Hodnotící komise žádala o vysvětlení, jakým způsobem byla stanovena cena za provedení položky zaměření a průzkumy, tj. jaká je struktura těchto cen v jednotlivých parametrech (mzdové a jiné náklady), zda takové ceny skutečně pokrývají veškeré náklady, které uchazeči s poskytováním příslušného plnění vzniknou a rovněž přiměřený zisk, a zda ceny za plnění zahrnují všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Uchazeč ve stanovené lhůtě však žádné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nepředložil.

Hodnotící komise tedy nabídku uchazeče HUTNÍ PROJEKT Frýdek – Místek a.s. v souladu s ustanovením § 77 odst. 6 zákona vyřadila.

#### **Uchazeč s pořadovým číslem nabídky 9. – INPROS F-M s.r.o.**

Komise při svých jednáních identifikovala v dokladech, jimiž uchazeč prokazoval kvalifikaci, následující nejasnosti.

Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů v rozsahu ustanovení § 53 odst. 1 zákona. Zadavatel zároveň stanovil, že dodavatel doloží dokumenty sloužící k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů v souladu s ustanovením § 53 odst. 3 zákona. Uchazeč však ve své nabídce

nedoložil výpis z evidence Rejstříku trestů pro uchazeče jako právnickou osobu a čestné prohlášení uchazeče o neexistenci nedoplatků na spotřební dani.

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. i) zákona doložení prohlášení dodavatele či přímo konkrétně odborně způsobilé osoby (osob), z něhož jednoznačně vyplývá, že nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů. Uchazeč ve své nabídce sice předložil čestné prohlášení týkající se i splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. i) zákona, týkalo se však pouze uchazeče. Vzhledem k tomu, že jeden z profesních kvalifikačních předpokladů (osvědčení podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů) byl prokázán prostřednictvím subdodavatele Ing. Jiří Čupa (ZEKAN, spol. s r.o.), je nezbytné, aby bylo čestné prohlášení podle § 53 odst. 1 písm. i) zákona předloženo i ve vztahu k této osobě.

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění kvalifikačních předpokladů doložení čestného prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku. Uchazeč sice ve své nabídce příslušné čestné prohlášení předložil, toto se však vztahovalo k zadávacímu řízení s odlišným názvem (uchazeč ve své nabídce neuvedl přesný název zadávacího řízení stanovený zadavatelem - Projektová dokumentace akce „Vybudování dílen pro praktické vyučování, Střední odborná škola, Frýdek – Místek, příspěvková organizace“).

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky doložení seznamu významných služeb realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění, přičemž k seznamu musí být přiložena osvědčení objednatelů těchto významných služeb, která lze za dále uvedených podmínek v některých případech nahradit smlouvou s jinou osobou a dokladem o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. Z osvědčení i seznamu významných služeb pak musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval minimálně 3 (tři) významné služby, kdy předmětem každé z nich bylo vždy vypracování jak dokumentace pro stavební povolení, tak projektové dokumentace pro provádění stavby dle zvláštních právních předpisů k téže pozemní stavbě (tj. oba stupně projektové dokumentace se musely týkat stejné stavby; nemuselo se jednat o stavbu dílen) s realizační hodnotou této stavby alespoň 40.000.000,- Kč bez DPH, které zahrnovaly i následný výkon autorského dozoru po dobu realizace stavby. Uchazeč však ve své nabídce příslušný seznam významných zakázek požadovaný zadavatelem nepředložil.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy hodnotící komise ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady prokazující splnění kvalifikace nepředložil.

Hodnotící komise tedy konstatovala, že uchazeč INPROS F-M s.r.o. neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu a nabídku uchazeče vyřadila.

Zadavatel v zadávacích podmínkách v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 písm. a) zákona požadoval doložení seznamu statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele.

Uchazeč v podané nabídce sice obdobný dokument předložil, nebyl však v zákonem stanoveném znění. Uchazeč totiž předmětný dokument předložil ve vztahu k dodavateli a nikoliv zadavateli (Moravskoslezský kraj).

Uchazeč byl hodnotící komisí vyzván k vysvětlení výše uvedené nejasnosti. Uchazeč však ve stanovené lhůtě ani na základě opakované výzvy žádné písemné vysvětlení podané nabídky nedoložil.

Hodnotící komise tedy nabídku uchazeče INPROS F-M s.r.o. v souladu s ustanovením § 76 odst. 3 zákona vyřadila.

#### **Uchazeč s pořadovým číslem nabídky 10. – Ateliér Velehradský, s.r.o.**

Zadavatel v rámci zadávacích podmínek stanovil, že informace a údaje uvedené v jednotlivých částech zadávací dokumentace a v přílohách zadávací dokumentace vymezují závazné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky. Tyto požadavky je dodavatel povinen plně a bezvýhradně respektovat při zpracování své nabídky. Neakceptování požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek s následkem vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení. Zadavatel dále stanovil, že uchazeč je povinen podat návrh smlouvy pokrývající celý předmět plnění veřejné zakázky (Příloha č. 1 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky – závazný návrh smlouvy). Uchazeč měl doplnit předpokládané údaje do přílohy č. 1 zadávací dokumentace, tj. do obchodních podmínek – závazného návrhu smlouvy, přičemž nebyl oprávněn činit další změny či doplnění návrhu smlouvy, s výjimkou údajů, které jsou výslovně vyhrazeny pro doplnění ze strany uchazeče.

Uchazeč však přes výše uvedené předložil ve své nabídce návrh smlouvy, který neodpovídal požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách. Uchazeč uvedl v článku XIII odst. 1 smlouvy termín žádosti o vydání územního rozhodnutí do 14 týdnů ode dne nabytí účinnosti smlouvy. Podle zadávacích podmínek však byl uchazeč oprávněn uvést termín plnění max. o 2 týdny delší než, uvedl v čl. IV. odst. 1. písm. b) této smlouvy (10 týdnů). Uchazeč byl tedy oprávněn uvést v příslušném ustanovení max. 12 týdnů. Uchazeč ale ve

svém návrhu smlouvy uvedl termín o 2 týdny delší, než v čl. IV. odst. 1. písm. b) smlouvy, čímž se dopustil porušení zadávacích podmínek.

Hodnotící komise proto vyřadila nabídku uchazeče z dalšího posouzení a hodnocení, neboť uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a předložil závazný návrh smlouvy, který neodpovídal zadávacím podmínkám.

### **Uchazeč s pořadovým číslem nabídky 12. – KANIA a.s.**

Komise při svých jednáních identifikovala v dokladech, jimiž uchazeč prokazoval kvalifikaci, následující nejasnosti.

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky doložení dokladů o oprávnění k podnikání (výpis ze živnostenského rejstříku) pokrývajících v plném rozsahu předmět dané části veřejné zakázky. Uchazeč však ve své nabídce předložil příslušné dokumenty týkající se splnění profesních kvalifikačních předpokladů ve stanoveném rozsahu, ze kterých je patrné, že uchazeč nedisponuje všemi živnostenskými oprávněními pokrývajícími v plném rozsahu předmět zakázky, (jde zejména o živnostenské oprávnění pro „výkon zeměměřičských činností“). Uchazeč navíc uvádí, že nebude plnit ani část předmětu plnění prostřednictvím subdodavatele.

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky doložení osvědčení podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, tj. oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností, a to ve vztahu k nejméně jedné osobě. Uchazeč ve své nabídce sice předložil osvědčení pro Ing. Pavla Raise, toto však bylo vystaveno pouze pro písm. c). Zadavatel ale požadoval doložení příslušného osvědčení i podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví.

Zadavatel požadoval v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky doložení seznamu významných služeb realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění, přičemž k seznamu musí být přiložena osvědčení objednatelů těchto významných služeb, která lze za dále uvedených podmínek v některých případech nahradit smlouvou s jinou osobou a dokladem o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. Z osvědčení i seznamu významných služeb pak musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval minimálně 3 (tři) významné služby, kdy předmětem každé z nich bylo vždy vypracování jak dokumentace pro stavební povolení, tak projektové dokumentace pro provádění stavby dle zvláštních právních předpisů k téže pozemní stavbě (tj. oba stupně projektové dokumentace se musely týkat stejné stavby; nemuselo se jednat o stavbu dílen) s realizační hodnotou této stavby alespoň 40.000.000,- Kč bez DPH, které zahrnovaly i následný výkon autorského dozoru po dobu realizace stavby. Uchazeč ve své nabídce sice příslušná osvědčení objednatelů

předložil, není z nich však jednoznačně patrné prokázání všech požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Ani jedno z osvědčení objednatelů neobsahuje informace o termínu poskytnutí služeb, z osvědčení objednatele na akci „Letiště Leoše Janáčka, kolejové napojení“ navíc není ani patrné, zda bylo součástí plnění poskytnutí autorského dozoru po dobu realizace stavby.

Uchazeč ani na základě opakované výzvy hodnotící komise ve stanovené lhůtě žádné objasnění či další doklady prokazující splnění kvalifikace nepředložil.

Hodnotící komise tedy konstatovala, že uchazeč KANIA a.s. neprokázal splnění požadované kvalifikace v plném rozsahu a nabídku uchazeče vyřadila.

V Ostravě dne 16. 3. 2016

Moravskoslezský kraj  
právně zastoupený MT Legal s.r.o.,  
advokátní kancelář  
Mgr. Darina Loukotová, v. r.  
na základě plné moci

*Elektronicky podepsáno: Hana Smolíková*