



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„Modernizace vybavení pro obory návazné péče v NsP Karviná-Ráj, p.o. – Zobrazovací technika II“

Zadavatel: Nemocnice s poliklinikou Karviná–Ráj, příspěvková organizace
Výdmuchov 399/5, Ráj, 734 01 Karviná
IČ: 00844853, DIČ CZ00844853
zastoupený Ing. et Ing., Bc. Jiřím Matějem, MBAce, ředitelem

Kontaktní osoba zadavatele: **JUDr. Rita Kubicová, advokátka**
se sídlem Veleslavínova 1022/4, 702 00 Ostrava
IČ 71332529

OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

Dne 19. 12. 2018 uveřejnil zadavatel na profilu zadavatele (<http://nspka.profilzadavatele.cz>) a současně zaslal prostřednictvím elektronického nástroje (https://msk.ezak.cz/profile_display_3.html) rozhodnutí o výběru dodavatele, ve kterém zadavatel podle § 122 odst. 1 ZZVZ rozhodl o výběru nabídky účastníka, společnosti **EXRAY s.r.o.**, se sídlem Karlovarská 89, 271 01 Nové Strašecí, IČ: 01647580, coby ekonomicky nejvýhodnější nabídku pro shora uvedenou veřejnou zakázku.

Zadavatel obdržel dne 3.1.2019 námitky proti rozhodnutí. Námitky byly podány ve lhůtě dle § 242 odst. 2 ZZVZ.

Zadavatel podané námitky přezkoumal, shledal, že jsou důvodné, a proto rozhodl o **zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele**.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Stěžovatel namítal v podaných námitkách následující pochybení zadavatele:

1) V příloze č. 1 zadávací dokumentace je v sekci „Bezdrátový detektor“ uveden požadavek na „plné rozlišení snímku: max. 5 s.“ Stěžovatel uvádí, že z obchodní praxe je mu známo, že skiagrafické přístroje značky SAMSUNG disponují digitálními detektory typu S4343-W, S4335-W nebo S3025-W. Tato skutečnost je potvrzena i v propagační brožůře výrobce přístroje GM60A, kde je rovněž uvedeno, že plné rozlišení snímku nastává až po 10 sekundách. V kupních smlouvách uzavřených vítězným uchazečem a veřejně dostupných v registru smluv je pro bezdrátový detektor s obchodním označením S4335-W uváděna hodnota času potřebného pro zobrazení snímku v plném rozlišení 7 sekund. V uživatelském manuálu pro detektor S4335-W je na str. 36 uvedená tabulka operačních časů spolu se schématem návaznosti procesů. Z tohoto schématu je patrné, že zobrazení snímku předchází zpracování detektorem (části II až VI) a systémové zpracování (část VII). Z tabulky pak vyplývá, že doba pro získání snímku v plném rozlišení nemůže odpovídat požadavku zadavatele, jelikož při

maximální *Exposure Window* (4 sekundy) a typické hodnotě částí IV až VI (4 sekundy) dostaneme čas 8 sekund, přičemž na tyto fáze teprve navazuje SW zpracování (část VII) umožňující zobrazení snímku v plném rozlišení.

2) Dále stěžovatel uvádí, že v příloze č. 1 zadávací dokumentace je v sekci „Akviziční stanice“ uveden požadavek na „možnost instalace RIS aplikace na akviziční stanici“. Na základě dostupných informací se stěžovatel domnívá, že ostatní uchazeči nedokážou technicky tento požadavek splnit, neboť jejich systémy neumožňují instalaci této aplikace tak, aby byla plně funkční.

3) Dále stěžovatel uvádí, že v příloze č. 1 zadávací dokumentace je v sekci „Akviziční stanice“ uveden požadavek na „možnost současného otevření více vyšetření v jednom okamžiku“. Z dostupných informací a zkušeností uživatelů je stěžovatel přesvědčen, že akviziční stanice ostatních uchazečů tuto funkcionalitu neumožňují. Zařízení značky SAMSUNG umožňují mít na akviziční stanici v jednom okamžiku otevřené pouze vyšetření jednoho pacienta. Neumožňují tudíž připravit si vyšetření více pacientů předem pro rychlejší provedení výkonů.

4) Nad rámec výše uvedeného stěžovatel doplnil, že v zadávací dokumentaci je v příloze č. 1 v části „Akviziční stanice“ poněkud nešťastně uveden požadavek na „možnost uzamknutí systému číselným kódem“. Zadavatel zřejmě požadoval možnost uzamknutí celého přístroje číselným kódem tak, aby nebylo zapotřebí využívat mechanický klíč, který je uživatelsky nevyhovující, nicméně tento požadavek zařadil do zadávací dokumentace systematicky poněkud nepřesně. Stěžovatel v tomto směru upozorňuje na skutečnost, že jím nabízený přístroj možnost jeho uzamčení číselným kódem nabízí, zatímco přístroje nabízené ostatními uchazeči tuto možnost nemají. Dle názoru stěžovatele se u přístrojů ostatních uchazečů jedná o kombinaci klasického mechanického klíče, přičemž číselným kódem se zajišťuje pouze samotný software.

II.

Ve vztahu k argumentaci stěžovatele Ad 1) zadavatel uvádí, že v požadovaných technických parametrech v části „Bezdrátový detektor“ je uveden požadavek zadavatele „plné rozlišení snímku: max. 5 s.“ Zadavatel si ověřil argumenty stěžovatele a dospěl k následujícímu závěru. Z letáku výrobce přístroje nabízeného vybraným dodavatelem lze vyčíst, že náhled a plné obrázky mohou být zobrazeny za méně než 3 s, *resp. 10 s, což je doplněno vysvětlivkou – *, „Doba pořízení snímku se může lišit podle parametrů na zpracování obrázku a detektoru“. Z tabulky, která je v uživatelském manuálu, je možné vyčíst, že doba cyklu snímku pro expoziční čas 0.5 s je 8 s. Čas do 3 s platí pro kabelové (wired) detektory, zadavatel ale požaduje detektory bezdrátové (wireless).

Dále stěžovatel opírá své tvrzení o několik příložených kupních smluv. Po přezkoumání těchto kupních smluv zadavatel konstatuje, že se sice jedná se i o jiné typy přístrojů – např. XGEO GC70, XGEO GC80, avšak se stejnými typy detektorů, které byly zadavateli nabídnuty v tomto zadávacím řízení. Dodavatel – společnost EXRAY s.r.o., sama uvádí, že čas pro plné zobrazení snímku je cca. 7 s. Zadavatel v technických specifikacích mimo jiné požadoval náhled obrázku v čase do 3 s pro bezdrátový detektor, a jak je z tabulky patrné, dodavatel tuto podmínku nesplňuje.

Dále stěžovatel argumentuje i uživatelským manuálem pro detektor S4335-W. V tabulce na straně 36 tohoto manuálu je uvedena hodnota pro expoziční čas 0.5 s, kteřá je pro celý cyklus 8 s. Rovněž jsou v tabulce hodnoty pro přenos obrázků po expozici pro oba typy detektorů :

- a. Wireless (bezdrátový) = 3.5 – 4.0 s
- b. Wired (kabelový) = 2.05 – 2.5 s

Z výše uvedeného vyplývá, že námitka stěžovatele je důvodná a přístroj nabízený vybraným dodavatelem nesplňuje technickou podmínku uvedenou v zadávací dokumentaci „plné rozlišení snímku: max. 5 s.“

Pokud se jedná o námitky stěžovatele Ad 2),3) a 4), k tomuto zadavatel uvádí, že stěžovatel tyto námitky formuloval v podstatě jako domněnky, kdy vybraný dodavatel jak u požadavku „možnost instalace RIS aplikace na akviziční stanici“, tak i u požadavku „možnost současného otevření více vyšetření v jednom okamžiku“ a požadavku „možnost uzamknutí systému číselným kódem“ v podané nabídce uvedl, že tyto požadavky nabízený přístroj splňuje. Prověření splnění těchto požadavků předpokládá vyzkoušet tyto funkcionality přístroje na referenčním pracovišti, což - s ohledem na skutečnost, že nabízený přístroj nesplňuje požadovaný technický parametr uvedený v námitce Ad 1) - považuje zadavatel v rámci rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele za nadbytečné.

Z těchto důvodů se zadavatel rozhodl námitkám vyhovět a zrušit rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 19.12.2018. V návaznosti na tento postup hodnotící komise zopakuje celý proces hodnocení nabídek.

III.

Námitky proti rozhodnutí vyhodnotil zadavatel jako důvodné. Argumentace v nich uvedená zpochybňuje končené pořadí nabídek, jak bylo sestaveno hodnotící komisí a následně schváleno zadavatelem. Nesprávný postup při hodnocení nabídek potenciálně vedl k nesprávnému výsledku zadávacího řízení, a proto byl zadavatel povinen rozhodnutí o výběru dodavatele zrušit.

Poučení: Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele lze podat zdůvodněné námitky podle ust. § 241 ZZVZ. Případné námitky musí být doručeny ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení.

V Karviné dne 15.1.2019

Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj,
příspěvková organizace
zastoupená Ing. et Ing., Bc. Jiřím Matějem, MBAce,
ředitelem