

Věc

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2**

---

### **Zadavatel:**

**Slezská nemocnice v Opavě, příspěvková organizace**

Sídlo: Olomoucká 470/86, Předměstí, 746 01 Opava

IČ: 47813750

DIČ: CZ47813750

Veřejná zakázka:

**Pavilon „L“ – stavební úpravy ve Slezské nemocnici v Opavě, p.o.**

Otevřené řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen zákon nebo ZZVZ*)

**Evidenční číslo veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2021-020173**

**Číslo oznámení v Úředním věstníku EU: 2021/S109-286355**

Dne 16. 6. 2021 obdržel zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace /ZD/ výše uvedené veřejné zakázky, ke které podle § 98 zákona poskytuje zadavatel následující vysvětlení. Vysvětlení ZD odesílá zadavatel všem známým dodavatelům a uveřejňuje je na profilu zadavatele [https://msk.ezak.cz/profile\\_display\\_5.html](https://msk.ezak.cz/profile_display_5.html)

### **Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 1:**

Dle čl. III.3. smlouvy se zhotovitel povinen při provádění díla plnit podmínky příslušných stavebních povolení či jiných rozhodnutí nebo opatření stavebních úřadů a požadavky dotčených orgánů a organizací související s realizací stavby a zohlednit vyjádření dotčených orgánů a organizací související s realizací stavby. Žádáme o potvrzení, že tímto má zadavatel na mysli pouze rozhodnutí uvedená v čl. III.1. smlouvy, tj. ta rozhodnutí, která jsou přílohou smlouvy a jsou v době zadávacího řízení známá a účastníci je mohou do svých nabídek nacenit. Dále žádáme toto tedy přímo v čl. III.3. pro vyloučení pochybností upřesnit.

#### **Vysvětlení ZD:**

Ano zadavatel má na mysli pouze rozhodnutí uvedená v čl. III.1. smlouvy, tj. ta rozhodnutí, která jsou přílohou smlouvy a jsou v době zadávacího řízení známá a účastníci je mohou do svých nabídek nacenit.

### **Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 2:**

Dle čl. IV.1. se zhotovitel zavazuje dílo provést do 19-ti měsíců od protokolárního předání staveniště. Smlouva (ani článek IX. Staveniště) však nijak nestanovuje lhůtu zadavatele pro předání staveniště, kdy v takovém případě nemohou zhotovitelé předpokládat kdy bude staveniště předáno a na jaké období tak mají připravit své výrobní kapacity atd. Žádáme tedy o uvedení do smlouvy, dokdy nejpozději je zadavatel povinen staveniště předat zhotoviteli.

#### **Vysvětlení ZD:**

čl. IX odst. 1 smlouvy byl doplněn o následující větu: „Výzva k převzetí staveniště bude zhotoviteli zaslána nejpozději do 10 od nabytí účinnosti smlouvy.“

### **Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 3:**

Dle čl. IV.3. smlouvy si objednatel vyhradil právo přerušit provádění díla v důsledku nepříznivých klimatických podmínek a vzniku překážek ze strany orgánů, vlastníků atd. Zhotovitel žádá o vysvětlení, z jakého důvodu jsou tyto situace ujednány jako právo objednatele rozhodnout o přerušení a nikoliv jako právo zhotovitele na přerušení v případě naplnění těchto předpokladů (tj. že zhotovitel má v případě naplnění těchto skutečností právo na přerušení a prodloužení termínů plnění). V tomto případě nedávají předmětná ustanovení

žádnou právní jistotu zhotovitelům, ale pouze bude záležet na svévoli objednatele (i v případě naplnění vyspecifikovaných předpokladů), zda dílo přeruší či nikoliv. Zhotovitel tak v případě, že objednatel nerozhodne o přerušení, ponese veškerá rizika s případným nesplněním termínů (vč. smluvních pokut atd.). Žádáme tedy o přeformulování tohoto ustanovení na právo zhotovitele. Navíc žádáme o stanovení, že objednatel je povinen uhradit zhotoviteli veškeré účelně vynaložené náklady na takové prodloužení termínů plnění, neboť pokud dojde k přerušení prací a prodloužení doby výstavby, zhotovitel bude muset vynaložit navíc náklady, které však nejsou zahrnuty v cenové nabídce.

**Vysvětlení ZD:**

Zadavatel uvádí, že uplatnění tohoto ustanovení nezáleží na objednateli, ale na objektivních klimatických podmínkách, a to dle měření Českého hydrometeorologického ústavu.

O prodloužení bude jednáno mezi smluvními stranami, viz čl. IV odst. 3: „Za tímto účelem bude se zhotovitelem jednáno o možnosti stavění běhu doby plnění dle odst. 1 tohoto článku smlouvy. Omezení postupu prací dle tohoto odstavce bude posuzováno ve vztahu k možnosti provádění díla dle předepsaných technologických postupů“.

Zadavatel sděluje, že první větu daného ustanovení „V souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ si objednatel vyhrazuje právo přerušit plnění předmětu této smlouvy...“ je nutno chápat jako výhradu/oprávnění objednatele ve vztahu k ZZVZ tuto změnu provést. Zadavatel učinil tuto výhradu z důvodu, aby byl v těchto situacích oprávněn tuto změnu plnění, tj. přerušení prací, provést v souladu se ZZVZ. V opačném případě, pokud by tuto výhradu ve smlouvě neučinil, by se mohlo jednat o podstatnou změnu závazku a porušení pravidel ZZVZ.

Zadavatel zároveň chce mít kontrolu nad prováděním díla a z tohoto důvodu požaduje v tomto případě vzájemnou součinnost.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 4:**

Dle čl. VI.3. smlouvy musí být součástí smlouvy odsouhlasený soupis prací a zjišťovací protokol podepsaný osobou vykonávající technický dozor objednatele (stavebníka). Smlouva však neupravuje žádnou lhůtu pro odsouhlasení, ani případné důsledky nečinnosti technického dozoru, kdy navíc se může jednat o subjekt odlišný od objednatele, se kterým nemá zhotovitel žádný právní vztah a nemá možnost jeho jednání ovlivnit. Zhotovitelé tak podstupují riziko, že sice soupis provedených prací zpracují řádně a dle skutečnosti, ale technický dozor objednatele nemá žádnou lhůtu k odsouhlasení a může být i plně nečinný, což zapříčiní nemožnost zhotovitele vyúčtovat provedené práce, neboť přílohou faktury musí být odsouhlasený soupis provedených prací/zjišťovací protokol. K odstranění právní nejistoty na straně zhotovitele žádáme o stanovení lhůty technického dozoru objednatele k odsouhlasení soupisu/zjišťovacího protokolu a stanovení následku nevyjádření se v této lhůtě, a to doplněním, že faktura nemusí v takovém případě obsahovat odsouhlasený soupis provedených prací/zjišťovací protokol ze strany objednatele – technického dozoru objednatele (pouze bude podepsaný zhotovitelem) a objednatel je povinen takovou fakturu uhradit. Dále žádáme o stanovení, že pokud bude zhotovitel rozporovat předložený soupis/zjišťovací protokol, je zhotovitel minimálně oprávněn vystavit fakturu a vyúčtovat nerozporované položky soupisu.

**Vysvětlení ZD:**

Zadavatel sděluje, že zhotovitel nemůže být v prodlení z důvodů na straně objednatele (viz věta druhá § 1968 občanského zákoníku). Proto, pokud situaci zhotovitel nezapříčinil, tak mu nebude bráno za vinu to, že osoba vykonávající technický dozor stavebníka neodsouhlasila protokol.

Zadavatel si je vědom, že zhotovitel nemůže být postihován za nečinnost třetích osob a rovněž má zájem na tom, aby fakturace probíhala v řádných termínech. Případnou nečinnost, resp. nedostatečnou součinnost ze strany objednatele má zhotovitel možnost řešit postupy stanovenými občanským zákoníkem.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 5:**

Zhotovitel je oprávněn požádat o vrácení pozastávek dle čl. VI.6. smlouvy mimo jiné po následující skutečnosti: „a zároveň bude možno v souladu se stavebním zákonem započít s trvalým užíváním stavby (tj. bude vydán kolaudační souhlas pro stavbu nebo bude možno stavbu trvale užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu se započítáním užívání dle předmětného zákona)“. Vzhledem k tomu, že kolaudační řízení si zajišťuje objednatel sám, tj. zajištění kolaudace není předmětem díla zhotovitele a zhotovitel tak nemá možnost kolaudačního řízení ovlivnit, žádáme o odstranění tohoto předpokladu pro uvolnění zádržného. Zádržné by tedy mělo být uvolněno na základě písemné žádosti po provedení díla (dokončení a předání) a odstranění vad a nedodělků z převzetí. To koresponduje i s požadovanou platností bankovní záruky za řádné a včasné provedení díla dle čl. VI.7. smlouvy. Navíc vázanost práva (na vyplacení zádržného) na podmínku, kterou není možné pro daný subjekt splnit, je i v rozporu s ustálenou rozhodovací praxí soudů (tj. je neplatná).

**Vysvětlení ZD:**

Zadavatel předpokládá, že pokud zhotovitel realizuje dílo řádně, tak nemůže nastat situace, že by dílo nebylo zkolaudováno. Navíc má zhotovitel dle čl. III odst. 2 písm. k) smlouvy (dále dle čl. XII odst. 6 a čl. XVII odst. 2 písm. c)) zajistit všechny doklady a náležitosti potřebné pro vydání kolaudačního souhlasu, takže se na kolaudačním řízení částečně také podílí. Z pohledu zadavatele je dílo řádně dokončeno až dokončením kolaudačního řízení a získáním listinných dokladů potřebných pro řádné užívání zhotoveného díla

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 6:**

Dle čl. VI.7.c) smlouvy je zhotovitel povinen neustále doplňovat výši bankovní záruky za řádné a včasné provedení díla v případě jejího čerpání. V takovém případě dochází k tzv. nekonečné výši záruky poskytnuté zhotovitelem. Vzhledem k tomu, že bankovní záruka má zajistit zádržné ve výši 10 % ceny díla vč. DPH, žádáme vypustit povinnost doplňovat bankovní záruku, neboť i bez doplňování odpovídá její výše právě zádržnému, které nahrazuje.

**Vysvětlení ZD:**

Zadavatel uvádí, že toto ustanovení je o možnosti nikoli povinnosti. Zhotovitel nemusí předložit bankovní záruku, ale v takovém případě, budou objednatel provedeny pozastávky dle čl. VI odst. 4. Zadavatel má dále za to, že se nejedná o bankovní záruku s neomezenou výší, jelikož výše je stanovena v částce 10 % z ceny díla bez DPH a záleží na zhotoviteli, zda bude bankovní záruka čerpána či nikoliv. Zhotovitel v tomto případě bankovní záruku předložit nemusí a budou prováděny pozastávky.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 7:**

V čl. VII.5. smlouvy došlo k vyloučení aplikace § 2627 odst. 2 NOZ, dle kterého může v případě skrytých překážek strana odstoupit, nedojde-li k dohodě o změně díla v přiměřené lhůtě s tím, že zhotovitel má právo na cenu za část díla provedenou do doby, než překážku mohl při vynaložení potřebné péče odhalit. Žádáme o ponechání aplikace shora uvedeného ustanovení NOZ, které právě řeší situaci, kdy zhotovitel zjistí skryté překážky, přeruší provádění díla a strany se nemohou dohodnout na změně smlouvy. Vyloučením tohoto ustanovení může dojít k nežádoucí neřešitelné situaci, kdy dojde k přerušení díla a nedojde k dohodě, čímž bude stavba stát na neurčitou dobu bez dalšího. Zhotoviteli navíc budou vznikat náklady spojené s přerušením díla.

**Vysvětlení ZD:**

Ustanovení § 2627 odst. 1 občanského zákoníku vyloučeno není a bude se v takovém případě postupovat dle něj (tedy uzavření dohody). S ohledem na to, že zhotovitel má zájem na realizaci díla, tak je v jeho zájmu dojít ke shodě se zhotovitelem a nenechat „stavbu stát na neurčitou dobu bez dalšího“. Pokud zhotoviteli vzniknou nepřiměřené náklady spojené s přerušením realizace díla, tak bude součástí dohody i jejich vypořádání.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 8:**

Dle čl. XI.7. smlouvy, platí, že „*nebude-li objednatel souhlasit s obsahem záznamu ve stavebním deníku, vyznačí námitky svým zápisem do stavebního deníku. K zápisům zhotovitele je povinen objednatel písemně provést připomínky vždy do jednoho týdne, jinak se předpokládá souhlasné stanovisko. Zhotovitel se však zavazuje ještě před uplynutím této lhůty prokazatelně vyzvat objednatele k provedení připomínek ke svému zápisu.*“ Žádáme odstranění povinnosti ještě před uplynutím lhůty prokazatelně vyzývat objednatele k provedení připomínek. Dle žadatele je povinností objednatele, aby záznamy ve stavebním deníku a nelze opět přenášet další administrativní zátěž na zhotovitele v činění dalších upozornění – tj. zhotovitel by musel kontrolovat, že se blíží konec lhůty k připomínkám a dále upozorňovat (tak jako nemá objednatel povinnost vyzývat zhotovitele dodatečně v čl. XI.6).

**Vysvětlení ZD:**

S ohledem na rozsah předmětu plnění má zadavatel za to, že se nejedná o nadměrnou administrativní zátěž zhotovitele.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 9:**

Dle čl. XII.4. převezme-li zhotovitel dílo s vadami nebránícími užívání, je zhotovitel povinen tyto odstranit do 5 pracovních dnů. Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o úpravu, že pokud nebude možné tyto vady odstranit z důvodů technického/technologického/klimatického ve stanovené lhůtě, budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě s ohledem na tato hlediska (pozn. pouhá možnost dohodnout se jinak s objednatelem není zárukou pro zhotovitele).

**Vysvětlení ZD:**

Zadavatel sděluje, že pokud nastane situace, kdy s ohledem na objektivní skutečnosti není možné odstranit vadu ve smlouvě uvedeném termínu, tak se smluvní strany písemně dohodnou na takovém termínu, který bude v souladu s dobrými mravy a běžnou praxí (viz věta v čl. XII odst. 4: „nedohodnou-li se smluvní strany při předání díla písemně jinak“).

Pokud by v takovém případě postupoval zadavatel jinak, tak by to bylo v rozporu se zákonem a zadavatel by nepožíval právní ochrany.

Zadavatel dále informuje uchazeče, že nemá zájem svého postavení zneužívat a jednat v rozporu s dobrými mravy nebo v rozporu s technologickými, technickými či klimatickými podmínkami. Zadavatel si je vědom toho, že stanovené lhůty mohou být v některých případech nepřiměřené, a proto výslovně uvádí, že je možné na základě dohody tyto lhůty změnit. Dané ustanovení má jednak motivovat zhotovitele k aktivnímu přístupu a zaručit zadavateli, že zhotovitel nebude zcela nečinný a zároveň posoudit vždy každý případ individuálně.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 10:**

Dle XIII.4. je objednatel povinen uplatnit vady bez zbytečného odkladu po zjištění bez dalšího. Žádáme o doplnění, že objednatel je oprávněn uplatnit vady též max. bez zbytečného odkladu poté, kdy měl vadu s odbornou péčí zjistit, nejpozději však vždy v poslední den záruční doby (odpovídá i zákonné úpravě). Faktické zjištění objednatelem lze fakticky jen těžko prokázat, a tak by mohl objednatel např. reklamovat až po uplynutí záruční doby, že záruční vadu zjistil až v tento moment (po uplynutí záruční doby).

**Vysvětlení ZD:**

Zadavatel uvádí, že v čl. XIII odst. 4 smlouvy je uvedeno, že objednatel je povinen uplatnit vady bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil. Co se týče období, kdy takto vadu může

uplatnit, tak tento časový úsek je stanoven v odstavci 3 tohoto článku, a to pod pojmem záruky za jakost. S ohledem na výše zadavatel za to, že je nastavení smluvních podmínek v tomto ohledu dostatečné.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 11:**

Dle čl. XIII.6 se objednatel zavazuje odstranit vady díla nejpozději do 10 pracovních dnů (u havarijních do 48 hodin) ode dne doručení oznámení o vadě. Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o úpravu, že pokud nebude možné tyto vady odstranit z důvodů technického/technologického/klimatického ve stanovené lhůtě, budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě s ohledem na tato hlediska (pozn. pouhá možnost dohodnout se jinak s objednatelům není zárukou pro zhotovitele).

**Vysvětlení ZD:**

Viz odpověď na dotaz č. 9.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 12:**

Dle čl. XIII.7. smlouvy běží na opravenou věc v rámci záruky nová záruční doba od počátku. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení, neboť se v takovém případě může jednat o nekonečnou záruční dobu. Zhotovitelé garantují délkou záruční doby, že po tuto dobu bude dílo či jeho část bezvadná, popř. vady bezplatně opraví (pokud brání vada užívání díla – prodlužuje se záruční doba). Pokud však má nějaká část díla určitou životnost xy měsíců, a došlo by k opravě této věci pro záruční vadu a novému obnovení záruční doby (navíc se může jednat o opravu provedenou v období před uplynutím záruční doby), může taková součást díla dosáhnout i při řádné opravě své životnosti, kdy by stále dokola byla předmětná část díla bezplatně opravována do nekonečna.

**Vysvětlení ZD:**

Zadavatel uvádí, že toto ustanovení je zadavatelem běžně využíváno, využívá dispoziční povahy soukromého práva a pouze tím chce zajistit záruku na provedenou opravu ve stejné délce jako na provedené dílo. Zadavatel dále předpokládá, že zhotovitel vyhotoví dílo poctivě, a tudíž se nemusí obávat, že by se odstraňování vad opakovalo a zhotovitel ani nemá zájem nějak svého smluvního postavení zneužívat. Pokud bude vada odstraněna a dílo bude v souladu se smlouvou, tak po vypršení záruky zanikne po stanovené době právo objednatele pro odstranění případných vad po tomto období, tudíž se nejedná o Vámi uvedenou „nekonečnou záruku“.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 13:**

Dle čl. XIII.9.c) smlouvy je zhotovitel povinen neustále doplňovat výši bankovní záruky za záruční dobu v případě jejího čerpání. V takovém případě dochází k tzv. nekonečné výši záruky poskytnuté zhotovitelem, kdy forma zajištění neodpovídá fakticky 2 % z ceny díla vč. DPH, ale je neomezená. Žádáme tedy o vypuštění povinnosti předkládat novou bankovní záruku ve sjednané výši.

**Vysvětlení ZD:**

Zadavatel má dále za to, že se nejedná o „nekonečnou“ bankovní záruku, jelikož záleží na zhotoviteli, zda bude bankovní záruka čerpána či nikoliv. Zadavatel opět uvádí, že předpokládá (jak je již uvedeno u dotazu č. 12), že zhotovitel vyhotoví dílo poctivě, a tudíž se nemusí obávat, že by se odstraňování vad opakovalo.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 14:**

Dle čl. XV.4. je zhotovitel povinen zaplatit smluvní pokutu za každý den prodlení s odstraněním drobných vad a nedodělků z převzetí smluvní pokutu ve výši 0,01 % z ceny díla bez DPH. Při předpokládané hodnotě veřejné zakázky (145.000.000,- Kč) by denní výše smluvní pokuty byla 14.500,- Kč, což považuje žadatel za nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu, neboť tato zajišťuje odstranění drobných vad z převzetí, které nebrání užívání díla, tj. objednatel může dílo užívat a tyto drobné vady jsou převážně nízké hodnoty. Žádáme tedy o přiměřené snížení této smluvní pokuty.

**Vysvětlení ZD:**

Zadavatel nastavil vyšší smluvní pokuty s ohledem na charakter předmětu plnění a povahu provozu zařízení.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 15:**

Dle čl. XV.8. je zhotovitel povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý započatý den prodlení s odstraněním záruční vady. Dle žadatele se jedná o nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu, jejíž výše se standardně ve smlouvách s obdobným předmětem pohybuje max. v rozmezí od 1.000,- Kč – 5.000,- Kč za den prodlení. V praxi může dojít k situaci, kdy bude reklamována vada v hodnotě pár tisíc korun a objednatel bude požadovat při pár dnech prodlení smluvní pokutu několikanásobně převyšující hodnotu vady. Žádáme tedy o snížení této sankce.

**Vysvětlení ZD:**

Zadavatel nastavil vyšší smluvní pokuty s ohledem na charakter předmětu plnění a povahu provozu zařízení.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 16:**

Čl. XV.21 smlouvy stanovuje, že smluvní pokuty se nezapočítávají na náhradu škody a lze je vymáhat samostatně vedle smluvní pokuty v plné výši, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

**Vysvětlení ZD:**

Ust. § 2050 občanského zákoníku je dispozitivního charakteru a je běžnou praxí, že si strany ujednají práva a povinnosti odchylně od zákona.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 17:**

V rámci čl. XV. Smlouvy (smluvní pokuty) žádáme o stanovení max. limitu (% z ceny díla) pro veškeré smluvní pokuty, které mohou být na základě smlouvy uplatněny. Toto omezení je běžnou součástí investorských smluv o dílo na výstavbu a vytváří alespoň částečnou vyváženost smlouvy mezi stranami (navíc zhotovitelé nemají žádný nárok na smluvní pokutu, zatímco objednatel uvádí skoro 2 stránkový výčet smluvních pokut vůči zhotoviteli). V případě absence limitu podstupují zhotovitele výrazné riziko, které nedokáží při ocenění nabídky zohlednit.

**Vysvětlení ZD:**

Zadavatel chce tímto motivovat zhotovitele k aktivnímu přístupu a nebude tedy dle požadavku žadatele upravovat znění smlouvy.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 18:**

Dle čl. XVI.2.a) je objednatel oprávněn odstoupit již při prvním dnu prodlení s provedením díla, což žadatel nepovažuje za podstatné porušení smlouvy, ale pouhé porušení smlouvy. Žádáme tak o stanovení doby prodlení, kdy až poté bude objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit.

**Vysvětlení ZD:**

Výše uvedený výklad by byl proti dobrým mravům a bylo by možné se proti němu bránit soudně. Tímto ustanovením je myšleno, že je objednatel oprávněn odstoupit v případě podstatného porušení smluvních povinností, tedy, že nezrealizuje dílo ani po opakované výzvě.

**Žádost o vysvětlení ZD – dotaz č. 19:**

Nad rámec dotazu pod bodem 3 smlouva nijak neupravuje právo zhotovitele na prodloužení termínů plnění, mezi které dle žadatele patří alespoň níže uvedené, kdy i v takových případech nese zhotovitel riziko prodlení a smluvních pokut, a to ačkoliv níže uvedené skutečnosti nemůže nijak ovlivnit:

Prodloužení dotčených termínů plnění o dobu:

a) Přerušování provádění díla zhotovitelem v důsledku neposkytování nezbytné součinnosti ze strany objednatele či jiných subjektů na straně objednatele (technický/autorský dozor atd.);

b) Přerušování provádění díla v důsledku vyšší moci, jejíž specifikace též ve smlouvě absentuje, a to i přesto, že aktuálním tématem smluvních vztahů je zejména vliv COVID na smluvní vztahy. Žádáme tedy o doplnění definice vyšší moci a možnosti přerušit provádění díla a

prodloužit termíny plnění v případě, že vyšší moc znemožňuje, či podstatným způsobem ztěžuje provádění díla.

Dále smlouva nikde nestanovuje, že k prodloužení termínů plnění může dojít písemným dodatkem v rámci sjednání víceprací/méněprací v souladu se smlouvou. Vícepráce/méněpráce jsou řešeny v čl. V. smlouvy pouze stanovením předpokladů pro jejich sjednání a jejich vlivu na cenu díla a žádáme tak o doplnění, že v rámci dodatku bude řešen i vliv víceprací/méněprací na termíny plnění.

**Vysvětlení ZD:**

V případě smlouvou neřešených nebo nepředvídatelných okolností budou smluvní strany jednat za účelem uzavření dodatku, jehož obsahem může být i prodloužení termínu v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Tento postup vychází ze zákona konkrétně z ust. § 1765 občanského zákoníku: „Dojde-li ke změně okolností tak podstatné, že změna založí v právech a povinnostech stran zvlášť hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, má dotčená strana právo domáhat se vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohla rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou. Uplatnění tohoto práva neopravňuje dotčenou stranu, aby odložila plnění.“ Pokud by tedy zadavatel nepostupoval za účelem uzavření dohody, jejímž obsahem by bylo i prodloužení termínu v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, tak by to bylo

v rozporu s platnými právními předpisy a zhotovitel by se tak mohl svého práva domáhat soudně.

Zadavatel stanoví nově lhůtu pro podání nabídek takto:  
Lhůta pro podání nabídek končí dne **26. 7. 2021 v 10.00 hod.**

S pozdravem

**Ing. Zuzana Hirschová**  
Hi – 2 ing, s.r.o.  
smluvní zástupce zadavatel

Přílohy:  
Smlouva o dílo\_22.06