

Věc

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3**Zadavatel:****Slezská nemocnice v Opavě, příspěvková organizace**

Sídlo: Olomoucká 470/86, Předměstí, 746 01 Opava

IČ: 47813750

DIČ: CZ47813750

Veřejná zakázka:

Výstavba nadzemních koridorů ve Slezské nemocnici v Opavě, p.o.Otevřené řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen zákon nebo ZZVZ*)**Evidenční číslo veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2022-024415**

Dne 11. 7. 2022, 14. 7. 2022, 21. 7. 2022, 2. 8. 2022, 8. 8. 2022 a 9. 8. 2022 obdržel zadavatel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace /ZD/ výše uvedené veřejné zakázky, ke kterým poskytuje zadavatel následující vysvětlení. Vysvětlení ZD odesílá zadavatel všem známým dodavatelům a uveřejňuje je na profilu zadavatele https://msk.ezak.cz/profile_display_5.html

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 01: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ se nachází list s názvem „D.03.9 - Měření a regulace“. Na tomto listu je uvedeno následující:

SOUPIS PRACÍ						
Stavba: Výstavba nadzemních koridorů, Slezská nemocnice v Opavě, p.o.						
Objekt: SO 03 - Nadzemní koridory						
Soupis: D.03.9 - Měření a regulace						
Místo: Slezská nemocnice v Opavě, p.o.			Datum: 31. 5. 2022			
Zadavatel: Slezská nemocnice v Opavě, příspěvková organizace			Projektant: CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o.			
Uchazeč: Vyplň údaj			Zpracovatel:			
Př.	Typ	Kód	Popis	MJ	Množství	J.cena [CZK]
Cena celkem [CZK]						Cenová soustava
Náklady soupisu celkem						0,00
p N00 Technika prostředí staveb						0,00
1	K	N00_R01	Měření a regulace _ projektová dokumentace_viz samostatný soupis prací	kpl.	1,000	0,00
2	K	N00_R02	Měření a regulace _ dodávky a provedení_viz samostatný soupis prací	kpl.	1,000	0,00

Dodavatel ovšem nikde v zadávací dokumentaci nenalezl žádný soubor, který by obsahoval podrobný soupis prací Měření a regulace, nenalezl. Předložený soupis prací přitom pro ocenění části Měření a regulace nelze relevantně ocenit.

Mimo výše uvedené dodavatel nenalezl v předané zadávací dokumentaci ani výkresovou část pro Měření a regulace. Dokonce se na tuto část neodkazuje ani Seznam dokumentace:

CHVÁLEK

ATELIÉR

název zakázky	Výstavba nadzemních koridorů - Slezská nemocnice v Opavě, p.o.				
stupeň	Dokumentace pro změnu stavby před dokončením				
archivní č.	16-112-5.1 /	D-03-00	dne	květen 2022	

SEZNAM DOKUMENTACE

číslo paré	rozdělovník	počet výtisků
0	Archiv CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o.	1
1 - 6	Investor	6

Archivní číslo			Název dokumentu	Poznámka
č.zakázky	č.výkresu	změna		
16-112-5.1/	D-03-1		Architektonicko - stavební řešení	
16-112-5.1/	D-03-2		Stavební konstrukční řešení - betonové konstrukce	
16-112-5.1/	D-03-3		Stavební konstrukční řešení - ocelové konstrukce	
16-112-5.1/	D-03-4		VZT, klimatizace	
16-112-5.1/	D-03-5		Silnoproudá elektrotechnika	
16-112-5.1/	D-03-6		Slaboproudá elektrotechnika	
16-112-5.1/	D-03-7		Ústřední vytápění	
16-112-5.1/	D-03-8		ZTI	

V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v dokumentu D.03.05.01 Technická zpráva uvádí:

2.8.2. MAR

Požadavky na MaR nebyly předány - nutno dořešit ovládání pohonů oken a v závislosti na nich vypínání VZT, tedy chlazení v létě a topení v zimě při otevřených oknech. Dále nutno dořešit manuální centrální ovládání na recepci v pavilonu V v 1.NP m.č.107.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali je část Měření a regulace předmětem plnění veřejné zakázky. Pokud ano, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o poskytnutí soupisu prací a výkresové dokumentace příslušné části stavby.

Vysvětlení ZD:

Měření a regulace nebude předmětem plnění této veřejné zakázky.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 02: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 3.3 uvádí: „Zhotovitel je povinen při provádění díla plnit podmínky příslušných stavebních povolení či jiných rozhodnutí nebo opatření stavebních úřadů a požadavky dotčených orgánů a organizací související s realizací stavby; zohlednit vyjádření dotčených orgánů a organizací související s realizací stavby.“.

V odstavci 8.1 se dále hovoří: „Zhotovitel se zavazuje k tomu, že celkový souhrn vlastností provedeného díla bude dávat schopnost uspokojit stanovené potřeby, tj. využitelnost, bezpečnost, bezporuchovost, udržitelnost, hospodárnost, ochranu životního prostředí, požární bezpečnost, hygienické požadavky. Ty budou odpovídat platné právní úpravě, českým technickým normám, projektové dokumentaci, příslušným stavebním povolením nebo jiným rozhodnutím či opatřením stavebních úřadů, zadání veřejné zakázky a této smlouvě. K tomu se zhotovitel zavazuje používat pouze materiály a konstrukce vyhovující požadavkům kladeným na jejich jakost a mající prohlášení o shodě dle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích předpisů.“

A konečně v odstavci 15.3 se uvádí: „V případě porušení povinnosti dle čl. III odst. 3 písm. a) této smlouvy se zhotovitel zavazuje zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,01 % z ceny za dílo bez DPH za každý zjištěný případ.“

Dodavatel si dovoluje shrnout, že je dle návrhu SoD zadavatel požaduje realizovat dílo v souladu se stavebním povolením a vyjádřením dotčených orgánů; dílo jako celek pak má stavebnímu povolení a vyjádření dotčených orgánů odpovídat. Aby zadavatel umocnil tyto požadavky, navázal jejich splnění na smluvní pokutu.

Dodavatel ovšem stavební povolení ani vyjádření dotčených orgánů v zadávací dokumentaci nenalezl.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o poskytnutí platného stavebního povolení a vyjádření dotčených orgánů anebo vypuštění odstavců 3.3 a 15.3 z textu SoD a úpravu odstavce 8.1. tak, aby z něj byl vypuštěn odkaz na stavební povolení nebo jiné rozhodnutí či opatření stavebních úřadů.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení ZD č. 3 vyjádření dotčených orgánů. Stavební povolení je ve vyřizování.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 03 V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 7.4 uvádí: „Zhotovitel ani osoba s ním propojená nesmí za objednatele vykonávat inženýrsko investorskou činnost na stavbě (technický dozor stavebníka).“.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, kdo bude provádět technický dozor investora, aby měl před podáním závazné nabídky jednoznačnou jistotu, že technický dozor není osoba se zhotovitelem propojená.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 04: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 8.2 uvádí: „Smluvní strany se dohodly, že bude li v rámci díla dodáváno zboží (spotřebiče, nábytek apod.), toto bude dodáno v I., tj. nejvyšší jakosti.“.

Dodavatel v návrhu smlouvy o dílo, ani jiné části zadávací dokumentace nenalezl definici „I. nejvyšší jakosti“. Tento pojem přitom není definován v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, nezná ji zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, nedefinuje ji vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění, ani vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění.

Dle názoru dodavatele je dostačující a srozumitelný požadavek v odstavci 8.1 a 8.3 návrhu smlouvy o dílo. Požadavek zadavatele definovaný v odstavci 8.2 je dle názoru dodavatele nesmyslný.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o vypuštění odstavce 8.2 z návrhu smlouvy o dílo v celém rozsahu.

V případě, že by zadavatel na zachování odstavce 8.2 v návrhu smlouvě o dílo trval, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o srozumitelnou definici zadavatelem požadované I. nejvyšší jakosti díla s jasným a úplným popisem toho, jak se budou jednotlivé dodávky zkoušet a posuzovat, zda splňují zadavatelem požadovanou I. nejvyšší jakost. Dále si dodavatel dovoluje požádat zadavatele, aby poskytl dodavateli ucelený výčet prvků, u nichž požaduje zadavatelem definovanou I. nejvyšší jakost s parametry, které mají tyto výrobky splňovat. Tento požadavek je nutný pro řádné ocenění nabídky, neboť požadavek zadavatele na I. nejvyšší jakost díla je nestandardní a dodavatel se oprávněně domnívá, že zadavatel požaduje jinou, než obvyklou jakost díla.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 05: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 17.2.c uvádí: „*Povinnosti stavbyvedoucího (osoby, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby ve smyslu stavebního zákona): ... aktivně se účastní zkušebního provozu, kolaudačního řízení a při kontrole odstranění kolaudačních závad stavby v rozsahu dle předchozího odstavce.*“.

Citovaný odkaz na zkušební provoz je jediným odkazem na zkušební provoz v zadávací dokumentaci. V jiné části dodavatel odkaz na zkušební provoz nenalezl.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali je zkušební provoz součástí stavby. Pokud ano, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o jeho přesnou specifikaci (jak dlouho má probíhat; co se bude zkoušet; co je měřítkem úspěšnosti apod.).

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 06: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve svazku 1 „Zadávací dokumentace“ se v článku 9. Nabídková cena uvádí: „*Jednotkové ceny jsou pro plnění veřejné zakázky cenami závaznými. Do ceny jednotlivých položek zahrne dodavatel veškeré náklady na práce a dodávky nezbytné pro kvalitní zhotovení díla včetně veškerých rizik a vlivů (včetně inflačních) během provádění díla. Nabídková cena musí zohledňovat i případné skokové navýšení cen některých materiálů ve stavebnictví v roce 2022 a 2023.*“.

Dodavatel je přesvědčen, že v současné ekonomicko-politické situaci na všech trzích, kdy ani odborníci nejsou schopni predikovat další vývoj, v době dvouciferné inflace, je pro dodavatele nemožné zakomponovat do ceny díla vývoj cen vstupních nákladů. Implementace inflační doložky může pro obě strany, tedy jak pro dodavatele tak i objednatele vnést do vzájemného obchodního vztahu vyšší míru jistoty, že bude dílo řádně a včas dokončeno.

K implementaci inflační doložky již přitom přikročila řada veřejných zadavatelů. Dodavateli je dokonce známá zakázka, v níž zadavatel (Statutární město Brno) inflační doložku implementoval.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení doplnění smlouvy o dílo o Inflační doložku např. v tomto znění:

„*Smluvní strany se dohodly, že dílčí úhrady Ceny díla za práce realizované a fakturované Zhotovitelem na základě této Smlouvy budou podléhat čtvrtletním úpravám o procentní výši odpovídající procentnímu nárůstu či poklesu tržních cen stavebních prací pro Českou republiku za předchozí čtvrtletí podle indexu cen stavebních prací podle klasifikace CZ-CC, indexu cen stavebních děl a indexu nákladů stavební výroby vyhlášeného Českým statistickým úřadem (ČSÚ) v publikaci 011041-21 (poslední dvojčíslí za pomlčkou v označení publikace bude odpovídat poslednímu dvojčíslí příslušného roku, tj. například 011041-23 pro rok 2023).*

Indexy budou vždy vztaženy k základní cenové úrovni nabídky Zhotovitele podané, na plnění Veřejné zakázky. Základní datum pro stanovení nárůstu či poklesu cen stavebních prací je stanoveno ke dni podání nabídky Zhotovitele na plnění Veřejné zakázky. Vzorec pro výpočet indexu nárůstu nebo poklesu cen stavebních prací bude mít následující obecnou podobu:

$$P_n = A_n \times B_n$$

Kde:

„*P_n*“ je násobitel změny, který bude použit na cenu díla za práci provedenou za období „*n*“ (příslušné čtvrtletí).

„*A_n*“ jsou indexy ceny předešlého období (vztaženo k základnímu datu - ke dni podání nabídky Zhotovitele na plnění Veřejné zakázky)

„Bn“ je index ceny příslušného čtvrtletí dle publikace ČSÚ 011041-21 (poslední dvojčíslí za pomlčkou v označení publikace bude odpovídat poslednímu dvojčíslí příslušného roku, tj. například 011041-23 pro rok 2023).

Částka odpovídající nárůstu či poklesu Ceny díla za příslušné čtvrtletní období dle předchozího odstavce bude Zhotovitelem vyčíslena a vyúčtována Objednateli vždy v samostatné faktuře, kterou je Zhotovitel oprávněn vystavit po skončení příslušného čtvrtletního období, ke kterému se příslušná úprava Ceny díla vztahuje.

Změnu cen položek stavebních prací, dodávek a služeb dle tohoto odstavce není nutné upravovat dodatkem, přičemž ji lze realizovat nejvýše čtyřikrát ročně vždy po uplynutí předchozího kalendářního čtvrtletí od posledního sledovaného období pro účely výpočtu míry inflace ve smyslu tohoto odstavce. Zhotovitel musí písemně oznámit Objednateli navýšení Ceny díla dle tohoto odstavce, přičemž součástí oznámení bude také výpočet nové Celkové ceny. Změnu ceny dle tohoto odstavce je možné uplatňovat vždy od měsíce následujícího po jejím oznámení Objednateli dle tohoto odstavce.“.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 07: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 6.7 uvádí: „K zajištění svého závazku řádného dokončení díla ve sjednané době plnění je zhotovitel oprávněn místo pozastávky poskytnout objednateli finanční záruku za řádné dokončení díla (dále jen „bankovní záruka za řádné dokončení díla“) za současného dodržení níže uvedených podmínek: a) Zhotovitel má sjednanu platnou bankovní záruku za řádné dokončení díla poskytnutou bankou oprávněnou poskytovat bankovní záruky (dále jen „banka“), ve smyslu ustanovení § 2029 a násl. občanského zákoníku; bankovní záruka za řádné dokončení díla v záruční listině obsahuje písemné prohlášení banky, že tato uspokojí finanční nároky objednatele v rozsahu do částky odpovídající minimálně 10 % z celkové ceny díla bez DPH, pokud zhotovitel nedokončí dílo ve sjednané době plnění a/nebo kvalitě a/nebo neodstraní drobné vady a nedodělky ve lhůtě dle čl. XII odst. 4 této smlouvy, a/nebo nevyklidí ve sjednané lhůtě staveniště. Bankovní záruka za řádné dokončení díla je neodvolatelná, bezpodmínečná, splatná na první vyžádání bez toho, aby banka zkoumala důvody požadovaného čerpání. Bankovní záruka se řídí právním řádem ČR. Originál bankovní záruky za řádné dokončení díla bude mít v držení po celou dobu uvedenou v písm. b) tohoto odstavce smlouvy objednatel.“.

Dodavatel nerozumí požadavku „minimálně 10 % z celkové ceny díla bez DPH“. Použití slova „minimálně“ je v souvislosti s bankovní zárukou o řádné provedení díla neobvyklé.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali splní požadavek na předložení bankovní záruky za řádné dokončení díla, pokud její výše bude odpovídat 10% z celkové ceny díla bez DPH. Pokud ano, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o vypuštění slova „minimálně“ z odstavce 6.7.a.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 08: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 6.7 uvádí: „K zajištění svého závazku řádného dokončení díla ve sjednané době plnění je zhotovitel oprávněn místo pozastávky poskytnout objednateli finanční záruku za řádné dokončení díla (dále jen „bankovní záruka za řádné dokončení díla“) za současného dodržení níže uvedených podmínek: c) Pokud zhotovitel nesplní své závazky, které jsou bankovní zárukou za řádné dokončení díla zajišťovány, vyplatí banka na bankovní účet objednatele uvedený v čl. I této smlouvy na základě výzvy objednatele částku uvedenou v této výzvě. Tím není dotčena povinnost zhotovitele předložit objednateli novou bankovní záruku tak, aby byla bankovní záruka zhotovitelem udržována v platnosti po celou dobu a ve výši uvedené v tomto odstavci smlouvy.“.

Dodavatel nerozumí požadavku na opakované doplňování bankovní záruky. Zadavatel připouští možnost realizovat dílo bez bankovní záruky s tím, že je stavba fakturována do 90% ceny díla, kde zbývajících 10% tvoří pozastávku. Při aplikaci tohoto způsobu financování díla je pozastavená část fakturace v podstatě nedotknutelná – zadavatel pozastaví posledních 10% plateb, které uvolní po předání díla bez vad a nedodělků. Pokud dodavatel předloží bankovní záruku, zadavatel nejenže říká, že nebude-li dílo realizováno řádně, bude z bankovní záruky čerpat, ale navíc ji musí dodavatel opakovaně doplňovat tak, aby vždy odpovídala 10% ceny díla.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení vypuštění části odstavce 6.7.c „Tím není dotčena povinnost zhotovitele předložit objednateli novou bankovní záruku tak, aby byla bankovní záruka zhotovitelem udržována v platnosti po celou dobu a ve výši uvedené v tomto odstavci smlouvy.“ tak, aby byly narovnány poměry mezi oběma způsoby financování díla.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 09: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 13.9 uvádí: „*K zajištění svého závazku řádného plnění záručních podmínek dle této smlouvy, poskytne zhotovitel objednateli finanční záruku za řádné splnění záručních podmínek dle této smlouvy (dále jen „bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek“), a to nejpozději do 30 dnů ode dne předání a převzetí díla a za současného dodržení těchto podmínek: b) Platnost bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek bude alespoň po dobu záruční doby, ale neskončí dříve než po prokazatelném vypořádání všech nároků objednatele vůči zhotoviteli.*“.

Dodavatel nerozumí požadavku „*po prokazatelném vypořádání všech nároků objednatele vůči zhotoviteli*“. Uvedená formulace je velice neobvyklá. Pokud by teoreticky došlo například k soudní při mezi objednatelem a dodavatelem, která by trvala výrazně déle, než je smlouvou definovaná záruční lhůta, nedošlo by k prokazatelnému vypořádání všech nároků objednatele vůči zhotoviteli a dodavatel by musel uvedenou bankovní záruku udržovat v platnosti. Zadavatel by v průběhu této při z uvedené bankovní záruky již pravděpodobně nemohl čerpat, neboť záruční lhůta by již vypršela a v případě, že by tato teoretická soudní pře dopadla ve prospěch dodavatele, je pravděpodobné, že by dodavatel požadoval náhradu nákladů na udržování této bankovní záruky.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení úpravy textu odstavce 13.9.b následujícím způsobem: „Platnost bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek bude po dobu záruční doby.“.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 10: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 13.9 uvádí: „*K zajištění svého závazku řádného plnění záručních podmínek dle této smlouvy, poskytne zhotovitel objednateli finanční záruku za řádné splnění záručních podmínek dle této smlouvy (dále jen „bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek“), a to nejpozději do 30 dnů ode dne předání a převzetí díla a za současného dodržení těchto podmínek: c) Pokud zhotovitel nesplní své závazky, které jsou bankovní zárukou za řádné splnění záručních podmínek zajišťovány, vyplatí banka na bankovní účet objednatele uvedený v čl. I této smlouvy na základě výzvy objednatele částku uvedenou v této výzvě. Tím není dotčena povinnost zhotovitele předložit objednateli novou bankovní záruku tak, aby byla bankovní záruka zhotovitelem udržována v platnosti po celou dobu uvedenou v tomto odstavci, a to ve výši dle písm. a) tohoto odstavce.*“.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení vypuštění části odstavce 13.9.c „Tím není dotčena povinnost zhotovitele předložit objednateli novou bankovní záruku tak, aby byla bankovní záruka zhotovitelem udržována v platnosti po celou dobu uvedenou v tomto odstavci, a to ve výši dle písm. a) tohoto odstavce.“, analogicky, jako v dotazu 8.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 11: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 13.7 uvádí: „Provedenou opravu vady zhotovitel objednateli předá písemně. Na provedenou opravu poskytne zhotovitel záruku za jakost ve stejné délce dle odstavce 3 tohoto článku smlouvy.“.

Z uvedeného ustanovení vyplývá, že teoreticky na opakovaně reklamovanou část díla může vzniknout „nekonečná záruka“, což je v praxi jen velice těžko udržitelný stav a pro dodavatele se může jednat o likvidační ustanovení.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení úpravy textu odstavce 13.7 tak, aby se na provedenou opravu vztahovala záruka, odpovídající zbývajícím záruce na díle.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 12: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v dokumentu D.03.6.01 Technická zpráva uvádí:

7. Elektronická kontrola vstupu – EKV

Systém kontroly vstupu omezuje možnost nekontrolovatelného přístupu osob do prostor, z bezpečnostního hlediska považovaných za exponované, umožňuje lokalizovat pohyb osob v objektu, ovládá otevírání mechanických zábran, nahrazuje používání klíčů identifikačním prostředkem, který není snadno kopírovatelný, přitom umožňuje po skončení pracovní doby ještě uzamčení prostor klíčem. Dle potřeby je možnost zadaná přístupová oprávnění nadefinovat i časově.

Přístupový systém je projektován jako rozšíření stávajícího přístupového systému pro zachování kompatibility s již používaným přístupovým systémem.

Ze zadávací dokumentace ovšem není zřejmé, o jaký přístupový systém se jedná.

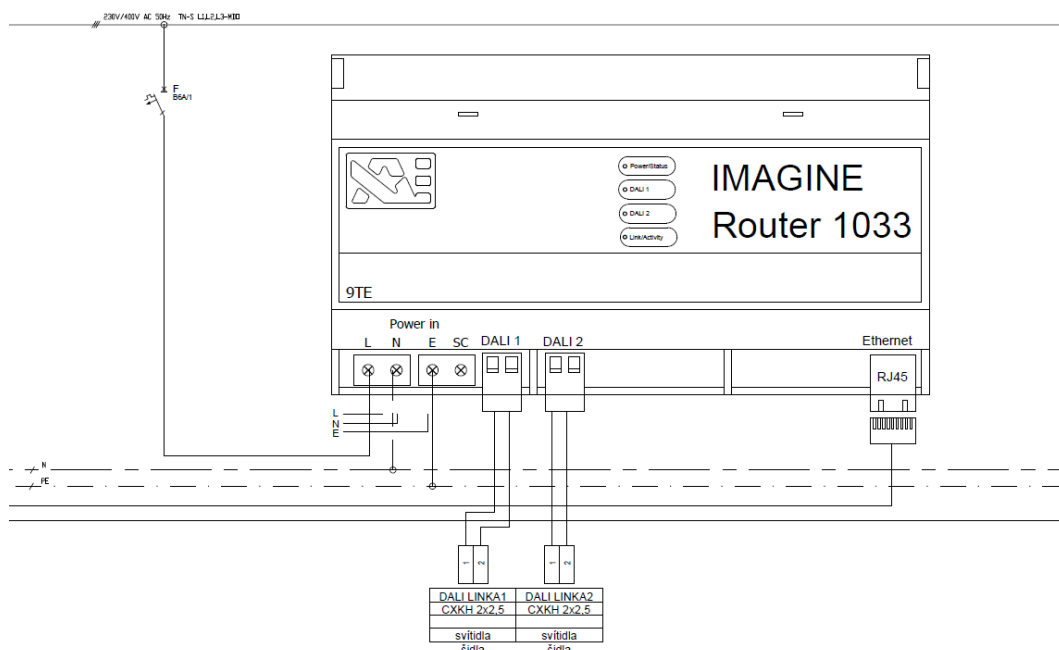
Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení typu nebo výrobce stávajícího přístupového systému tak, aby mohl příslušnou část relevantně ocenit.

Vysvětlení ZD:

Vyjádření k dotazu je zpracováváno projektantem stavby. Ihned po jeho vyjádření, bude poskytnuto v rámci dalšího vysvětlení ZD:

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 13: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v dokumentu D.03.5.52 Schéma rozvaděče RP1 uvádí:



Z uvedeného vyplývá, že zadavatel požaduje konkrétní výrobek, konkrétního výrobce, a to komponenty od společnosti HELVAR.

Chápe uchazeč správně, že uvedené výrobky a komponenty společnosti HELVAR definují min. požadovaný technický standard a dodavatel může dodat výrobky jiného výrobce, které tento technický standard splňují nebo převyšují.

Vysvětlení ZD:

Vyjádření k dotazu je zpracováváno projektantem stavby. Ihned po jeho vyjádření, bude poskytnuto v rámci dalšího vysvětlení ZD:

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 14: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací dodávek a služeb“, se v části D.03.5 Silnoproudá elektronika, části A – Světla uvádí:

o Oddíl: A		Svítlidla			
1	K	A.001	A1-Designové, závěsné svítidlo dodávané včetně závěsného příslušenství.	ks	182,000
		P	Poznámka k položce: A1-Designové, závěsné svítidlo dodávané včetně závěsného příslušenství. Závěsy kotvené k pomocné nosné konstrukci, která bude kotvena co 2m pomocí závitových tyčí ke konstrukci střechy. Těleso svítidla z eloxovaného hliníkového profilu, difuzor satén opál. Svítidlo je s možností tvoření dlouhých sestav. Počet sestav 29 - vždy jedno svítidlo atypicky upraveno dle požadované délky rasru. Sestava bude tvořit světelnou linii včetně atypických prostor. Rozměr 1182x81x maximální výška 81mm. Krytí IP20. LED 18W/2260lm/4000K. Předřadník DALI. Životnost 50.000h, L80B10. Váha 3,5kg. Položka je včetně veškerého závěsného systému a příslušenství.		
3	K	A.003	B - Vestavné svítidlo vyrobené z vyztuženého hliníku v bílé barvě.	ks	5,000
		P	Poznámka k položce: B - Vestavné svítidlo vyrobené z vyztuženého hliníku v bílé barvě. Kryt z opálového PC přizpůsobeného LED technologii zdroje. Předřadník samostatně. LED 16W/1700lm/4000K. Krytí IP54, předřadník DALI. Rozměr d=172mm, v=30mm. Třída izolace II. Životnost 50.000h, L80B20.		
4	K	A.004	D - Svítidlo přisazené vyrobené z UV stabilního, recyklovatelného PC.	ks	3,000
		P	Poznámka k položce: D - Svítidlo přisazené vyrobené z UV stabilního, recyklovatelného PC. Svítidlo osvobozené od fotobiologického rizika dle EN 62471 Nárazová odolnost IK07. Certifikováno dle EN 60598-CEI34-21. Krytí svítidla IP65, životnost 50 000 hodin, L80B20. Osazeno elektronickým napáječem, LED 24W/2473lm, Ra>80. Třída izolace II, 4000K, osazené senzorem. Rozměr d=330mm		
5	K	A.005	NB1 - Vestavné nouzové svítidlo dodávané včetně ukotvovacích pružin.	ks	29,000
		P	Poznámka k položce: NB1 - Vestavné nouzové svítidlo dodávané včetně ukotvovacích pružin. Samostatný box s elektrickou výbavou s možností průběžné montáže vodičů do průřezu 2,5mm2. Svítidlo v okružovém monitoringu. Třída izolace II. Svítidlo s minimalistickým designem, průměr svítidla max.51mm, výška 47mm. LED 3W/280lm, optika koridor. Krytí IP40. Barva bílá.		
6	K	A.006	NB2 - Vestavné nouzové svítidlo dodávané včetně ukotvovacích pružin.	ks	1,000
		P	Poznámka k položce: NB2 - Vestavné nouzové svítidlo dodávané včetně ukotvovacích pružin. Samostatný box s elektrickou výbavou s možností průběžné montáže vodičů do průřezu 2,5mm2. Svítidlo v okružovém monitoringu. Třída izolace II. Svítidlo s minimalistickým designem, průměr svítidla max.51mm, výška 47mm. LED 3W/280lm, optika plocha. Krytí IP40. Barva bílá.		
7	K	A.007	NB5 - Svítidlo nouzové venkovní vyrobené z bílého PC.	ks	5,000
		P	Poznámka k položce: NB5 - Svítidlo nouzové venkovní vyrobené z bílého PC. Pracovní teplota do -35°C. Adresný monitoring. Krytí IP65, třída izolace II. Rozměr 176x176x112mm. Světelný tok 480lm. Světelná křivka venkovní plocha.		
8	K	A.008	NBH - Vestavné nouzové svítidlo dodávané včetně ukotvovacích pružin.	ks	7,000
		P	Poznámka k položce: NBH - Vestavné nouzové svítidlo dodávané včetně ukotvovacích pružin. Samostatný box s elektrickou výbavou s možností průběžné montáže vodičů do průřezu 2,5mm2. Svítidlo v okružovém monitoringu. Třída izolace II. Svítidlo s výklopným LED zdrojem pro lepší nasměrování na požární zařízení, průměr svítidla max. 90mm, výška 36mm. LED 3W/280lm, optika koridor. Krytí IP40. Barva bílá.		
9	K	A.009	NP1 - Nástěnné nouzové svítidlo pro okružový monitoring.	ks	12,000
		P	Poznámka k položce: NP1 - Nástěnné nouzové svítidlo pro okružový monitoring. Součástí dodávky je sada piktogramů. Viditelnost 18m. Svítidlo je ve verzi průběžného zapojení. LED 1.5W/190lm. Krytí IP54, opálový difuzor. Rozměr 372x89x94mm. Barva bílá.		
10	K	A.010	NP3 - Vestavné nouzové svítidlo pro okružový monitoring.	ks	7,000
		P	Poznámka k položce: NP3 - Vestavné nouzové svítidlo pro okružový monitoring. Součástí dodávky je sada piktogramů. Viditelnost 23m. Svítidlo je ve verzi průběžného zapojení. LED 1W/130lm. Krytí IP40. Rozměr 372x200x76mm. Barva bílá.		
11	K	A.011	VO - LED svítidlo, 5121ASYM, 38W, 500mA, 24LED, rovné sklo, včetně držáku	ks	24,000

Dodavatel ovšem nikde v zadávací dokumentaci nenalezl knihu svítidel, která by blíže specifikovala požadovaný design svítidel. Bez této bližší specifikace je ocenění požadovaných svítidel nemožné.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o poskytnutí knihy svítidel, která by blíže specifikovala požadovaný design tak, aby mohl příslušnou část relevantně ocenit.

Vysvětlení ZD:

Knihy svítidel nechybí, protože není součástí dokumentace.

Na výkrese D-03-05-06 – Půdorys nadzemního koridoru – osvětlení + VO je uvedena podrobná legenda svítidel. Dokládáme pro ukázkou níže:

Dle této legendy lze bez problémů nacenit. Dále je i v technické zprávě odkaz v kapitole „Umělé osvětlení“ na popis svítidel ve výkresové části.

LEGENDA SVÍTIDEL:

Symbol	Název	Kód	Osazení
	Designové, závěsné svítidlo dodávané včetně závěsného příslušenství. Závěsy kotvené k pomocné nosné konstrukci, která bude kotvena co 2m pomocí závitových tyčí ke konstrukci střechy. Těleso svítidla z eloxovaného hliníkového profilu, difuzor satén opál. Svítidlo je s možností tvoření dlouhých sestav. Počet sestav 29 - vždy jedno svítidlo atypicky upraveno dle požadované délky rasru. Sestava bude tvořit světelnou linii včetně atypických prostor. Rozměr 1182x81x maximální výška 81mm. Krytí IP20. LED 18W/2260lm/4000K. Předřadník DALI. Životnost 50.000h, L80B10. Váha 3,5kg.	A1	LED 18 W
	Vestavné nouzové svítidlo dodávané včetně ukotvovacích pružin. Samostatný box s elektrickou výbavou s možností průběžné montáže vodičů do průřezu 2,5mm2. Svítidlo v okružovém monitoringu. Třída izolace II. Svítidlo s minimalistickým designem, průměr svítidla max.51mm, výška 47mm. LED 3W/280lm, optika plocha. Krytí IP40. Barva bílá.	NB2	LED 1.76 W
	Vestavné nouzové svítidlo dodávané včetně ukotvovacích pružin. Samostatný box s elektrickou výbavou s možností průběžné montáže vodičů do průřezu 2,5mm2. Svítidlo v okružovém monitoringu. Třída izolace II. Svítidlo s minimalistickým designem, průměr svítidla max.51mm, výška 47mm. LED 3W/280lm, optika koridor. Krytí IP40. Barva bílá.	NB1	LED 1.74 W
	Nástěnné nouzové svítidlo pro okružový monitoring. Součástí dodávky je sada piktogramů. Viditelnost 18m. Svítidlo je ve verzi průběžného zapojení. LED 1,5W/190lm. Krytí IP54, opálový difuzor. Rozměr 372x89x94mm. Barva bílá.	NP1	LED 3 W
	Vestavné nouzové svítidlo pro okružový monitoring. Součástí dodávky je sada piktogramů. Viditelnost 23m. Svítidlo je ve verzi průběžného zapojení. LED 1W/130lm. Krytí IP40. Rozměr 372x200x76mm. Barva bílá.	NP2	LED 3 W
	Vestavné nouzové svítidlo pro okružový monitoring. Součástí dodávky je sada piktogramů. Viditelnost 23m. Svítidlo je ve verzi průběžného zapojení. LED 1W/130lm. Krytí IP40. Rozměr 372x200x76mm. Barva bílá.	NP3	LED 3 W
	Vestavné nouzové svítidlo dodávané včetně ukotvovacích pružin. Samostatný box s elektrickou výbavou s možností průběžné montáže vodičů do průřezu 2,5mm2. Svítidlo v okružovém monitoringu. Třída izolace II. Svítidlo s výklopným LED zdrojem pro lepší nasměrování na požární zařízení, průměr svítidla max.90mm, výška 36mm. LED 3W/280lm, optika koridor. Krytí IP40. Barva bílá.	NBH	LED 4.8 W
	Vestavné svítidlo vyrobené z vyztuženého hliníku v bílé barvě. Kryt z opálového PC přizpůsobeného LED technologii zdroje. Předřadník samostatně. LED 16W/1700lm/4000K. Krytí IP54, předřadník DALI. Rozměr d=172mm,v=30mm. Třída izolace II. Životnost 50.000h, L80B20.	B	LED 17 W
	Svítidlo přisazené vyrobené z UV stabilního, recyklovatelného PC. Svítidlo osvobozené od fotobiologického rizika dle EN 62471. Nárazová odolnost IK07. Certifikováno dle EN 60598-CEI34-21. Krytí svítidla IP65, životnost 50.000 hodin, L80B20. Osazeno elektronickým napáječem, LED 24W/2473lm, Ra>80. Třída izolace II, 4000K, osazené senzorem. Rozměr d=330mm	D	LED 24 W
	Svítidlo nouzové venkovní vyrobené z bílého PC. Pracovní teplota do -35°C. Adresný monitoring. Krytí IP65, třída izolace II. Rozměr 176x176x112mm. Světelný tok 480lm. Světelná křivka venkovní plocha.	NB5	LED 2x3 W

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 15: Z výkazu výměr a technické zprávy silnoproudé elektroinstalace vyplývá, že svítidla nouzového osvětlení mají být připojena k okruhovému monitoringu (ke stávající ústředně CBS).

Ze zadávací dokumentace ovšem není zřejmé, o jakou konkrétní CBS pro nouzové osvětlení systém (výrobce/typ) se jedná.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení typu nebo výrobce stávajícího CBS pro nouzové osvětlení tak, aby mohl příslušnou část relevantně ocenit.

Vysvětlení ZD:

Vyjádření k dotazu je zpracováváno projektantem stavby. Ihned po jeho vyjádření, bude poskytnuto v rámci dalšího vysvětlení ZD:

Žádost o vysvětlení ZD:

Zadavatel v čl. 7.4, bod 7.4.1.písm. d) Zadávací dokumentace požaduje, aby účastník prokázal tuto část technické kvalifikace předložením min. 2 ukončených referenčních zakázek spočívajících v novostavbě budovy z ocelových konstrukcí se skleněným pláštěm ve fin. objemu min. 20 mil. Kč bez DPH za každou referenční zakázku. Žádáme tímto zadavatele o objasnění zda je požadovaný finanční objem myšlen jako celková hodnota budovy nebo je tento objem požadován pouze za skleněný plášť budovy?

Vysvětlení ZD:

Zadavatel požaduje hodnotu ocelových konstrukcí se skleněným pláštěm.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 1: V čl. III.1. bod 2 smlouvy je uvedena jako dokumentace rozhodná pro rozsah díla „pravomocné rozhodnutí“. Žádáme o jeho přesnou specifikaci a předložení v rámci zadávacích podmínek. Z textu není zřejmé, o jaké rozhodnutí se jedná.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 2: V čl. IV.3. smlouvy jsou stanoveny předpoklady pro jednání o přerušení realizace díla a prodloužení doby plnění, kdy je mimo jiné výslovně stanoveno, že po dobu přerušení prací není dotčena povinnost zhotovitele zajistit hlídání staveniště a zajistit rozpracované dílo proti poškození. Smlouva však neřeší v souvislosti s takovým prodloužením vypořádání vícenákladů, které budou zhotoviteli v důsledku přerušení díla a prodloužení termínů plnění vznikat. Žádáme tak o výslovné doplnění, že v případě přerušení a prodloužení termínů plnění dle čl. IV.3. smlouvy má zhotovitel nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů, které mu v důsledku této skutečnosti vzniknou. V opačném případě by došlo k situaci, kdy při zastavení prací ponese veškeré náklady zhotovitel, což považuje žadatel za nepřiměřené.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 3: Dle čl. VI.3. smlouvy musí být součástí smlouvy odsouhlasený soupis prací a zjišťovací protokol podepsaný osobou vykonávající technický dozor objednatele. Smlouva však neupravuje žádnou lhůtu pro odsouhlasení, ani případné důsledky nečinnosti technického dozoru. Zhotovitelé tak podstupují riziko, že sice soupis provedených prací zpracují řádně a dle skutečnosti, ale technický dozor objednatele nemá žádnou lhůtu k

odsouhlasení a může být i plně nečinný, což zapříčiní nemožnost zhotovitele vyúčtovat provedené práce, neboť přílohou faktury musí být odsouhlasený soupis provedených prací/zjišťovací protokol. K odstranění právní nejistoty na straně zhotovitele žádáme o stanovení lhůty technického dozoru objednatele k odsouhlasení soupisu/zjišťovacího protokolu a stanovení následku nevyjádření se či neoprávněného neodsouhlasení v takové lhůtě, a to doplněním, že faktura nemusí v takovém případě obsahovat odsouhlasený soupis provedených prací/zjišťovací protokol ze strany objednatele (pouze bude podepsaný zhotovitelem).

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 4: Dle čl. VI.7.c) smlouvy je zhotovitel povinen neustále doplňovat výši bankovní záruky za řádné a včasné provedení díla v případě jejího čerpání. V takovém případě dochází k tzv. nekonečné výši zajištění poskytnutého zhotovitelem. Vzhledem k tomu, že bankovní záruka má nahradit pozastávku ve výši 10 % ceny díla vč. DPH, žádáme vypustit povinnost doplňovat bankovní záruku, neboť i bez doplňování odpovídá její výše právě zádržnému, které nahrazuje.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 5: Dle čl. VI.11. smlouvy je objednatel oprávněn přerušit financování v případě, že zhotovitel bezdůvodně přeruší práce nebo práce bude provádět v rozporu s PD, smlouvou nebo pokyny objednatele. Žádáme o odstranění tohoto ustanovení popř. jeho úpravu, neboť v tomto případě by fakticky objednatel mohl přerušit financování i při jednodenním prodlení zhotovitele či v případě drobné odchylky vzniklé v průběhu provádění díla atd., což považuje žadatel za nepřiměřené. V případě úpravy tak žádáme o uvedení, že se musí jednat o podstatné porušení smlouvy popř. stanovit určitou dodatečnou lhůtu k odstranění porušení, kterou objednatel zhotoviteli písemně stanoví a až následně nastupuje možnost přerušit financování.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 6: V čl. VII.5. smlouvy došlo k vyloučení aplikace § 2627 odst. 2 NOZ, dle kterého může v případě skrytých překážek strana odstoupit, nedojde-li k dohodě o změně díla v přiměřené lhůtě s tím, že zhotovitel má právo na cenu za část díla provedenou do doby, než překážku mohl při vynaložení potřebné péče odhalit. Žádáme o ponechání aplikace shora uvedeného ustanovení NOZ, které právě řeší situaci, kdy zhotovitel zjistí skryté překážky, přeruší provádění díla a strany se nemohou dohodnout na změně smlouvy. Vyloučením tohoto ustanovení může dojít k nežádoucí neřešitelné situaci, kdy dojde k přerušení díla a nedojde k dohodě, čímž bude stavba stát na neurčitou dobu bez dalšího. Zhotoviteli navíc budou vznikat náklady spojené s přerušением díla.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 7: Dle čl. XI.7. smlouvy, platí, že „nebude-li objednatel souhlasit s obsahem záznamu ve stavebním deníku, vyznačí námitky svým zápisem do stavebního deníku. K zápisům zhotovitele je povinen objednatel písemně provést připomínky vždy do jednoho

týdne, jinak se předpokládá souhlasné stanovisko. Zhotovitel se však zavazuje ještě před uplynutím této lhůty prokazatelně vyzvat objednatele k provedení připomínek ke svému zápisu.“ Žádáme odstranění povinnosti ještě před uplynutím lhůty prokazatelně vyzývat objednatele k provedení připomínek. Dle žadatele je povinností objednatele, aby záznamy ve stavebním deníku kontroloval a případně zapisoval své připomínky a nelze opět přenášet další administrativní zátěž na zhotovitele v činění dalších upozornění – tj. zhotovitel by musel u každého svého zápisu do stavebního deníku kontrolovat, že se blíží konec týdenní lhůty k připomínkám objednatele a pro jistotu upozorňovat objednatele (tak jako nemá objednatel povinnost vyzývat zhotovitele dodatečně v čl. XI.6).

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 8: Dle čl. XII.4. smlouvy převezme-li zhotovitel dílo s vadami nebránícími užívání, je zhotovitel povinen tyto odstranit do 5 pracovních dnů. Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o úpravu, že pokud nebude možné tyto vady odstranit z důvodů technického/technologického/klimatického ve stanovené lhůtě, budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě s ohledem na tato hlediska (pozn. pouhá možnost dohodnout se jinak s objednatelem není zárukou pro zhotovitele).

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 9: Dle XIII.4. smlouvy je objednatel povinen uplatnit vady bez zbytečného odklad po zjištění bez dalšího. Žádáme o doplnění, že objednatel je oprávněn uplatnit vady též max. bez zbytečného odkladu poté, kdy měl vadu s odbornou péčí zjistit, nejpozději však vždy v poslední den záruční doby (odpovídá i zákonné úpravě). Faktické zjištění objednatelem lze fakticky jen těžko prokázat, a tak by mohl objednatel např. reklamovat až po uplynutí záruční doby, že záruční vadu zjistil až v tento moment (po uplynutí záruční doby).

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 10: Dle čl. XIII.6. smlouvy je zhotovitel povinen odstranit vady nejpozději do 10 kal. Dnů ode dne doručení oznámení o vadě (popř. u havarijních do 48 hodin). Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o úpravu, že pokud nebude možné tyto vady odstranit z důvodů technického/technologického/klimatického ve stanovené lhůtě, budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě s ohledem na tato hlediska (pozn. pouhá možnost dohodnout se jinak s objednatelem není zárukou pro zhotovitele).

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 11: Dle čl. XIII.7. smlouvy běží na opravenou vadu nová záruční doba od počátku. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení, neboť se v takovém případě může jednat o nekonečnou záruční dobu. Zhotovitelé garantují délkou záruční doby, že po tuto dobu bude dílo či jeho část bezvadná, popř. vady bezplatně opraví (pokud brání vada užívání díla – prodlužuje se záruční doba). Pokud však má nějaká část díla určitou životnost xy měsíců, a došlo by k opravě této věci pro záruční vadu a novému obnovení záruční doby (navíc se může jednat o opravu provedenou v období před uplynutím záruční doby), může taková součást díla dosáhnout i při řádné opravě své životnosti, kdy by stále dokola byla předmětná část díla bezplatně opravována do nekonečna.

Dle čl. XIII.9. b) smlouvy navíc musí být udržována platnost bankovní záruky za záruční dobu po dobu záruční doby a neskončí dříve než po prokazatelném vypořádání všech nároků objednatelů vůči zhotoviteli.

Dle citovaných ustanovení smlouvy má pro věci, které budou v rámci záruky opraveny, běžet záruční doba od počátku ode dne provedení opravy. Jedná se tedy o možnou „nekonečnou záruku“, tj. nekonečné opakování záruky. Jedná se tedy o položku, kterou nelze nacenit a tudíž podat relevantní, kontrolovatelnou a zejména s ostatními dodavateli porovnatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, což je v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (Např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 01.04.2019, č.j. ÚOHS-S0030/2019/VZ-09318/2019/513/Jha) a obecných soudů (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16.11.2010, č.j. 9 Afs 30/2010-182, Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25.03.2009, č.j. 2 Afs 86/2008-222). Takový požadavek Zadavatele je zcela nestandardní na českém stavebním trhu. Navíc platí, že dle čl. XIII.9. b) smlouvy má být bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek platná po celou dobu záruční doby. V kontextu s odst. XIII.7. smlouvy tedy není zřejmé, po jakou dobu bude muset být tato bankovní záruka v platnosti a zhotoviteli tak není umožněno položku nákladů na bankovní záruku a položku záruka za jakost díla nacenit a tudíž podat relevantní, kontrolovatelnou a zejména s ostatními dodavateli porovnatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, což je v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí ÚOHS. Nadto je znění shora citovaných ustanovení Smlouvy ve zřejmém rozporu se zásadami ZZVZ (zejména zásadou přiměřenosti), když zadavatel fakticky požaduje bankovní záruku ve výši 2 % z ceny za dílo za účelem řádného splnění záručních podmínek, tj. mj. za účelem zajištění splnění povinnosti zhotovitele odstranit vady, u nichž běží nová záruční doba dle odst. XIII.7. smlouvy, kdy hodnota bankovní záruky může několikanásobně přesahovat hodnotu opravených částí díla, na které došlo k prodloužení záruky (tj. po uplynutí záruční doby dle čl. XIII.3. smlouvy není umožněno zhotoviteli snížit výši bankovní záruky na výši odpovídající hodnotě částí díla, na něž byla záruka prodloužena).

S ohledem na shora uvedené tak žádám o odstranění čl. XIII.7. smlouvy, popř. o úpravu smlouvy.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 12: Dle čl. XIII.9.c) smlouvy je zhotovitel povinen neustále doplňovat výši bankovní záruky za záruční dobu v případě jejího čerpání. V takovém případě dochází k tzv. nekonečné výši záruky poskytnuté zhotovitelem, kdy forma zajištění neodpovídá fakticky 2 % z ceny díla vč. DPH, ale je neomezená. Žádáme tedy o vypuštění povinnosti předkládat novou bankovní záruku ve sjednané výši.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 13: Žádáme o zmírnění sankcí za prodlení s odstraněním vad dle čl. XV.4. (vady nebránící užívání z převzetí – 0,01 % z ceny díla bez DPH za každý započatý den prodlení) + XV.8.

(vady – 10.000,- Kč za každý započatý den prodlení). Běžné sankce za taková prodlení jsou o mnoho nižší. Zejména je velmi nepřiměřené pokuta za prodlení s odstranění drobných vad nebránících užívání díla, kdy objednatel dílo převezme, užívá a tyto vady nijak objednateli tak v užívání nebrání. Při předpokládané hodnotě VZ by se jednalo o sankci za každý započatý den prodlení ve výši 12.200,- Kč.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 14: Čl. XV.21 smlouvy stanovuje, že smluvní pokuty se nezapočítávají na náhradu škody a lze je vymáhat samostatně vedle smluvní pokuty v plné výši, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 15: V rámci čl. XV. Smlouvy (smluvní pokuty) žádáme o stanovení max. limitu (% z ceny díla) pro veškeré smluvní pokuty, které mohou být na základě smlouvy uplatněny. Toto omezení je běžnou součástí investorských smluv o dílo na výstavbu a vytváří alespoň částečnou vyváženost smlouvy mezi stranami (navíc zhotovitelé nemají žádný nárok na smluvní pokutu, zatímco objednatel uvádí skoro 2 stránkový výčet smluvních pokut vůči zhotoviteli). V případě absence limitu podstupují zhotovitele nepřiměřené riziko.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 16: Smlouva nijak nespecifikuje okolnost vyšší moci a její vliv na smluvní povinnosti zhotovitele. Žádáme tak o doplnění smlouvy o okolnost vyšší moci (např. mimořádná okolnost nezávislá na smluvních stranách, která je nepředvídatelná) vč. jejího vlivu na termíny plnění či případné zproštění odpovědnosti za prodlení v důsledku vyšší moci. Vyšší moc je běžnou součástí obdobných smluv o dílo, kdy v případě její absence podstupuje zhotovitel nepřiměřené riziko.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022.

Žádost o vysvětlení ZD:

1.) Ve slepém rozpočtu D.03.1-3 – Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení je pol. č. 142: 142 K 997013R31 Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) stavebního odpadu bez rozlišení t 424,329 P Poznámka k položce: Jednotková cena stanovena pro stavební odpad BEZ ROZLIŠENÍ _včetně nebezpečných odpadů. -----

----- Dle textu v Poznámce k položce požadujete poplatek i za nebezpečné odpady. Z textu položky ani z PD není zřejmé, jaké nebezpečné odpady a v jakém množství vzniknou při požadovaných pracích. Žádáme zadavatele, aby přesně specifikoval druh nebezpečného odpadu vč. katalogového čísla a jeho množství.

Vysvětlení ZD:

Jedná se o izolační materiály v místech napojení na stávající objekty o hmotnosti 150 kg.

Žádost o vysvětlení ZD:

2.) Ve slepém rozpočtu SO 04 - Areálové komunikace a opěrná zeď je pol. č. 35: 35 K 997013R31 Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) stavebního odpadu bez rozlišení t 29,160 P Poznámka k položce: Jednotková cena stanovena pro stavební odpad BEZ ROZLIŠENÍ _včetně nebezpečných odpadů. -----

----- Hi – 2 ing s.r.o. 28. října 770/6 702 00 Ostrava IPS Třinec, a.s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec, IČ: 28618891, DIČ: CZ28618891, OR KS Ostrava B4287 tel.: +420 558 999 701, e-mail: info@ips-trinec.cz, web: www.ips-trinec.cz bankovní spojení: KB Ostrava, č.ú.: 8903781/0100 držitel certifikátů dle ČSN EN ISO 9001, ČSN EN ISO 14001 a ČSN ISO 45001 návrat k tradici I P S T ř i n e c, a. s. ředitelství společnosti Frýdecká 225 739 61 Třinec Dle textu v Poznámce k položce požadujete poplatek i za nebezpečné odpady. Z textu položky ani z PD není zřejmé, jaké nebezpečné odpady a v jakém množství vzniknou při požadovaných pracích. Žádáme zadavatele, aby přesně specifikoval druh nebezpečného odpadu vč. katalogového čísla a jeho množství

Vysvětlení ZD:

Jedná se o izolační materiály v místech napojení na stávající objekty o hmotnosti 10 kg.

Žádost o vysvětlení ZD:

3.) Ve výkazu výměr 16-112-5.1 F.2 Výkaz výměr.xlsx v záložce C - Instalační materiál se uvádí následující počet odbočných dílů: 12 K C.012 Odbočný díl žlabu 110x550 mm ks 1,000 13 K C.013 Oblouk žlabu 110x550 mm ks 1,000 14 K C.014 Vílo odbočného dílu 550mm ks 1,000 15 K C.015 Víko oblouku 550 mm ks 1,000 Z dokumentace elektro 16-012-5.1_D-03-05_05 - Půdorys koridoru-technologie je patrné, že odbočných dílů kabelového žlabu 110 x 550 mm je podstatně více. Žádáme zadavatele o kontrolu počtu těchto dílů a případnou úpravu výkazu výměr.

Vysvětlení ZD:

V přiloženém soupisu prací, dodávek a služeb byla provedena kontrola v části elektroinstalace přičemž byly opraveny tyto položky:

- úprava položky C.013 počet ks z 1ks na 2ks
- úprava položky C.015 počet ks z 1ks na 2ks
- úprava položky C.025 počet ks z 1ks na 2ks

Ostatní úhlové odbočení (mimo těch 90° výše) se řeší položkami (beze změn):

- U žlabu 110x550: položka C.011 - Spojka žlabu pro výšku bočnice 110 mm, s možností úhlového odbočení
- U žlabu 200x60: položka C.024 - Spojka žlabu pro výšku bočnice 60 mm, s možností úhlového odbočení.

Žádost o vysvětlení ZD:

4.) SO 02.2 – Přeložku areálového rozvodu kyslíku nelze provést dle platných norem. Norma nepovoluje spojování lisováním (musí být pájení natvrdo), potrubí předizolované Medgas

neexistuje, dělá se pouze pro potrubí ve svitcích (měkká měděná potrubí). Žádáme o opravu projektové dokumentace tak, aby byla v souladu s platnými normami, a vypracování nového slepého rozpočtu k ocenění.

Vysvětlení ZD:

Spojování potrubí bude prováděno natvrdo (je v ceně provádění lisováním). Cu potrubí Medgas nebo obdobné, bude v předizolovaném provedení, lze objednat u výrobců předizolovaného potrubí-několikrát ověřeno.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 01: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v příloze D.01.01 Technická práva pro SO 01 Kácení a přesadba zeleně, úprava oplocení školky, na straně 3 až 7 hovoří o náhradní výsadbě a rozvojové péči. Ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ ale v soupisu prací pro SO-01 položky pro náhradní výsadbu a rozvojovou péči uvedeny nejsou.

Chápe dodavatel správně, že náhradní výsadba a rozvojová péče je součástí objektu SO-05 konečné terénní a sadové úpravy, které ovšem nejsou předmětem této veřejné zakázky?

Vysvětlení ZD:

Nová výsadba není předmětem plnění této veřejné zakázky.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 02: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části D.03.5 Silnoproudá elektrotechnika, F-Ostatní se nachází položka:

9	K	F.009	Demontáž a opětovná montáž stávajícího požárního SDK podhledu EI30	m2	20,000
---	---	-------	--	----	--------

v části D.03.6 Slaboproudá elektrotechnika, 1 – SK – Strukturovaní kabeláž se nachází položka:

19	K	A.021	Demontáž a opětovná montáž stávajícího požárního SDK podhledu EI30	m2	20,000
----	---	-------	--	----	--------

v části D.03.6 Slaboproudá elektrotechnika, 1 – SK – Strukturovaní kabeláž se nachází položka:

13	K	C.014	Demontáž a opětovná montáž stávajícího požárního SDK podhledu EI30	m2	30,000
----	---	-------	--	----	--------

V soupisu prací není nikde uvedena nová výmalba povrchu podhledu. Je zřejmé, že stávající podhledy ve stávajících objektech dotčených stavbou nejsou demontovány v celém rozsahu, proto případná plocha pro novou výmalbu musí být větší, než je plocha demontované části, jinak by nedošlo ke sjednocení barevné úpravy.

Chápe dodavatel správně, že v kontextu výše uvedeného není nová výmalba demontovaných a opětovně instalovaných SDK podhledů součástí předmětu veřejné zakázky?

Vysvětlení ZD:

Výmalba dotčených ploch je součástí stavebního rozpočtu.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 03: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části D.03.5 Silnoproudá elektrotechnika, B-Přístroje se nachází položka:

6	K	B.006	vyhřívání potrubí profese ZTI -samoregulační topný kabel	ks	6,000
Poznámka k položce: P vyhřívání potrubí profese ZTI -samoregulační topný kabel, instalace na potrubí pod tepelnou izolací, 10W/m, umístění pod izolací včetně spojky, koncovky, vidlice, hliníkové pásky, textilní pásky, veškerý podružný mat. např. DEV/pipeheat w/plug (DPH-10), 14m, 140W/10°C, 230V délku topného kabelu adekvátně zkrátit v případě kratších úseků					

Ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v příloze D.03.05 Technická práva pro Silnoproudou elektrotechniku se na straně 12 uvádí:

2.8.3. Zdravotechnika

Pro tuto profesi budou napojeny střešní vpusti 2ks

Dále bude instalováno a napojeno vyhřívání potrubí profese ZTI -samoregulační topný kabel 5ks, instalace na potrubí pod tepelnou izolací, 10W/m, umístění pod izolací včetně spojky, koncovky, vidlice, hliníkové pásky, textilní pásky, veškerý podružný mat. např. DEVpipeheat w/plug (DPH-10), 14m, 140W/10°C, 230V délku topného kabelu adekvátně zkrátit v případě kratších úseků.

Topné kabely a vpusti budou regulovány termostatem na din lištu umístěným v rozváděči RP2, s externím čidlem.

Z uvedeného vyplývá, že je rozpor v množství topných kabelu, uvedených v technické zprávě a soupisu prací.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o prověření jeho zjištění a uvedení obou příloh do souladu, případně o sdělení, kde se nachází šestý kus kabelu?

Vysvětlení ZD:

Šestý samoregulační topný kabel je dle výkresové dokumentace, konkrétně na výkresu „Půdorys nadzemního koridoru – technologie“ použit u napojení pavilonu V, konkrétně pro vyhřívání potrubí vedoucí v anglickém dvorku.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 04: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části D.03.5 Silnoproudá elektrotechnika, F-Ostatní se nachází položka:

10	K	F.010	Projektová dokumentace realizační	ks	1,000
----	---	-------	-----------------------------------	----	-------

Dodavateli není jasné, co má být předmětem dodávky této položky. Podkladem pro zpracování nabídky dodavatele je zadávací dokumentace, jejíž součástí je projektová dokumentace pro provedení stavby, za jejíž správnost a úplnost zodpovídá zadavatel.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení co je předmětem dodávky položky „Projektová dokumentace realizační“.

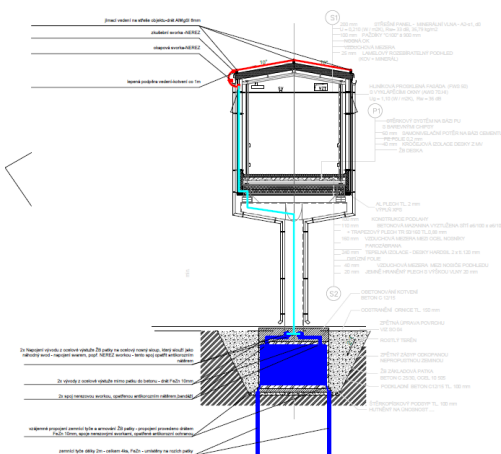
Vysvětlení ZD:

Předmětem je dílenská, neboli výrobní dokumentace.

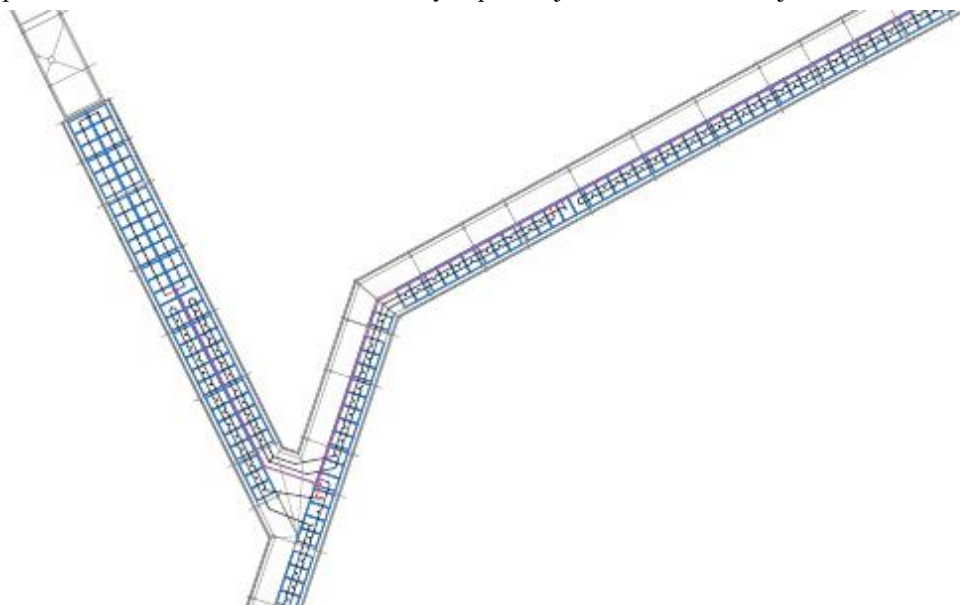
Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 05: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v příloze D.03.05.08 Půdorys koridoru - hromosvod a uzemnění nachází následující detail provedení svodů:

DETAIL PROVEDENÍ SVODŮ



v příloze D.06.01 Rozmístění fotovoltaických panelů je zobrazeno následující:



Při porovnání obou výkresů je tedy zřejmé, že obě části projektové dokumentace nejsou vzájemně zkoordinovány.

Projekt silnoproudé elektroinstalace, konkrétně jímací soustava vůbec nepočítá s umístěním FVE panelů v ochranném prostoru jímací soustavy. Jímací vedení je v kolizi s umístěním FVE panelů a nelze tedy dodržet ani min. bezpečnou vzdálenost.

Projektová dokumentace tedy v této části nesplňuje požadavky ze souboru norem ČSN EN 62305.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o úpravu zadávací dokumentace tak, aby byly výše uvedené části projektové dokumentace zkoordinovány a splňovaly požadavky ze souboru norem ČSN EN 62305.

Vysvětlení ZD:

Fotovoltaika není předmětem této veřejné zakázky. Veškeré následné dopady do části hromosvodů a uzemnění budou řešeny až v rámci případné realizace fotovoltaiky.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 06: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části SO-06 Fotovoltaika, část 2 VN + ON, se nachází položka:

2	K	Pol44	Zajištění posudků a dalších dokumentů	kpl	1,000
Poznámka k položce: Zajištění posudků a dalších dokumentů (plán BOZP na staveništi; technické požadavky na výrobky; ostatní posudky); operativní karta zdolávání požárů; aktualizované požární bezpečnostní řešení stavby dle skutečnosti, protokol o určení vnějších vlivů, provozní a jiné řady, návody a příručky k obsluze, používání, údržbě a servisu příslušných částí díla, provozní řád zařízení, plnohodnotný český návod k obsluze, údržbě a servisu					

Dodavateli není jasné, co má být předmětem dodávky této položky.

Dodavatel by v této souvislosti chtěl zadavatele upozornit na zadávací dokumentaci, Svazek 1, Přílohu 2 „Projektová dokumentace“, přílohu B-02_B1.01.01 Technická zpráva, kde se na straně 3 uvádí následující:

- Střešní plochy budou konstrukčně připraveny na budoucí možné osazení FVE panelů, jsou nově upraveny okapní svody a VZT/chladicí jednotky vymístěny mimo vnitřní koridory (posazení na terén pod koridory). PROJEKT FOTOVOLTAIKY však není předmětem této akce – bude zpracováno následně samostatnou dokumentací.

Podkladem pro zpracování nabídky dodavatele je zadávací dokumentace, jejíž součástí je projektová dokumentace pro provedení stavby, za jejíž správnost a úplnost zodpovídá zadavatel.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení co je předmětem dodávky položky „Zajištění posudků a dalších dokumentů“, když je z textu technické zprávy zřejmé, že předaná zadávací dokumentace s projektem fotovoltaiky nepočítá.

Mimo výše uvedené by chtěl dodavatel konstatovat, že není schopen ocenit veškeré dopady, které způsobí zapracování umístění fotovoltaiky do předložené projektové dokumentace. Řada těchto dopadů bude zřejmá po zpracování projektové dokumentace, další vyplynou z projednání s dotčenými orgány. Dodavatel je přesvědčen, že vlastní zapracování fotovoltaiky do projektové dokumentace a zajištění jejího odsouhlasení je odpovědností zadavatele nikoliv dodavatele.

Vysvětlení ZD:

Fotovoltaika není předmětem této veřejné zakázky.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 07: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části SO-06 Fotovoltaika, část 1 Fotovoltaika, se nachází položka:

o D15 Řízení FVE

o D16 01 - Splnění podmínek PDS

34	K	Pol34	Zřízení řízení a monitoringu dle podmínek uvedených v příloze č. 4 PPDS a dle specifických podmínek PDS	kpl	1,000
----	---	-------	---	-----	-------

Dodavateli není jasné, co má být předmětem dodávky této položky.

Dodavatel by v této souvislosti chtěl zadavatele upozornit na zadávací dokumentaci, Svazek 1, Přílohu 2 „Projektová dokumentace“, přílohu D.06.00 Technická zpráva, kde se na straně 17 uvádí následující:

5.11 Způsob řízení a regulace ze strany PDS

V prostoru budovy „Rozvodna VN/NN“ přesněji v prostoru rozvodny NN bude nově instalováno zařízení HDO (dodávka ČEZ Distribuce, a.s.). Požadavky na způsob řízení a regulace ze strany PDS (ČEZ Distribuce, a.s.) budou plně specifikovány ve smlouvě o připojení výroby k distribuční soustavě vysokého napětí (VN) nebo velmi vysokého napětí (VVN), která není v době vypracování této technické zprávy k dispozici, a o kterou nebylo zatím ani požádáno. Pravděpodobně se bude jednat o řízení 0 nebo 100 % pomocí zařízení HDO, které je v rámci toho projektu uvažováno a navrženo.

Z uvedeného tedy vyplývá, že smlouva o připojení k PDS nyní neexistuje a podmínky nebyly s provozovatelem PDS ani projednány.

Žádný dodavatel přitom nemůže bez konkrétních a závazných požadavků vyplývajících se smlouvy o připojení tuto položku relevantně ocenit.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení co je předmětem dodávky položky „Zřízení řízení a monitoringu dle podmínek uvedených v příloze č. 4 PPDS a dle specifických podmínek PDS“, když je z textu technické zprávy zřejmé, že tyto podmínky nebyly stanoveny.

Vysvětlení ZD:

Fotovoltaika není předmětem této veřejné zakázky.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 08: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části SO-06 Fotovoltaika, část 1 Fotovoltaika, se nachází položka:

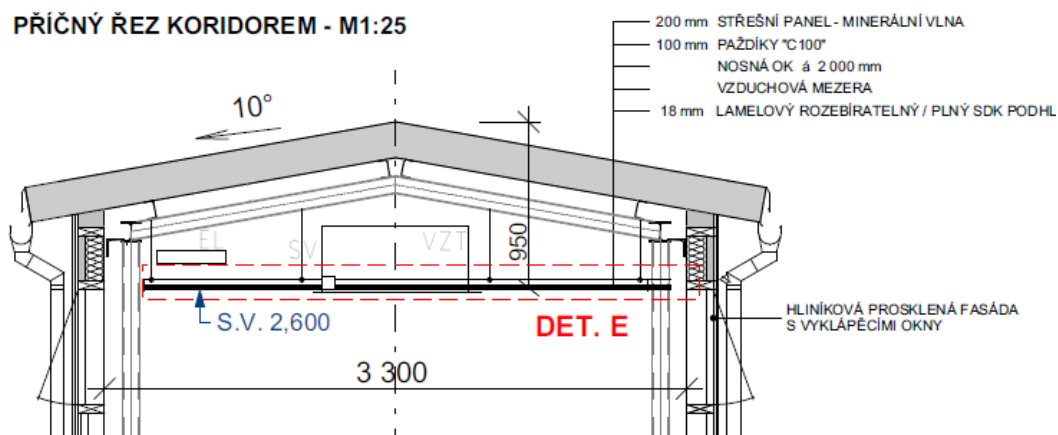
3	K	Pol3	Hliníková konstrukce fotovoltaických panelů, včetně montáže a uložení	ks	263,000
---	---	------	---	----	---------

ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v příloze D.06.00 Technická zpráva, kde se na straně 5 uvádí následující:

Fotovoltaické elektrárny jsou pomyslně rozděleny na dvě samostatně pracující části z důvodu, aby bylo možné do stávajících elektrických rozvodů přenést jednotlivé výkony a nedošlo tak k rekonstrukci i rozvodů a z důvodu zkrácení kabelových tras. FVE bude připevněna na standardní systémovou konstrukci se sklonem střechy (konstrukce s panely nebude kotvena ani nebude jinak zasahovat do střešního pláště). V rámci výstavby fotovoltaické elektrárny dojde také k nezbytným technologickým a stavebním úpravám, především se jedná o vybudování a umístění rozvaděčů a střídačů fotovoltaické elektrárny s kabelovými trasami a dopojení fotovoltaických elektráren na stávající rozvaděčové skříně v pavilonu V/B v 1. NP do RS01B a v pavilonu N v 2. NP do rozvaděče RS 20.

V zadávací dokumentaci dodavatel nenalezl žádný detail, jak by měla konstrukce pro FVE panely vypadat. Sousedí „Standardní systémová konstrukce“ je dle názoru dodavatele jen velice obecný pojem

PŘÍČNÝ ŘEZ KORIDOREM - M1:25



Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o poskytnutí ideového návrhu konstrukce pro umístění FVE panelu vč. zamýšleného náklonu pro oba způsoby instalace (jedna řada panelů a dvě řady panelů), vč. detailů použití gumových nebo pryžových podložek pro zamezení poškození krycí fólie střešního pláště tak, aby bylo možné výše uvedenou položku relevantně ocenit.

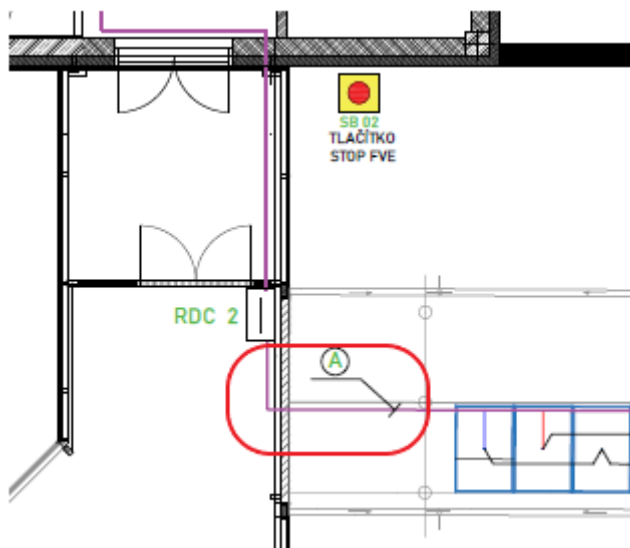
Vysvětlení ZD:

Fotovoltaika není předmětem této veřejné zakázky.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 09: Dodavatel v zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části SO-06 Fotovoltaika, nenalezl položku pro vytvoření systémových vodotěsných průstupů pro průchod kabelů mezi střechou koridoru a chodbami v objektech Na V.

Tak, jak jsou trasy zakresleny na výkresu D.06.05 Umístění technologie v pavilonu N, nejsou dle názoru dodavatele proveditelné:



Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o upřesnění způsobu provedení těchto prostupů a jejich doplnění do soupisu prací, dodávek a služeb.

Vysvětlení ZD:

Fotovoltaika není předmětem této veřejné zakázky.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 10: Dodavatel prostudoval zadávací dokumentaci a konkrétně ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“ v části SO-06 Fotovoltaika a dále též ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části SO-06 Fotovoltaika došel ke zjištění, že kabeláž není navržena v provedení s třídou reakce na oheň B2cad0s1. Kabely a vodiče mají hořlavé pláště z PVC, přičemž některé ze silových i komunikačních ale i DC kabelů procházejí chodbami.

Na základě zkušeností z jiných staveb je dodavatel přesvědčen, že v případě zdravotnických zařízení, a nebo v prostorách chráněných únikových cest jsou s ohledem na ČSN 73 0835 (případně jiné normy ze souboru ČSN 73 08xx) na typy instalovaných kabelů kladeny specifické požadavky, které nejsou v tomto případě zohledněny

Mimo to FVE není v požárně-bezpečnostním řešení stavby řešena vůbec, což vnáší do celé situace ještě větší nejistotu.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o prověření jeho zjištění a v případě, že se opravdu jedná o rozpor s platnou legislativou a ČSN, si dovoluje požádat o úpravu zadávací dokumentace.

Vysvětlení ZD:

Fotovoltaika není předmětem této veřejné zakázky.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 11: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části SO-03 Nadzemní koridory, část 1-3 Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení, se nachází položka:

D	777	Podlahy lité		
274	K	77752110R	Polyuretanový stěrkový podlahový systém se vsypem barevných chipsů _ lité podlahy	m2 924,230
P		<i>Poznámka k položce:</i> Kompletní systémové dodávky a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/doplňků/příslušenství (JIC zahrnuje náklady na systémovou přípravu podkladu + na kompletní stěrkový systém + finální povrchové úpravy , související vytažení na svislé plochy) VV "rozsah_D.03-1_v.č. 07, , TZ_skladba P1" (146,14+10,03+169,21+143,3+225,1+130,02+59,98+19,38) 903,160 VV "rozsah_D.03-1_v.č. 07, , TZ_skladba P2" (1,69) 1,690 VV "rozsah_D.03-1_v.č. 14, , TZ_napojení pavilonu (S)_P2"(19,38) 19,380 VV Součet 924,230		

V položce ani v projektové dokumentaci či technické zprávě, na kterou se soupis prací odkazuje, ovšem dodavatel nenalezl množství vsypu (gramáž na / m2) ani jeho barvu. Uvedené informace ovšem mají dopad jak do ceny, tak i do estetického řešení.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění informace o množství vsypu (např. v g/m2) a jeho barvu.

Vysvětlení ZD:

Jedná se o doplnění specifikace PD (v soupisu prací je obsaženo s odkazem na PD).

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 12: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části SO-03 Nadzemní koridory, část 1-3 Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení, se nachází položka:

20	M	58344197R	externí zásypová nepropustná zemina _ specifikace dle PD a TZ	m3	1 640,488
----	---	-----------	---	----	-----------

V položce ani v projektové dokumentaci či technické zprávě, na kterou se soupis prací odkazuje, ovšem dodavatel nenalezl požadované vlastnosti (specifikaci) zeminy.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění specifikace požadovaných vlastností „externí zásypové nepropustné zeminy“ tak, aby bylo možné položku relevantně ocenit.

Vysvětlení ZD:

Jedná se o doplnění specifikace PD (v soupisu prací je obsaženo s odkazem na PD).

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 13: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části SO-03 Nadzemní koridory, část 1-3 Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení, se nachází položka:

32	K	185850R01	Ošetření travnatých ploch _ po dobu stavby _ rozsah a specifikace viz zadávací dokumentace	m2	652,000
----	---	-----------	--	----	---------

V položce ani v jiné části zadávací dokumentace, na kterou se soupis prací odkazuje, ovšem dodavatel nenalezl rozsah a specifikace „ošetření travnatých ploch po dobu výstavby“.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění rozsahu a specifikace požadovaného ošetření travnatých ploch po dobu výstavby tak, aby bylo možné položku relevantně ocenit.

Vysvětlení ZD:

Jedná se o doplnění specifikace PD (v soupisu prací je obsaženo s odkazem na PD).

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 14: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v příloze D.03.1.01 Technická práva pro Architektonicko-stavební řešení se na straně 9 uvádí:

Koridory jsou podepřeny buď samostatnými kruhovými sloupky nebo dvojicí sloupů spojených v tuhý rám. Z estetických důvodů budou použity bezešvé trubky. **Vnitřek sloupů bude vybetonován betonem C30/37.**

V úseku koridoru, jenž přiléhá k pavilonu „S“ mezi osou 5F-5G je nosná konstrukce jiného typu. Jedná se o prostorovou rámovou konstrukci, jejíž tuhost je zajištěna převážně rámovým působením sloupů, příčníků a podélníků. Rámové působení je ve směru příčném i podélném. Rozmístění sloupů respektuje dispozice plánované výstavby, v případě

Podrobně viz části D-03-2 Stavebně konstrukční řešení – ocelové konstrukce.

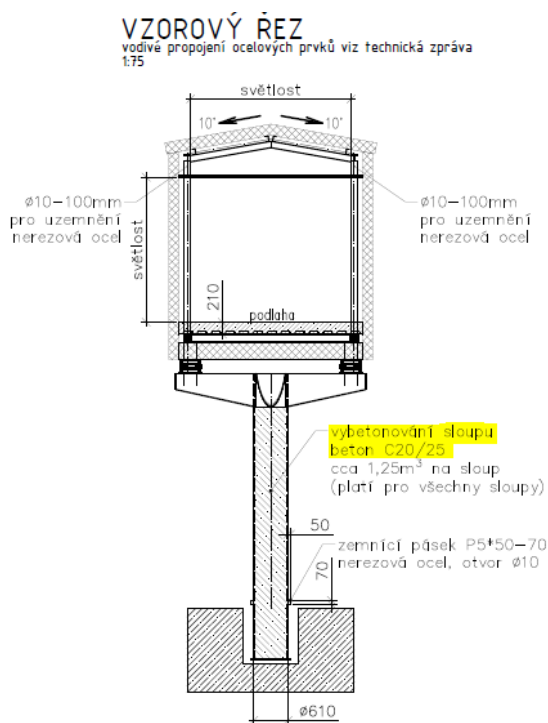
Ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v příloze D.03.2.01 Technická práva pro Stavebně-konstrukční řešení – betonové konstrukce se na straně 2 uvádí:

Založení sloupů únikového schodiště vetknutých v obou směrech bude provedeno kotvením pomocí chemických kotev přes ocelovou plotnu do základových patek. Založení v místě osazení schodnic bude provedeno do základové bloku (celkem tedy tři patky pro schodiště).

Patky jsou navrženy z železobetonu třídy C30/37. Vyztužení bude provedeno kari sítěmi a vázanou výztuží B500B dle návrhu statického výpočtu. Krytí výztuže je 45 mm.

Ocelové sloupky profilu TR610 mm budou vyplněny betonem C20/25 z důvodu odolnosti proti nárazu vozidla, tuhosti ve vetknutí, zamezení promáčknutí, kondenzace vlhkosti, zlepšení požární ochrany.

Ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v příloze D.03.3.04 Půdorys kotvení se opět hovoří o betonu C20/25:



V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části SO-03 Nadzemní koridory, část 1-3 Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení, se nachází položka 220 a 221 kde se např. u položky 220 uvádí:

D 767		Konstrukce zámečnické		
220	K	767015R01	D+M ocelových a zámečnických prvků / konstrukcí	kg 156 144,000
		<i>Poznámka k položce:</i> <i>Specifikace / rozsah provedení - rozsah JC _ viz TZ:</i> -dodávka a výroba ocelových prvků a konstrukcí - dle zadání a PD (určené konstrukční prvky vyplnit betonem C 30/37) -dodávka veškerých spojovacích a kotevních prvků -kompletní provrhobivé úpravy / obložení prvků dle požadavků PD a PBR -veškeré přesuny/zdvíhací technika a kompletní montážní práce -kompletní montážní / usazovací a kotevní práce (u kotevních prvků _podílí nesmršitelnou hmotou) -dílnská dokumentace vč. statického přepočtu -ostatní nespecifikované práce a dodávky, které bezprostředně souvisí s provedení předmětného prvku/konstrukce dle zadávací dokumentace -veškeré náklady na dodávku (včetně ztrátového) a provedení jsou obsaženy v jednotkové ceně		
		<i>*kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací a dodávek</i> VV		
		<i>*rozsah viz SKŘ, TZ_VV D.03.3.15-16 _materiál S 235 JR* 156144,0</i> VV		156 144,000
		<i>Součet</i> VV		156 144,000

Stejná informace je i u položky 221.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, která třída betonu je pro výplň sloupů požadována. Zdali C20/25 nebo C30/37. Dodavatel si dále dovoluje v této souvislosti požádat zadavatele o opravu zadávací dokumentace tak, aby neobsahovala rozpory.

Vysvětlení ZD:

Jedná se o doplnění specifikace PD (v soupisu prací je obsaženo s odkazem na PD).

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 15: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ v části SO-02 Přeložky a přípojky inženýrských sítí, část So-02.2 Přeložka areálového rozvodu kyslíku, se nachází následující položky:

21	K	180402111R00	Založení trávníku parkového výsevem v rovině	m2	61,000
		<i>Poznámka k položce:</i> P 1*36 nový úsek B : 1*25			

a dále

25	K	00572410R	Směs travní parková II. mírná zátěž PROFIL 25 kg	kg	70,000
----	---	-----------	--	----	--------

Dodavatel je přesvědčen, že 70 kg travního semene je pro založení 61 m2 trávníku příliš.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o prověření jeho zjištění. V případě, že se jedná o chybu, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o opravu soupisu prací. V případě, že je vše v pořádku, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o sdělení, kde bude přebývajícím množstvím travního semene uplatněno.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel opravil v přiloženém soupisu prací, dodávek a služeb – správný údaj je 2 kg.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 16: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v příloze D.03.3 Nadzemní koridory - Stavebně konstrukční řešení – OK se nachází výkres

D.03.3.14 Přesun stávajícího ztužidla a dále související výkres D.03.3.16 Výkaz materiálu - přesunutí ztužidla.

Dodavatel o všem ve Svazku 1, Příloze 3 „Soupis prací, dodávek a služeb“ položky, vztahující se k příslušným výkresům nenalezl.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o prověření jeho zjištění, případně o doplnění Soupisu prací, dodávek a služeb.

Vysvětlení ZD:

V příloženém soupisu prací, dodávek a služeb D.03.1-3 doplněna položka č. 306.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 17: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „**Návrh smlouvy o dílo**“, se v **odst. 5.3.b** uvádí: „*Pro položky vyskytující se v soupise prací, tzv. existující položky (např. v rámci víceprací se nárokuje větší množství výměry) se jednotková cena položek bude účtovat podle odpovídající jednotkové ceny uvedené v soupisu prací. **Pokud ovšem byla jednotková cena existující položky v soupisu prací stanovena odkazem a kódem podle konkrétní cenové soustavy (standardizovaného ceníku), bude zhotovitelem provedeno a doloženo porovnání jednotkové ceny existující položky s ceníkovou cenou podle této cenové soustavy v její aktuální cenové úrovni. Výsledná jednotková cena u takové položky bude potom stanovena použitím nižší jednotkové ceny z tohoto porovnání.***“.

Z uvedeného textu vyplývá, že i když dodavatel ve své cenové nabídce ocení a do jednotkových cen promítne své skutečné náklady, tak pokud zadavatel bude požadovat vícepráce a standardizovaný ceník bude obsahovat nižší cenu, která ovšem pochopitelně nezohledňuje (a ani nemůže zohledňovat) skutečné náklady dodavatele v souvislosti s touto stavbou, bude muset dodavatel realizovat vícepráce za ceníkovou cenu bez promítnutí svých skutečných nákladů spojených s touto stavbou. Právě uvedený požadavek považuje dodavatel z tohoto důvodu za stanovený v rozporu s § 113 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, (dále jen „ZZVZ“) jelikož nutí dodavatele realizovat zadavatelem požadované vícepráce za dodavatelem neobhajitelnou **mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. za cenu, která nepokrývá ani náklady dodavatele**, o jeho zisku nemluvě. Právě úplatnost poskytovaného plnění je přitom základním pojmovým znakem veřejné zakázky dle § 2 odst. 1 ZZVZ. Postup zadavatele, který fakticky určuje cenu části plnění (víceprací) bez zohlednění cenových vstupů dodavatele by tak bylo možné vnímat i jako vyjmutí tohoto plnění mimo zadávací řízení a režim ZZVZ a jeho zadání za cenu stanovenou zadavatelem. Realizaci víceprací za takových podmínek však ZZVZ dle názoru dodavatele neumožňuje. V neposlední řadě si dodavatel dovoluje poukázat na možný rozpor se zásadami transparentnosti a přiměřenosti a s § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož **zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby** určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo **vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže**.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o vypuštění sporné části odst. 5.3.b, tj. tohoto textu: „Pokud ovšem byla jednotková cena existující položky v soupisu prací stanovena odkazem a kódem podle konkrétní cenové soustavy (standardizovaného ceníku), bude zhotovitelem provedeno a doloženo porovnání jednotkové ceny existující položky s ceníkovou cenou podle této cenové soustavy v její aktuální cenové úrovni. Výsledná jednotková cena u takové položky bude potom stanovena použitím nižší jednotkové ceny z tohoto porovnání.“.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytne vyjádření k dotazu v týdnu od 22. 8. do 26. 8. 2022

Žádost o vysvětlení ZD:

1.) V SO 03 Nadzemní koridory dle stavebního výkresu 05 Základy je v POZN.1 požadována ochrana sloupu pod UT „Mrazuvzdorná hydroizolační stěrková hmota na ocel a beton (2,00-3,00 kg/m²) ochrana OK proti zemní vlhkosti a atmosférickým vlivům včetně penetrace podkladu – před zásypem ochráněna pruhem geotextilie 500g/m²“. V zadávacím výkazu výměr jsme tyto položky nenalezli.

Pokud zadavatel požaduje provedení této ochrany sloupů, žádáme o doplnění položky pro tyto práce do zadávacího výkazu výměr.

Vysvětlení ZD:

Vyjádření k dotazu je zpracováváno projektantem stavby. Ihned po jeho vyjádření, bude poskytnuto v rámci dalšího vysvětlení ZD:

Žádost o vysvětlení ZD:

2.) Pro montáž ocelové konstrukce koridoru a také pro betonáže patek bude nutno vybudovat v některých místech dočasnou komunikaci podél stavby koridoru, a po provedení stavebních prací ji opět odstranit.

Žádáme o sdělení, ve které položce mají dodavatelé ocenit vybudování a odstranění dočasné stavební komunikace?

Vysvětlení ZD:

Vyjádření k dotazu je zpracováváno projektantem stavby. Ihned po jeho vyjádření, bude poskytnuto v rámci dalšího vysvětlení ZD:

Žádost o vysvětlení ZD:

3.) Na předmětnou stavbu bude přijíždět množství automobilů vlastních zaměstnanců i poddodavatelských firem, v areálu nemocnice předpokládáme problematické parkování. Nejsou nám známy možnosti parkování v areálu SNO, tyto jsou potřebné pro řešení požadovaného POV.

Máme řešit parkování pro vozidla stavby v rámci POV nebo nám budou vyčleněna stávající parkovací místa v areálu nemocnice v blízkosti stavby s vyhrazeným stáním? Pokud máme řešit parkování pro vozidla stavby, v které položce požadujete ocenit vybudování a odstranění dočasného parkoviště pro stavbu?

Vysvětlení ZD:

Vyjádření k dotazu je zpracováváno projektantem stavby. Ihned po jeho vyjádření, bude poskytnuto v rámci dalšího vysvětlení ZD:

Žádost o vysvětlení ZD:

4.) V zadávacím výkazu výměr 16-112-5.1 F.2 Výkaz výměr.xlsx v záložce 1 - SK - Strukturovaná ka... je pro položky č. 36 a 37 stanoveno nulové množství.

36	K	A.038	PPV 6% (podružné pracovní výkony)	kptl	0,000
37	K	A.039	Mimostav. doprava 3,6% z dodávky	kplt	0,000

Žádáme o opravu výkazu výměr pro tyto položky.

Vysvětlení ZD:

Vyjádření k dotazu je zpracováváno projektantem stavby. Ihned po jeho vyjádření, bude poskytnuto v rámci dalšího vysvětlení ZD:

Žádost o vysvětlení ZD:

Žádáme o doplnění podkladů o stavební povolení.

Vysvětlení ZD:

Stavební povolení dosud nebylo vydáno.

Žádost o vysvětlení ZD:

V soupisu FVE jsou protipožární ucpávky jako „1 kpl“ – žádáme o bližší specifikaci tohoto množství.

Vysvětlení ZD:

Vyjádření k dotazu je zpracováváno projektantem stavby. Ihned po jeho vyjádření, bude poskytnuto v rámci dalšího vysvětlení ZD:

Žádost o vysvětlení ZD:

Dne 14.7.2022 jsme zadavateli zasílali tento dotaz:

„Zadavatel v čl. 7.4, bod 7.4.1.písm. d) Zadávací dokumentace požaduje, aby účastník prokázal tuto část technické kvalifikace předložením min. 2 ukončených referenčních zakázek spočívajících v novostavbě budovy z ocelových konstrukcí se skleněným pláštěm ve fin. objemu min. 20 mil. Kč bez DPH za každou referenční zakázku. Žádáme tímto zadavatele o objasnění, zda je požadovaný finanční objem myšlen jako celková hodnota budovy nebo je tento objem požadován pouze za skleněný plášť budovy?“

Do dnešního dne na tento dotaz nebylo odpovězeno. Žádáme zadavatele o odpověď.

Vysvětlení ZD:

Ano, je myšleno jako celková hodnota budovy.

Zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 zákona stanoví nově lhůtu pro podání nabídek takto:
Lhůta pro podání nabídek končí dne **26. 9. 2022 v 10.00 hod.**

S pozdravem

Ing. Zuzana Hierschová
Hi – 2 ing, s.r.o.
smluvní zástupce zadavatel

Přílohy:

Č. 1 - Vyjádření dotčených orgánů

Č. 2 - Soupis prací, dodávek a služeb