

Věc

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Zadavatel:

Slezská nemocnice v Opavě, příspěvková organizace

Sídlo: Olomoucká 470/86, Předměstí, 746 01 Opava

IČ: 47813750

DIČ: CZ47813750

Veřejná zakázka:

Výstavba nadzemních koridorů ve Slezské nemocnici v Opavě, p.o.

Otevřené řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen zákon nebo ZZVZ*)

Evidenční číslo veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: Z2022-024415

Dne 11. 7. 2022, 14. 7. 2021, 2. 8. 2022 a 8. 8. 2022 obdržel zadavatel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace /ZD/ výše uvedené veřejné zakázky, ke kterým poskytuje zadavatel následující vysvětlení. Vysvětlení ZD odesílá zadavatel všem známým dodavatelům a uveřejňuje je na profilu zadavatele https://msk.ezak.cz/profile_display_5.html

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 02: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 3.3 uvádí: „Zhotovitel je povinen při provádění díla plnit podmínky příslušných stavebních povolení či jiných rozhodnutí nebo opatření stavebních úřadů a požadavky dotčených orgánů a organizací související s realizací stavby; zohlednit vyjádření dotčených orgánů a organizací související s realizací stavby.“

V odstavci 8.1 se dále hovoří: „Zhotovitel se zavazuje k tomu, že celkový souhrn vlastností provedeného díla bude dávat schopnost uspokojit stanovené potřeby, tj. využitelnost, bezpečnost, bezporuchovost, udržitelnost, hospodárnost, ochranu životního prostředí, požární bezpečnost, hygienické požadavky. Ty budou odpovídat platné právní úpravě, českým technickým normám, projektové dokumentaci, příslušným stavebním povolením nebo jiným rozhodnutím či opatřením stavebních úřadů, zadání veřejné zakázky a této smlouvě. K tomu se zhotovitel zavazuje používat pouze materiály a konstrukce vyhovující požadavkům kladeným na jejich jakost a mající prohlášení o shodě dle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích předpisů.“

A konečně v odstavci 15.3 se uvádí: „V případě porušení povinnosti dle čl. III odst. 3 písm. a) této smlouvy se zhotovitel zavazuje zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,01 % z ceny za dílo bez DPH za každý zjištěný případ.“

Dodavatel si dovoluje shrnout, že je dle návrhu SoD zadavatel požaduje realizovat dílo v souladu se stavebním povolením a vyjádřením dotčených orgánů; dílo jako celek pak má stavebnímu povolení a vyjádření dotčených orgánů odpovídat. Aby zadavatel umocnil tyto požadavky, navázal jejich splnění na smluvní pokutu.

Dodavatel ovšem stavební povolení ani vyjádření dotčených orgánů v zadávací dokumentaci nenalezl.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o poskytnutí platného stavebního povolení a vyjádření dotčených orgánů anebo vypuštění odstavců 3.3 a 15.3 z textu SoD a úpravu odstavce 8.1. tak, aby z něj byl vypuštěn odkaz na stavební povolení nebo jiné rozhodnutí či opatření stavebních úřadů.

Vysvětlení ZD:

Stavební povolení bude poskytnuto zadavatelem ihned po jeho obdržení. Vyjádření dotčených orgánů zadavatel poskytl v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 dne 16. 8. 2022.

Zadavatel tedy na ustanovení uvedeném ve smlouvě o dílo trvá.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 03 V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 7.4 uvádí: „Zhotovitel ani osoba s ním propojená nesmí za objednatele vykonávat inženýrsko investorskou činnost na stavbě (technický dozor stavebníka).“.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, kdo bude provádět technický dozor investora, aby měl před podáním závazné nabídky jednoznačnou jistotu, že technický dozor není osoba se zhotovitelem propojená.

Vysvětlení ZD:

Technický dozor investora bude vybrán na základě výběrového řízení.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 04: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 8.2 uvádí: „Smluvní strany se dohodly, že bude li v rámci díla dodáváno zboží (spotřebiče, nábytek apod.), toto bude dodáno v I., tj. nejvyšší jakosti.“.

Dodavatel v návrhu smlouvy o dílo, ani jiné části zadávací dokumentace nenalezl definici „I. nejvyšší jakosti“. Tento pojem přitom není definován v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, nezná ji zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, nedefinuje ji vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění, ani vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění.

Dle názoru dodavatele je dostačující a srozumitelný požadavek v odstavci 8.1 a 8.3 návrhu smlouvy o dílo. Požadavek zadavatele definovaný v odstavci 8.2 je dle názoru dodavatele nesmyslný.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o vypuštění odstavce 8.2 z návrhu smlouvy o dílo v celém rozsahu.

V případě, že by zadavatel na zachování odstavce 8.2 v návrhu smlouvě o dílo trval, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o srozumitelnou definici zadavatelem požadované I. nejvyšší jakosti díla s jasným a úplným popisem toho, jak se budou jednotlivé dodávky zkoušet a posuzovat, zda splňují zadavatelem požadovanou I. nejvyšší jakost. Dále si dodavatel dovoluje požádat zadavatele, aby poskytl dodavateli ucelený výčet prvků, u nichž požaduje zadavatelem definovanou I. nejvyšší jakost s parametry, které mají tyto výrobky splňovat. Tento požadavek je nutný pro řádné ocenění nabídky, neboť požadavek zadavatele na I. nejvyšší jakost díla je nestandardní a dodavatel se oprávněně domnívá, že zadavatel požaduje jinou, než obvyklou jakost díla.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. VIII, bodu 2.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 05: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 17.2.c uvádí: „Povinnosti stavbyvedoucího (osoby, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby ve smyslu stavebního zákona): ... aktivně se účastní zkušebního provozu, kolaudačního řízení a při kontrole odstranění kolaudačních závad stavby v rozsahu dle předchozího odstavce.“.

Citovaný odkaz na zkušební provoz je jediným odkazem na zkušební provoz v zadávací dokumentaci. V jiné části dodavatel odkaz na zkušební provoz nenalezl.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali je zkušební provoz součástí stavby. Pokud ano, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o jeho přesnou specifikaci (jak dlouho má probíhat; co se bude zkoušet; co je měřítkem úspěšnosti apod.).

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. XVII., bodu 2 c).

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 06: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve svazku 1 „Zadávací dokumentace“ se v článku 9. Nabídková cena uvádí: „Jednotkové ceny jsou pro plnění veřejné zakázky cenami závaznými. Do ceny jednotlivých položek zahrne dodavatel veškeré náklady na práce a dodávky nezbytné pro kvalitní zhotovení díla včetně veškerých rizik a vlivů (včetně inflačních) během provádění díla. Nabídková cena musí zohledňovat i případné skokové navýšení cen některých materiálů ve stavebnictví v roce 2022 a 2023.“.

Dodavatel je přesvědčen, že v současné ekonomicko-politické situaci na všech trzích, kdy ani odborníci nejsou schopni predikovat další vývoj, v době dvouciferné inflace, je pro dodavatele nemožné zakomponovat do ceny díla vývoj cen vstupních nákladů. Implementace inflační doložky může pro obě strany, tedy jak pro dodavatele tak i objednatele vnést do vzájemného obchodního vztahu vyšší míru jistoty, že bude dílo řádně a včas dokončeno.

K implementaci inflační doložky již přitom přikročila řada veřejných zadavatelů. Dodavateli je dokonce známá zakázka, v níž zadavatel (Statutární město Brno) inflační doložku implementoval.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení doplnění smlouvy o dílo o Inflační doložku např. v tomto znění:

„Smluvní strany se dohodly, že dílčí úhrady Ceny díla za práce realizované a fakturované Zhotovitelem na základě této Smlouvy budou podléhat čtvrtletním úpravám o procentní výši odpovídající procentnímu nárůstu či poklesu tržních cen stavebních prací pro Českou republiku za předchozí čtvrtletí podle indexu cen stavebních prací podle klasifikace CZ-CC, indexu cen stavebních děl a indexu nákladů stavební výroby vyhlášeného Českým statistickým úřadem (ČSÚ) v publikaci 011041-21 (poslední dvojčíslí za pomlčkou v označení publikace bude odpovídat poslednímu dvojčíslí příslušného roku, tj. například 011041-23 pro rok 2023).

Indexy budou vždy vztaženy k základní cenové úrovni nabídky Zhotovitele podané, na plnění Veřejné zakázky. Základní datum pro stanovení nárůstu či poklesu cen stavebních prací je stanoveno ke dni podání nabídky Zhotovitele na plnění Veřejné zakázky. Vzorec pro výpočet indexu nárůstu nebo poklesu cen stavebních prací bude mít následující obecnou podobu:

$$P_n = A_n \times B_n$$

Kde:

„P_n“ je násobitel změny, který bude použit na cenu díla za práci provedenou za období „n“ (příslušné čtvrtletí).

„A_n“ jsou indexy ceny předešlého období (vztaženo k základnímu datu - ke dni podání nabídky Zhotovitele na plnění Veřejné zakázky)

„B_n“ je index ceny příslušného čtvrtletí dle publikace ČSÚ 011041-21 (poslední dvojčíslí za pomlčkou v označení publikace bude odpovídat poslednímu dvojčíslí příslušného roku, tj. například 011041-23 pro rok 2023).

Částka odpovídající nárůstu či poklesu Ceny díla za příslušné čtvrtletní období dle předchozího odstavce bude Zhotovitelem vyčíslena a vyúčtována Objednateli vždy v samostatné faktuře, kterou je Zhotovitel oprávněn vystavit po skončení příslušného čtvrtletního období, ke kterému se příslušná úprava Ceny díla vztahuje.

Změnu cen položek stavebních prací, dodávek a služeb dle tohoto odstavce není nutné upravovat dodatkem, přičemž ji lze realizovat nejvýše čtyřikrát ročně vždy po uplynutí předchozího kalendářního čtvrtletí od posledního sledovaného období pro účely výpočtu míry inflace ve smyslu tohoto odstavce. Zhotovitel musí písemně oznámit Objednateli navýšení

Ceny díla dle tohoto odstavce, přičemž součástí oznámení bude také výpočet nové Celkové ceny. Změnu ceny dle tohoto odstavce je možné uplatňovat vždy od měsíce následujícího po jejím oznámení Objednateli dle tohoto odstavce.“.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel nedisponuje finančními prostředky, které by mu umožňovaly změnu zadávacích podmínek. Zadavatel trvá na požadavcích uvedených ve Svazku 1.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 07: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 6.7 uvádí: *„K zajištění svého závazku řádného dokončení díla ve sjednané době plnění je zhotovitel oprávněn místo pozastávky poskytnout objednateli finanční záruku za řádné dokončení díla (dále jen „bankovní záruka za řádné dokončení díla“) za současného dodržení níže uvedených podmínek: a) Zhotovitel má sjednanu platnou bankovní záruku za řádné dokončení díla poskytnutou bankou oprávněnou poskytovat bankovní záruky (dále jen „banka“), ve smyslu ustanovení § 2029 a násl. občanského zákoníku; bankovní záruka za řádné dokončení díla v záruční listině obsahuje písemné prohlášení banky, že tato uspokojí finanční nároky objednatele v rozsahu do částky odpovídající minimálně 10 % z celkové ceny díla bez DPH, pokud zhotovitel nedokončí dílo ve sjednané době plnění a/nebo kvalitě a/nebo neodstraní drobné vady a nedodělky ve lhůtě dle čl. XII odst. 4 této smlouvy, a/nebo nevyklidí ve sjednané lhůtě staveniště. Bankovní záruka za řádné dokončení díla je neodvolatelná, bezpodmínečná, splatná na první vyžádání bez toho, aby banka zkoumala důvody požadovaného čerpání. Bankovní záruka se řídí právním řádem ČR. Originál bankovní záruky za řádné dokončení díla bude mít v držení po celou dobu uvedenou v písm. b) tohoto odstavce smlouvy objednatel.“.*

Dodavatel nerozumí požadavku „minimálně 10 % z celkové ceny díla bez DPH“. Použití slova „minimálně“ je v souvislosti s bankovní zárukou o řádné provedení díla neobvyklé.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali splní požadavek na předložení bankovní záruky za řádné dokončení díla, pokud její výše bude odpovídat 10% z celkové ceny díla bez DPH. Pokud ano, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o vypuštění slova „minimálně“ z odstavce 6.7.a.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. VI., bodu 7 a).

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 08: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 6.7 uvádí: *„K zajištění svého závazku řádného dokončení díla ve sjednané době plnění je zhotovitel oprávněn místo pozastávky poskytnout objednateli finanční záruku za řádné dokončení díla (dále jen „bankovní záruka za řádné dokončení díla“) za současného dodržení níže uvedených podmínek: c) Pokud zhotovitel nesplní své závazky, které jsou bankovní zárukou za řádné dokončení díla zajišťovány, vyplatí banka na bankovní účet objednatele uvedený v čl. I této smlouvy na základě výzvy objednatele částku uvedenou v této výzvě. Tím není dotčena povinnost zhotovitele předložit objednateli novou bankovní záruku tak, aby byla bankovní záruka zhotovitelem udržována v platnosti po celou dobu a ve výši uvedené v tomto odstavci smlouvy.“.*

Dodavatel nerozumí požadavku na opakované doplňování bankovní záruky. Zadavatel připouští možnost realizovat dílo bez bankovní záruky s tím, že je stavba fakturována do 90% ceny díla, kde zbývajících 10% tvoří pozastávku. Při aplikaci tohoto způsobu financování díla je pozastavená část fakturace v podstatě nedotknutelná – zadavatel pozastaví posledních 10% plateb, které uvolní po předání díla bez vad a nedodělků. Pokud dodavatel předloží bankovní záruku, zadavatel nejenže říká, že nebude-li dílo realizováno řádně, bude z bankovní záruky čerpat, ale navíc ji musí dodavatel opakovaně doplňovat tak, aby vždy odpovídala 10% ceny díla.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení vypuštění části odstavce 6.7.c „Tím není dotčena povinnost zhotovitele předložit objednateli novou bankovní záruku tak, aby byla bankovní záruka zhotovitelem udržována v platnosti po celou dobu a ve výši uvedené v tomto odstavci smlouvy.“ tak, aby byly narovnány poměry mezi oběma způsoby financování díla.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. VI., bodu 7 c).

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 09: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 13.9 uvádí: „*K zajištění svého závazku řádného plnění záručních podmínek dle této smlouvy, poskytne zhotovitel objednateli finanční záruku za řádné splnění záručních podmínek dle této smlouvy (dále jen „bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek“), a to nejpozději do 30 dnů ode dne předání a převzetí díla a za současného dodržení těchto podmínek: b) Platnost bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek bude alespoň po dobu záruční doby, ale neskončí dříve než po prokazatelném vypořádání všech nároků objednatele vůči zhotoviteli.*“.

Dodavatel nerozumí požadavku „*po prokazatelném vypořádání všech nároků objednatele vůči zhotoviteli*“. Uvedená formulace je velice neobvyklá. Pokud by teoreticky došlo například k soudní při mezi objednatelem a dodavatelem, která by trvala výrazně déle, než je smlouvou definovaná záruční lhůta, nedošlo by k prokazatelnému vypořádání všech nároků objednatele vůči zhotoviteli a dodavatel by musel uvedenou bankovní záruku udržovat v platnosti. Zadavatel by v průběhu této při z uvedené bankovní záruky již pravděpodobně nemohl čerpat, neboť záruční lhůty by již vypršela a v případě, že by tato teoretická soudní pře dopadla ve prospěch dodavatele, je pravděpodobné, že by dodavatel požadoval náhradu nákladů na udržování této bankovní záruky.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení úpravy textu odstavce 13.9.b následujícím způsobem: „Platnost bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek bude po dobu záruční doby.“.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. XIII., bodu 9 b).

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 10: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 13.9 uvádí: „*K zajištění svého závazku řádného plnění záručních podmínek dle této smlouvy, poskytne zhotovitel objednateli finanční záruku za řádné splnění záručních podmínek dle této smlouvy (dále jen „bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek“), a to nejpozději do 30 dnů ode dne předání a převzetí díla a za současného dodržení těchto podmínek: c) Pokud zhotovitel nesplní své závazky, které jsou bankovní zárukou za řádné splnění záručních podmínek zajišťovány, vyplatí banka na bankovní účet objednatele uvedený v čl. I této smlouvy na základě výzvy objednatele částku uvedenou v této výzvě. Tím není dotčena povinnost zhotovitele předložit objednateli novou bankovní záruku tak, aby byla bankovní záruka zhotovitelem udržována v platnosti po celou dobu uvedenou v tomto odstavci, a to ve výši dle písm. a) tohoto odstavce.*“.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení vypuštění části odstavce 13.9.c „Tím není dotčena povinnost zhotovitele předložit objednateli novou bankovní záruku tak, aby byla bankovní záruka zhotovitelem udržována v platnosti po celou dobu uvedenou v tomto odstavci, a to ve výši dle písm. a) tohoto odstavce.“, analogicky, jako v dotazu 8.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. XIII., bodu 9 c).

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 11: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „Návrh smlouvy o dílo“, se v odst. 13.7 uvádí: „Provedenou opravu vady zhotovitel objednateli předá písemně. Na provedenou opravu poskytne zhotovitel záruku za jakost ve stejné délce dle odstavce 3 tohoto článku smlouvy.“.

Z uvedeného ustanovení vyplývá, že teoreticky na opakovaně reklamovanou část díla může vzniknout „nekonečná záruka“, což je v praxi jen velice těžko udržitelný stav a pro dodavatele se může jednat o likvidační ustanovení.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení úpravy textu odstavce 13.7 tak, aby se na provedenou opravu vztahovala záruka, odpovídající zbývajícím záruce na díle.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. XIII., bodu 7.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 12: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v dokumentu D.03.6.01 Technická zpráva uvádí:

7. Elektronická kontrola vstupu – EKV

Systém kontroly vstupu omezuje možnost nekontrolovatelného přístupu osob do prostor, z bezpečnostního hlediska považovaných za exponované, umožňuje lokalizovat pohyb osob v objektu, ovládá otevírání mechanických zábran, nahrazuje používání klíčů identifikačním prostředkem, který není snadno kopírovatelný, přitom umožňuje po skončení pracovní doby ještě uzamčení prostor klíčem. Dle potřeby je možnost zadaná přístupová oprávnění nadefinovat i časově.

Přístupový systém je projektován jako rozšíření stávajícího přístupového systému pro zachování kompatibility s již používaným přístupovým systémem.

Ze zadávací dokumentace ovšem není zřejmé, o jaký přístupový systém se jedná.

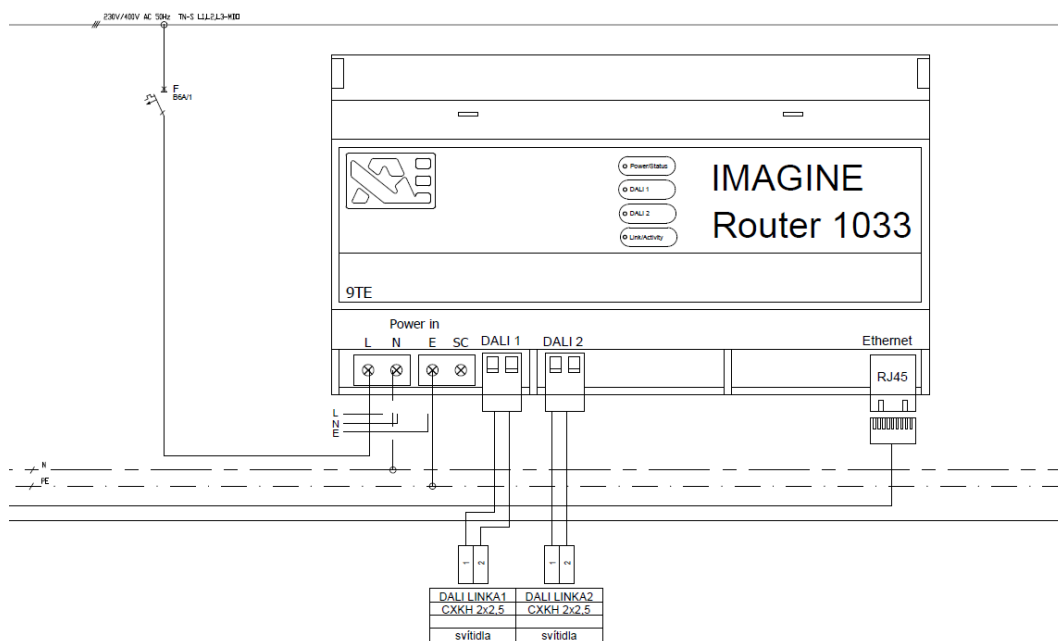
Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení typu nebo výrobce stávajícího přístupového systému tak, aby mohl příslušnou část relevantně ocenit.

Vysvětlení ZD:

Jedná se o výrobce ID – KARTA s.r.o., www.id-karta.cz.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 13: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 1, Příloze 2 „Projektová dokumentace“, se v dokumentu D.03.5.52 Schéma rozvaděče RP1 uvádí:



Z uvedeného vyplývá, že zadavatel požaduje konkrétní výrobek, konkrétního výrobce, a to komponenty od společnosti HELVAR.

Chápe uchazeč správně, že uvedené výrobky a komponenty společnosti HELVAR definují min. požadovaný technický standard a dodavatel může dodat výrobky jiného výrobce, které tento technický standard splňují nebo převyšují.

Vysvětlení ZD:

V žádném případě z uvedeného nevyplývá, že je výrobek od společnosti Helvar. Tedy, že projektová dokumentace uvádí přesného výrobce. Společnost Helvar určitě nemá router označený IMAGINE ROUTER 1033.

V technické zprávě a výkazu výměr je přesný popis parametrů routeru, uvažovaného v PD.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 15: Z výkazu výměr a technické zprávy silnoproudé elektroinstalace vyplývá, že světidla nouzového osvětlení mají být připojena k okruhovému monitoringu (ke stávající ústředně CBS).

Ze zadávací dokumentace ovšem není zřejmé, o jakou konkrétní CBS pro nouzové osvětlení systém (výrobce/typ) se jedná.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení typu nebo výrobce stávajícího CBS pro nouzové osvětlení tak, aby mohl příslušnou část relevantně ocenit.

Vysvětlení ZD:

Z technické zprávy nevyplývá, že nouzové světidla mají být napojeny na stávající CBS.

Viz kapitola 2.6.3 Nouzové osvětlení v Technické zprávě. Naopak bude instalována nová CBS a její parametry jsou jasně uvedeny ve výkazu výměr a zároveň v technické zprávě ve stejné kapitole jako nouzové osvětlení.

Pro informaci zadavatel uvádí, že stávající CBS je od firmy CEAG.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 1: V čl. III.1. bod 2 smlouvy je uvedena jako dokumentace rozhodná pro rozsah díla „pravomocné rozhodnutí“. Žádáme o jeho přesnou specifikaci a předložení v rámci zadávacích podmínek. Z textu není zřejmé, o jaké rozhodnutí se jedná.

Vysvětlení ZD:

Jedná se o stavební povolení, které bude dodavatelům poskytnuto po jeho vydání.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 2: V čl. IV.3. smlouvy jsou stanoveny předpoklady pro jednání o přerušení realizace díla a prodloužení doby plnění, kdy je mimo jiné výslovně stanoveno, že po dobu přerušení prací není dotčena povinnost zhotovitele zajistit hlídání staveniště a zajistit rozpracované dílo proti poškození. Smlouva však neřeší v souvislosti s takovým prodloužením vypořádání vícenákladů, které budou zhotoviteli v důsledku přerušení díla a prodloužení termínů plnění vznikat. Žádáme tak o výslovné doplnění, že v případě přerušení a prodloužení termínů plnění dle čl. IV.3. smlouvy má zhotovitel nárok na úhradu účelně vynaložených nákladů, které mu v důsledku této skutečnosti vzniknou. V opačném případě by došlo k situaci, kdy při zastavení prací ponese veškeré náklady zhotovitel, což považuje žadatel za nepřiměřené.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. IV., bodu 3.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 3: Dle čl. VI.3. smlouvy musí být součástí smlouvy odsouhlasený soupis prací a zjišťovací protokol podepsaný osobou vykonávající technický dozor objednatele. Smlouva však neupravuje žádnou lhůtu pro odsouhlasení, ani případné důsledky nečinnosti technického dozoru. Zhotovitelé tak podstupují riziko, že sice soupis provedených prací zpracují řádně a dle skutečnosti, ale technický dozor objednatele nemá žádnou lhůtu k odsouhlasení a může být i plně nečinný, což zapříčiní nemožnost zhotovitele vyúčtovat provedené práce, neboť přílohou faktury musí být odsouhlasený soupis provedených prací/zjišťovací protokol. K odstranění právní nejistoty na straně zhotovitele žádáme o stanovení lhůty technického dozoru objednatele k odsouhlasení soupisu/zjišťovacího protokolu a stanovení následku nevyjádření se či neoprávněného neodsouhlasení v takové lhůtě, a to doplněním, že faktura nemusí v takovém případě obsahovat odsouhlasený soupis provedených prací/zjišťovací protokol ze strany objednatele (pouze bude podepsaný zhotovitelem).

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. VI., bodu 3.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 4: Dle čl. VI.7.c) smlouvy je zhotovitel povinen neustále doplňovat výši bankovní záruky za řádné a včasné provedení díla v případě jejího čerpání. V takovém případě dochází k tzv. nekonečné výši zajištění poskytnutého zhotovitelem. Vzhledem k tomu, že bankovní záruka má nahradit pozastávku ve výši 10 % ceny díla vč. DPH, žádáme vypustit povinnost doplňovat bankovní záruku, neboť i bez doplňování odpovídá její výše právě zádržnému, které nahrazuje.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. VI., bodu 7 c).

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 5: Dle čl. VI.11. smlouvy je objednatel oprávněn přerušit financování v případě, že zhotovitel bezdůvodně přeruší práce nebo práce bude provádět v rozporu s PD, smlouvou nebo pokyny objednatele. Žádáme o odstranění tohoto ustanovení popř. jeho úpravu, neboť v tomto případě by fakticky objednatel mohl přerušit financování i při jednodenním prodloužení zhotovitele či v případě drobné odchylky vzniklé v průběhu provádění díla atd., což považuje žadatel za nepřiměřené. V případě úpravy tak žádáme o uvedení, že se musí jednat o podstatné porušení smlouvy popř. stanovit určitou dodatečnou lhůtu k odstranění porušení, kterou objednatel zhotoviteli písemně stanoví a až následně nastupuje možnost přerušit financování.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. VI., bodu 11.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 6: V čl. VII.5. smlouvy došlo k vyloučení aplikace § 2627 odst. 2 NOZ, dle kterého může v případě skrytých překážek strana odstoupit, nedojde-li k dohodě o změně díla v přiměřené lhůtě s tím, že zhotovitel má právo na cenu za část díla provedenou do doby, než překážku mohl při vynaložení potřebné péče odhalit. Žádáme o ponechání aplikace shora uvedeného ustanovení NOZ, které právě řeší situaci, kdy zhotovitel zjistí skryté překážky, přeruší provádění díla a strany se nemohou dohodnout na změně smlouvy. Vyloučením tohoto ustanovení může dojít k nežádoucí neřešitelné situaci, kdy dojde k přerušení díla a nedojde k dohodě, čímž bude stavba stát na neurčitou dobu bez dalšího. Zhotoviteli navíc budou vznikat náklady spojené s přerušením díla.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel trvá na ustanovení uvedené ve smlouvě o dílo.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 7: Dle čl. XI.7. smlouvy, platí, že „nebude-li objednatel souhlasit s obsahem záznamu ve stavebním deníku, vyznačí námitky svým zápisem do stavebního deníku. K zápisům zhotovitele je povinen objednatel písemně provést připomínky vždy do jednoho týdne, jinak se předpokládá souhlasné stanovisko. Zhotovitel se však zavazuje ještě před uplynutím této lhůty prokazatelně vyzvat objednatele k provedení připomínek ke svému zápisu.“ Žádáme odstranění povinnosti ještě před uplynutím lhůty prokazatelně vyzývat objednatele k provedení připomínek. Dle žadatele je povinností objednatele, aby záznamy ve stavebním deníku kontroloval a případně zapisoval své připomínky a nelze opět přenášet další administrativní zátěž na zhotovitele v činění dalších upozornění – tj. zhotovitel by musel u každého svého zápisu do stavebního deníku kontrolovat, že se blíží konec týdenní lhůty k připomínkám objednatele a pro jistotu upozorňovat objednatele (tak jako nemá objednatel povinnost vyzývat zhotovitele dodatečně v čl. XI.6).

Vysvětlení ZD:

Zadavatel trvá na ustanovení uvedené ve smlouvě o dílo.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 8: Dle čl. XII.4. smlouvy převezme-li zhotovitel dílo s vadami nebránícími užívání, je zhotovitel povinen tyto odstranit do 5 pracovních dnů. Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o úpravu, že pokud nebude možné tyto vady odstranit z důvodů technického/technologického/klimatického ve stanovené lhůtě, budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě s ohledem na tato hlediska (pozn. pouhá možnost dohodnout se jinak s objednatel není zárukou pro zhotovitele).

Vysvětlení ZD:

Zadavatel trvá na ustanovení uvedené ve smlouvě o dílo.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 9: Dle XIII.4. smlouvy je objednatel povinen uplatnit vady bez zbytečného odklad po zjištění bez dalšího. Žádáme o doplnění, že objednatel je oprávněn uplatnit vady též max. bez zbytečného odkladu poté, kdy měl vadu s odbornou péčí zjistit, nejpozději však vždy v poslední den záruční doby (odpovídá i zákonné úpravě). Faktické zjištění objednatelem lze fakticky jen těžko prokázat, a tak by mohl objednatel např. reklamovat až po uplynutí záruční doby, že záruční vadu zjistil až v tento moment (po uplynutí záruční doby).

Vysvětlení ZD:

Zadavatel trvá na ustanovení uvedené ve smlouvě o dílo.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 10: Dle čl. XIII.6. smlouvy je zhotovitel povinen odstranit vady nejpozději do 10 kal. Dnů ode dne doručení oznámení o vadě (popř. u havarijních do 48 hodin). Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o úpravu, že pokud nebude možné tyto vady odstranit z důvodů technického/technologického/klimatického ve stanovené lhůtě, budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě s ohledem na tato hlediska (pozn. pouhá možnost dohodnout se jinak s objednatelům není zárukou pro zhotovitele).

Vysvětlení ZD:

Zadavatel trvá na ustanovení uvedené ve smlouvě o dílo, v čl. XIII., v bodu 6 je uvedena lhůta 10 pracovních dnů.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 11: Dle čl. XIII.7. smlouvy běží na opravenou vadu nová záruční doba od počátku. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení, neboť se v takovém případě může jednat o nekonečnou záruční dobu. Zhotovitelé garantují délkou záruční doby, že po tuto dobu bude dílo či jeho část bezvadná, popř. vady bezplatně opraví (pokud brání vada užívání díla – prodlužuje se záruční doba). Pokud však má nějaká část díla určitou životnost xy měsíců, a došlo by k opravě této věci pro záruční vadu a novému obnovení záruční doby (navíc se může jednat o opravu provedenou v období před uplynutím záruční doby), může taková součást díla dosáhnout i při řádné opravě své životnosti, kdy by stále dokola byla předmětná část díla bezplatně opravována do nekonečna.

Dle čl. XIII.9. b) smlouvy navíc musí být udržována platnost bankovní záruky za záruční dobu po dobu záruční doby a neskončí dříve než po prokazatelném vypořádání všech nároků objednatelů vůči zhotoviteli.

Dle citovaných ustanovení smlouvy má pro věci, které budou v rámci záruky opraveny, běžet záruční doba od počátku ode dne provedení opravy. Jedná se tedy o možnou „nekonečnou záruku“, tj. nekonečné opakování záruky. Jedná se tedy o položku, kterou nelze nacenit a tudíž podat relevantní, kontrolovatelnou a zejména s ostatními dodavateli porovnatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, což je v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (Např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 01.04.2019, č.j. ÚOHS-S0030/2019/VZ-09318/2019/513/Jha) a obecných soudů (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16.11.2010, č.j. 9 Afs 30/2010-182, Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25.03.2009, č.j. 2 Afs 86/2008-222). Takový požadavek Zadavatele je zcela nestandardní na českém stavebním trhu. Navíc platí, že dle čl. XIII.9. b) smlouvy má být bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek platná po celou dobu záruční doby. V kontextu s odst. XIII.7. smlouvy tedy není zřejmé, po jakou dobu bude muset být tato bankovní záruka v platnosti a zhotoviteli tak není umožněno položku nákladů na bankovní záruku a položku záruka za jakost díla nacenit a tudíž podat relevantní, kontrolovatelnou a zejména s ostatními dodavateli porovnatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, což je v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí ÚOHS. Nadto je znění shora citovaných ustanovení Smlouvy ve zřejmém rozporu se zásadami ZZVZ (zejména zásadou přiměřenosti), když zadavatel fakticky požaduje bankovní záruku ve výši 2 % z ceny za dílo za účelem řádného splnění záručních podmínek, tj. mj. za účelem zajištění splnění povinnosti zhotovitele odstranit vady, u nichž běží nová záruční doba dle odst. XIII.7. smlouvy, kdy hodnota bankovní záruky může několikanásobně přesahovat hodnotu opravených částí díla, na které došlo k prodloužení záruky (tj. po uplynutí záruční doby dle čl. XIII.3. smlouvy není

umožněno zhotoviteli snížit výši bankovní záruky na výši odpovídající hodnotě částí díla, na něž byla záruka prodloužena).

S ohledem na shora uvedené tak žádám o odstranění čl. XIII.7. smlouvy, popř. o úpravu smlouvy.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. XIII., bodu 7.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 12: Dle čl. XIII.9.c) smlouvy je zhotovitel povinen neustále doplňovat výši bankovní záruky za záruční dobu v případě jejího čerpání. V takovém případě dochází k tzv. nekonečné výši záruky poskytnuté zhotovitelem, kdy forma zajištění neodpovídá fakticky 2 % z ceny díla vč. DPH, ale je neomezená. Žádáme tedy o vypuštění povinnosti předkládat novou bankovní záruku ve sjednané výši.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. XIII., bodu 9 c).

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 13: Žádáme o zmírnění sankcí za prodlení s odstraněním vad dle čl. XV.4. (vady nebránící užívání z převzetí – 0,01 % z ceny díla bez DPH za každý započatý den prodlení)

+

XV.8.

(vady – 10.000,- Kč za každý započatý den prodlení). Běžné sankce za taková prodlení jsou o mnoho nižší. Zejména je velmi nepřiměřené pokuta za prodlení s odstraněním drobných vad nebránících užívání díla, kdy objednatel dílo převezme, užívá a tyto vady nijak objednateli tak v užívání nebrání. Při předpokládané hodnotě VZ by se jednalo o sankci za každý započatý den prodlení ve výši 12.200,- Kč.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel trvá na výši sankcí uvedených ve smlouvě o dílo.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 14: Čl. XV.21 smlouvy stanovuje, že smluvní pokuty se nezapočítávají na náhradu škody a lze je vymáhat samostatně vedle smluvní pokuty v plné výši, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v příložené smlouvě o dílo upravil text v čl. XV., bodu 21.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 15: V rámci čl. XV. Smlouvy (smluvní pokuty) žádáme o stanovení max. limitu (% z ceny díla) pro veškeré smluvní pokuty, které mohou být na základě smlouvy uplatněny. Toto omezení je běžnou součástí investorských smluv o dílo na výstavbu a vytváří alespoň částečnou vyváženost smlouvy mezi stranami (navíc zhotovitelé nemají žádný nárok na smluvní pokutu, zatímco objednatel uvádí skoro

2 stránkový výčet smluvních pokut vůči zhotoviteli). V případě absence limitu podstupují zhotovitele nepřiměřené riziko.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel trvá na výši sankcí uvedených ve smlouvě o dílo.

Žádost o vysvětlení ZD:

Dotaz č. 16: Smlouva nijak nespecifikuje okolnost vyšší moci a její vliv na smluvní povinnosti zhotovitele. Žádáme tak o doplnění smlouvy o okolnost vyšší moci (např. mimořádná okolnost nezávislá na smluvních stranách, která je nepředvídatelná) vč. jejího vlivu na termíny plnění či případné zproštění odpovědnosti za prodlení v důsledku vyšší moci. Vyšší moc je běžnou součástí obdobných smluv o dílo, kdy v případě její absence podstupuje zhotovitel nepřiměřené riziko.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel v přiložené smlouvě doplnil ustanovení týkající se vyšší moci, a to v čl. XVIII.

Žádost o vysvětlení ZD:

DOTAZ 17: V zadávací dokumentaci, konkrétně ve Svazku 2, Příloze 1 „**Návrh smlouvy o dílo**“, se v **odst. 5.3.b** uvádí: „*Pro položky vyskytující se v soupise prací, tzv. existující položky (např. v rámci víceprací se nárokuje větší množství výměry) se jednotková cena položek bude účtovat podle odpovídající jednotkové ceny uvedené v soupisu prací. **Pokud ovšem byla jednotková cena existující položky v soupisu prací stanovena odkazem a kódem podle konkrétní cenové soustavy (standardizovaného ceníku), bude zhotovitelem provedeno a doloženo porovnání jednotkové ceny existující položky s ceníkovou cenou podle této cenové soustavy v její aktuální cenové úrovni. Výsledná jednotková cena u takové položky bude potom stanovena použitím nižší jednotkové ceny z tohoto porovnání.***“.

Z uvedeného textu vyplývá, že i když dodavatel ve své cenové nabídce ocení a do jednotkových cen promítne své skutečné náklady, tak pokud zadavatel bude požadovat vícepráce a standardizovaný ceník bude obsahovat nižší cenu, která ovšem pochopitelně nezohledňuje (a ani nemůže zohledňovat) skutečné náklady dodavatele v souvislosti s touto stavbou, bude muset dodavatel realizovat vícepráce za ceníkovou cenu bez promítnutí svých skutečných nákladů spojených s touto stavbou. Právě uvedený požadavek považuje dodavatel z tohoto důvodu za stanovený v rozporu s § 113 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, (dále jen „ZZVZ“) jelikož nutí dodavatele realizovat zadavatelem požadované vícepráce za dodavatelem neobhajitelnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. za cenu, která nepokrývá ani náklady dodavatele, o jeho zisku nemluvě. Právě úplatnost poskytovaného plnění je přitom základním pojmovým znakem veřejné zakázky dle § 2 odst. 1 ZZVZ. Postup zadavatele, který fakticky určuje cenu části plnění (víceprací) bez zohlednění cenových vstupů dodavatele by tak bylo možné vnímat i jako vyjmutí tohoto plnění mimo zadávací řízení a režim ZZVZ a jeho zadání za cenu stanovenou zadavatelem. Realizaci víceprací za takových podmínek však ZZVZ dle názoru dodavatele neumožňuje. V neposlední řadě si dodavatel dovoluje poukázat na možný rozpor se zásadami transparentnosti a přiměřenosti a s § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o vypuštění sporné části odst. 5.3.b, tj. tohoto textu: „*Pokud ovšem byla jednotková cena existující položky v soupisu prací stanovena odkazem a kódem podle konkrétní cenové soustavy (standardizovaného ceníku), bude zhotovitelem provedeno a doloženo porovnání jednotkové ceny existující položky s ceníkovou*

cenou podle této cenové soustavy v její aktuální cenové úrovni. Výsledná jednotková cena u takové položky bude potom stanovena použitím nižší jednotkové ceny z tohoto porovnání.“.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel trvá na ustanovení uvedené ve smlouvě o dílo.

Žádost o vysvětlení ZD:

1.) V SO 03 Nadzemní koridory dle stavebního výkresu 05 Základy je v POZN.1 požadována ochrana sloupu pod UT „Mrazuvzdorná hydroizolační stěrková hmota na ocel a beton (2,00-3,00 kg/m²) ochrana OK proti zemní vlhkosti a atmosférickým vlivům včetně penetrace podkladu – před zásypem ochráněna pruhem geotextilie 500g/m²“. V zadávacím výkazu výměr jsme tyto položky nenalezli.

Pokud zadavatel požaduje provedení této ochrany sloupů, žádáme o doplnění položky pro tyto práce do zadávacího výkazu výměr.

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytuje v příloze k tomuto vysvětlení ZD opravený soupis prací, dodávek a služeb.

Žádost o vysvětlení ZD:

2.) Pro montáž ocelové konstrukce koridoru a také pro betonáže patek bude nutno vybudovat v některých místech dočasnou komunikaci podél stavby koridoru, a po provedení stavebních prací ji opět odstranit.

Žádáme o sdělení, ve které položce mají dodavatelé ocenit vybudování a odstranění dočasné stavební komunikace?

Vysvětlení ZD:

Zadavatel poskytuje v příloze k tomuto vysvětlení ZD opravený soupis prací, dodávek a služeb.

Žádost o vysvětlení ZD:

3.) Na předmětnou stavbu bude přijíždět množství automobilů vlastních zaměstnanců i poddodavatelských firem, v areálu nemocnice předpokládáme problematické parkování. Nejsou nám známy možnosti parkování v areálu SNO, tyto jsou potřebné pro řešení požadovaného POV.

Máme řešit parkování pro vozidla stavby v rámci POV nebo nám budou vyčleněna stávající parkovací místa v areálu nemocnice v blízkosti stavby s vyhrazeným stáním? Pokud máme řešit parkování pro vozidla stavby, v které položce požadujete ocenit vybudování a odstranění dočasného parkoviště pro stavbu?

Vysvětlení ZD:

Kapacity pro parkování vyčlení zadavatel po dohodě s vybraným dodavatelem.

Žádost o vysvětlení ZD:

4.) V zadávacím výkazu výměr 16-112-5.1 F.2 Výkaz výměr.xlsx v záložce 1 - SK - Strukturovaná ka... je pro položky č. 36 a 37 stanoveno nulové množství.

36	K	A.038	PPV 6% (podružné pracovní výkony)	kptl	0,000
37	K	A.039	Mimostav. doprava 3,6% z dodávky	kplt	0,000

Žádáme o opravu výkazu výměr pro tyto položky.

Vysvětlení ZD:

Tyto položky jsou navrženy jako 1 kplt. Místo 0 má být 1.

Zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 zákona stanoví nově lhůtu pro podání nabídek takto:
Lhůta pro podání nabídek končí **9. 11. 2022 v 10.00 hod.**

S pozdravem

Ing. Zuzana Hierschová
Hi – 2 ing, s.r.o.
smluvní zástupce zadavatel

Přílohy:

Č. 1 – Smlouva o dílo_24.08.2022

Č. 2 – Soupis prací, dodávek a služeb