

ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

dle ustanovení §127 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „Zákon“)

Zadavatel:

Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace
I. P. Pavlova 552/9, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov
IČO: 00844641

**„Dodávky reagensů a spotřebního materiálu pro stanovení parametrů koagulace a agregace,
vč. výpůjčky analyzátorů pro Centrální laboratoř SZZ Krnov“**

Číslo spisu: KRN/FMP/2024/07/spotř. mat. – koagulace -CL

Číslo zakázky: P24V00000164

(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) Zákona učinil ve shora uvedené veřejné zakázce následující

rozhodnutí:

„Zadavatel obdržel v návaznosti na zveřejnění zadávacích podmínek žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, ve kterých dodavatelé namítali nesprávnost zadávacích kritérií, které vedou k neporovnatelnosti a tudíž i k nesprávnému hodnocení různých technických řešení. Z dalších dotazů dodavatelů zadavatel dospěl k závěru o vhodnosti požadavku na certifikaci v rozsahu Nařízení EP a Rady (EU) 2017/746 ze dne 5. dubna 2017 o diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro a o zrušení směrnice 98/79/ES a rozhodnutí Komise 2010/227/EU, jež ke dni tohoto rozhodnutí nabyly účinnosti, a kdy podmínky tam stanovené by měl v průběhu realizace zakázky splňovat vybraný dodavatel. Konečně pak z dalších dotazů dodavatelů dospěl k závěru, že v průběhu formulování zadávacích podmínek v rozporu se zásadou zadávání veřejných zakázek uvedenou v ustanovení §6 odst. 4 Zákona nedostatečně akcentoval aspekty environmentálně odpovědného zadávání, byť dodržení této zásady je s ohledem na povahu a smysl zakázky vhodné. Na základě tohoto závěru dospěl zadavatel k rozhodnutí, že dosavadní zadávací řízení trpí vadami odůvodňujícími obavy z porušení zásady environmentálně odpovědného zadávání ve smyslu §6 odst. 4 Zákona, jakož i obavy z nesprávnosti nastavení hodnotících kritérií. Vzhledem k pluralitě těchto dílčích vad, jakož i k vhodnosti aktualizace zadávacích podmínek dle v současnosti platných a účinných legislativních změn považuje zadavatel výše uvedené za důvody zvláštního zřetele hodné, jež se vyskytly v průběhu zadávacího řízení, a to v návaznosti na obdržení jednotlivých žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace (počínaje žádostí ze dne 22. srpna 2024), pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zahájeném zadávacím řízení pokračoval, a z tohoto důvodu zadavatel tímto předmětné zadávací řízení ruší.“

Odůvodnění

Zadavatel dne 19. srpna 2024 zahájil zadávací řízení, v jehož rámci obdržel od jednotlivých dodavatelů (účastníků) žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, a to počínaje dnem 22. srpna 2024.

V rámci žádosti ze dne 22. srpna 2024 se dodavatel dotazoval, zda zadavatel svým požadavkem na certifikaci IVD měl na mysli certifikaci IVDR (EU 2017/746), která již vstoupila v platnost a nyní probíhá její přechodné období. V návaznosti na tento dotaz zadavatel dospěl k závěru o vhodnosti požadavku na certifikaci v rozsahu Nařízení EP a Rady (EU) 2017/746 ze dne 5. dubna 2017 o diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro a o zrušení směrnice 98/79/ES a rozhodnutí Komise 2010/227/EU, jež ke dni tohoto rozhodnutí nabyly účinnosti, a kdy podmínky tam stanovené by měl v průběhu realizace zakázky splňovat vybraný dodavatel.

Zadavatel dále obdržel žádost o vysvětlení dokumentace ze dne 26. srpna 2024. V rámci této žádosti dodavatel namítal nesprávnost zadávacích kritérií, které vedou k neporovnatelnosti a tudíž i k nesprávnému hodnocení různých technických řešení. Tuto námitku směřoval k požadavku zadavatele na dodání dvou strojů, které provádějí koagulační a agregační testy, a pro případ, že požadovaná technika neumí souběžně zpracovávat koagulační a agregační testy, na připuštění varianty dvou samostatných koagulometrů a jednoho agregometru. Dodavatel namítal, že tyto dvě varianty vedou k neporovnatelnosti nabídek, když první varianta představuje plnohodnotnou zálohu, avšak druhá varianta nikoliv, když při poruše agregometru laboratoř nebude moci provádět agregační testy. Zadavatel po seznámení se s touto argumentací dospěl k závěru o její důvodnosti, když nedopatřením nezohlednil v zadávacích podmínkách plnohodnotnou zálohu v případě nedodání koagulometru a agregometru v rámci jednoho analyzátoru. Tato skutečnost by dle zadavatele skutečně vedla v případě obdržení dvou nabídek s různým technickým řešením k neporovnatelnosti takto předložených nabídek.

Zadavatel dále obdržel žádost o vysvětlení dokumentace ze dne 30. srpna 2024, ve které dodavatel považuje požadavek zadavatele „v případě používání měřících kyvet - využití a následné vyhození každé kyvety samostatně“ za diskriminační. V reakci na doručení této žádosti dospěl zadavatel k závěru, že v průběhu formulování zadávacích podmínek v rozporu se zásadou zadávání veřejných zakázek uvedenou v ustanovení §6 odst. 4 Zákona nedostatečně akcentoval aspekty environmentálně odpovědného zadávání, byť dodržení této zásady je s ohledem na povahu a smysl zakázky vhodné.

S ohledem na výše uvedené dospěl zadavatel k rozhodnutí, že dosavadní zadávací řízení trpí vadami odůvodňujícími obavy z porušení zásady environmentálně odpovědného zadávání ve smyslu §6 odst. 4 Zákona, jakož i obavy z nesprávnosti nastavení hodnotících kritérií. Vzhledem k pluralitě těchto dílčích vad, jakož i k vhodnosti aktualizace zadávacích podmínek dle v současnosti platných a účinných legislativních změn považuje zadavatel výše uvedené za důvody zvláštního zřetele hodné, jež se vyskytly v průběhu zadávacího řízení, a pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zahájeném zadávacím řízení pokračoval.

Z těchto důvodů Zadavatel v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) Zákona rozhodl o zrušení tohoto zadávacího řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele, jež nastaly v průběhu zadávacího řízení, a pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Po uplynutí zákonných lhůt pak zadavatel vyhlásí zadávací řízení nové, ve kterém již namítané vady v nově formulovaných zadávacích podmínkách odstraní.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí má účastník možnost podat ve lhůtě podle ustanovení § 242 odst. 2 Zákona námitky. Námitky musejí být doručeny zadavateli ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí. V námitkách musí být uvedeno, kdo je podává, v čem je spatřováno porušení tohoto zákona zadavatelem a čeho se stěžovatel domáhá, jakož i další náležitosti uvedené v § 244 Zákona.

V Krnově

.....
za zadavatele

MUDr. Ladislav Václavec, MBA