



Záměr: Z/2024/23881
Řízení: R/2024/30767
Č.j.: **R/2024/30767/4**
PID: SR00X005VPX4
Úřad:

Dne: 14.10.2024

Městský úřad Krnov - DOSS

Hlavní náměstí 96/1
Pod Bezručovým vrchem
79401 Krnov
ndgbdc9

Adresát:
Martin Janda
Lomná 1895
Frenštát pod Radhoštěm

Vyřizuje: **Ing. Iveta Herodková**
Tel:

Koordinované vyjádření

Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „městský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 14 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), **a to orgán ochrany přírody** podle 5a odst. 5, § 7 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. b), § 77 odst. 4, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o ochraně přírody a krajiny*“), **a orgán státní správy myslivosti** podle § 57 odst. 3 věty druhé, § 57 odst. 4, § 60 a § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o myslivosti*“), po zahrnutí do tohoto

koordinovaného vyjádření požadavků na ochranu shora dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů,

vydává

podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“), a včetně přiměřeně též podle § 140 a 154 správního řádu žadateli **Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, IČO 00844641, se sídlem I.P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov**, (dále též jen „*žadatel*“),

k záměru „Novostavba střediska krizového řízení – objekt záchranné služby s heliportem“, (dále jen „*předmětný záměr*“)

na základě předložené projektové dokumentace zmocněnce **Ing. arch. Martin Janda, IČO 60766859, se sídlem Lomná 1895, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm**, zpracované v 07/2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1866/1, 1866/2, 1866/6 a 1866/8, v katastrálním území Krnov-Horní Předměstí,

toto koordinované vyjádření s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska chráněných veřejných zájmů shora uvedených dotčených orgánů přípustný.

Odůvodnění

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 16. 09. 2024 žádost o vydání koordinovaného vyjádření k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného vyjádření byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Hlavním stavebním záměrem je novostavba střediska a zázemí lékařské záchranné služby a letecké záchranné služby s možností přiblížení a dosednutí vrtulníků záchranné služby. Návrh navazuje na studii umístění nového střediska krizového řízení do areálu nemocnice. Jedná se o prostor, kde je v současnosti umístěna plocha pro přistávání vrtulníků. Po konzultaci a dohodě s odbornými osobami byl přijat

návrh na umístění střediska krizového řízení na tuto plochu s tím, že heliport – plocha dosednutí vrtulníků, bude vyzdvižen na úroveň střechy tohoto střediska. Tím dojde k zlepšení přistávacích parametrů vrtulníků a návrh počítá i s nočním provozem vrtulníků. Základním záměrem návrhu je využití stávajících spojovacích komunikací, zde visutého koridoru, pro přímé napojení na přistávací plochu. Přistávací plocha je umístěna na stejných souřadnicích a je elevována na niveletu výšky 325,7 m n. m Bpv, což představuje výšku objektu m cca 6 m nad okolní terén. Součástí návrhu je prodloužení pojižděné lávky, od stávajícího koridoru, až k nové přistávací ploše.

Návrh střediska krizového řízení vychází ze znalosti stávajícího stavu prostor záchranné služby na místním letišti Aeroklubu v Krnově. Návrh přenesením do areálu nemocnice přináší významné zlepšení stavu zázemí pracovníků krizového řízení a jejich přímý kontakt s pracovišti nemocnice.

Při vydání tohoto koordinovaného vyjádření městský úřad postupoval zejména podle následující právní úpravy.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již

citovaných ustanovení o místní příslušnosti. Ustanovení § 154 správního řádu se totiž použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, jak konstatoval i Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne 16. 3. 2021, č. j. 5 As 168/2018-107. To platí také pro koordinovaná vyjádření.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“ „Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.“ „Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.“

Při vydávání tohoto koordinovaného vyjádření byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného vyjádření, uvádí městský úřad následující:

1/ Dotčený orgán na úseku ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny)

Městský úřad žádost posoudil a zjistil, že z hlediska zájmů chráněných na základě ustanovení:

- § 5a odst. 5 zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, je záměr přípustný

Podle předložených podkladů se nejedná o budování a rekonstrukci nadzemního vedení vysokého napětí, tudíž je záměr přípustný.

- § 7 odst. 1 zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, je záměr přípustný

V blízkosti realizace záměru se dle mapového portálu Města Krnov a předložené projektové dokumentace nacházejí vzrostlé dřeviny, které jsou dle § 7 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny chráněny, před jejich poškozováním a ničením. Z doplněných podkladů je zřejmé, že se na pozemku parc. č. 1866/8 v k.ú. Krnov-Horní Předměstí nacházejí 3 ks dřevin s názvem javor červenolistý (*Acer palmatum*), které budou z důvodu předejití jejich poškození a ničení přemístěny na výše uvedenou parcelu. Dále bude na výše uvedeném pozemku dotčena dřevina borovice černé (*Pinus nigra*) o průměru kmene 80 cm, která se vyskytuje 3,5 m od plánovaného výkopu. Projektová dokumentace uvádí, že *„Tyto zde byl vysazeny cca před 7 lety a proto se nepředpokládá problém z jejich přesazením do nové polohy. V trase stávajícího elektrovedení rostou jehličnaté stromy, borovice a smrk, a střemcha. Tato část zeleně zůstane stabilizovaná a nebude se do ní zasahovat. Přepojení na přeložku se uskuteční až za kořenovým systémem borovice, v minimální vzdálenosti 3,5 m od kmene stromu.“* Městský úřad záměr posoudil a zjistil, že je v souladu s normou ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, čl. 4.10 Ochrana kořenového prostoru se při výkopech rýh nebo stavebních jam považuje nejmenší vzdálenost od paty kmene čtyřnásobek obvodu kmene ve výšce 1 m. Nelze-li tomu v určitých případech zabránit, smí se hloubit pouze ručně nebo s použitím odsávací techniky, nejméně však ve vzdálenosti 2,5 m. V případě, že bude realizace stavby provedena výše uvedeným postupem, nedojde k poškození a ničení dotčených dřevin. Z výše uvedeného vyplývá, že zájmy

chráněné dle § 7 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou záměrem dotčeny, avšak záměr je přípustný.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

2/ Dotčený orgán na úseku myslivosti (zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů)

Podle § 67 zákona o myslivosti, „v řízení podle zvláštních právních předpisů, které se dotýká honiteb a životních podmínek zvěře, je orgán státní správy myslivosti dotčeným orgánem státní správy.“

S ohledem na to, že předmětný záměr bude realizován na nehonebních pozemcích uvedených v ust. § 2 písm. f) zákona o myslivosti, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné zákonem o myslivosti nejsou dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Podepsáno dle data v el. podpisu.

.....

Ing. Petr Suchý