

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA

„Výpůjčka plně automatizovaných biochemických a imunochemických analyzátorů, zahrnující automatickou linku s preanalytickým a transportním modulem a záložní analytický systém, včetně dodávky specifického spotřebního materiálu“

Zadavatel: Nemocnice Havířov, příspěvková organizace
Dělnická 1132/24, 736 01 Havířov
IČ: 00844896, DIČ CZ00844896
zastoupený Ing. Norbertem Schellongem, MPH, ředitelem

Kontaktní osoba zadavatele: JUDr. Rita Kubicová, advokátka
se sídlem Veleslavínova 1022/4, 702 00 Ostrava
IČ 71332529

Oznámení zadavatele o zrušení zadávacího řízení II

Zadavatel tímto v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ“) ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku „Výpůjčka plně automatizovaných biochemických a imunochemických analyzátorů, zahrnující automatickou linku s preanalytickým a transportním modulem a záložní analytický systém, včetně dodávky specifického spotřebního materiálu“ (dále také jako „Veřejná zakázka“), neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Odůvodnění:

Dne 11.3.2025 bylo zahájeno zadávací řízení na veřejnou zakázku „Výpůjčka plně automatizovaných biochemických a imunochemických analyzátorů, zahrnující automatickou linku s preanalytickým a transportním modulem a záložní analytický systém, včetně dodávky specifického spotřebního materiálu“. V Příloze č. 5 Zadávací dokumentace – Technická specifikace linky je mimo jiné uvedený následující technický parametr:

„Požadujeme hlavní biochemický analyzátor o celkové průchodnosti fotometrie minimálně 1000 testů/hod a průchodností ISE minimálně 300 testů/hod připojený k automatické lince.“

„Celková průchodnost biochemického analyzátoru může být řešena maximálně dvěma samostatnými analyzátory připojenými nezávisle k automatické lince.“

„Požadujeme záložní biochemický analyzátor o celkové průchodnosti fotometrie min 700 testů/hod a průchodností ISE minimálně 300 testů/hod.“

„Záložní analyzátor nemusí být připojen k automatické lince.“

„V případě splnění celkové průchodnosti hlavního biochemického analyzátoru dvěma výkonově rovnocennými jednotkami (včetně 2 ISE modulů), připojenými nezávisle k automatické lince, lze tyto analyzátory chápat jako hlavní a záložní analyzátor.“

Dne 29.3.2025 byla zadavateli doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentaci s – mimo jiné – následujícím dotazem:

„....Rozumí dodavatel správně, že Zadavatel v souvislosti s požadavkem označeným výše za „D)“, tedy i v případě celkové průchodnosti hlavního analyzátoru dvěma jednotkami, které tak budou chápány jako hlavní a záložní analyzátor, stále požaduje celkovou průchodnost 1700 fotometrických testů/hodinu a celkovou průchodnost 600 ISE testů/hodinu kapacitně se rovnající požadavku výkonnosti hlavního a záložního analyzátoru tak, aby nedošlo k nepovolenému zvýhodnění technického provedení určitých výrobců na úkor jasné stanoveného požadavku Zadavatele na požadované celkové kapacity zařízení v dodávce předmětu plnění, kde by někteří dodavatelé mohli daný požadavek mylně vysvětlovat tak, že by Zadavatel umožnil pouhé dílčí splnění jeho výše uvedených technických požadavků formou dodávky zařízení s daleko nižší celkovou průchodností, a to pouhých 1000 (rozděleno na dva, například 500+500) fotometrických testů/hodinu a průchodností pouhých 300 (rozděleno na dva, například 150+150) ISE testů/hodinu. Když požadavek Zadavatele jasné stanovuje celkový součet průchodností hlavního a záložního modulu na 1700 a 600 testů/hod? V opačném případě dodavatel poukazuje předem na skutečnost možného porušení Zákona ve formulaci zadávacích podmínek tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo zaručovaly konkurenční výhodu. V tomto případě by se dodavatel musel bránit proti takovému postupu v rozporu se Zákonem, zejména § 36 odst. 1 Zákona ve spojení s § 6 Zákona, tj. zásadou zákazu diskriminace, rovného zacházení a v neposlední řadě přiměřenosti, a to případnými námitkami proti zadávacím podmínkám.“

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 odpověděl na tento dotaz následovně:

Dodavatel stanovil průchodnost hlavního biochem. analyzátoru min 1000 testů/hod, resp. 700 testů za hodinu u záložního analyzátoru v průchodnosti formou fotometrie a dále potom u hlavního biochem. analyzátoru 300 testů/hod resp. 300 testů/hod u záložního biochem. analyzátoru v průchodnosti formou ISE. Neznamená to, že hlavní a záložní analyzátor bude využíván současně, tedy tvrzení dodavatele, že zadavatel požaduje dodání souboru diagnostických zařízení o kapacitě $1000+700=1700$ testů/hod celkové průchodnosti fotometrie resp. $300+300=600$ testů/hod průchodností ISE, ale znamená to, 1000 nebo 700 testů za hodinu celkové průchodnosti fotometrie u hlavního, resp. záložního analyzátoru a 300 nebo 300 ISE testů/hod u hlavního, resp. záložního analyzátoru. K dotazu č.1 dodavatele, zda rozumí správně, že zadavatel požaduje celkovou průchodnost 1700 fotometrických testů za hodinu a 600 ISE testů za hodinu uvádíme, že se nejedná o součet, ale o záložní náhradu v případě výpadku hlavního analyzátoru.

Dne 24.4.2025 proběhlo první jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek, jejímž výsledkem byl postup zadavatele podle § 46 ZZVZ, kdy účastník s nabídkou s nejnižší nabídkovou cenou byl vyzván k objasnění nabídky ve vztahu k výše uvedeným technickým parametrům.

Účastník odpověděl, že navrhl „řešení hlavního biochemického analyzátoru prostřednictvím dvou modulů Dx700AU o dílčí průchodnosti 800 fotometrických testů za hodinu u každého z nich. Vzhledem k tomu, že součet fotometrických testů za hodinu těchto dvou modulů činí 1 600, je navržené řešení v souladu s požadavky č. 2 a 3 [uvedenými v Příloze č.5 ZD, odstavci „Biochemické analyzátory“] kladenými zadavatelem na průchodnost automatizovaných biochemických analyzátorů.“

Dále účastník ve svém objasnění nabídky uvedl:

„K průchodnosti ISE biochemických analyzátorů:

Jeden navržený modul biochemického analyzátoru Dx700AU má celkovou průchodnost až 600 ISE testů za hodinu, neboť jeho průchodnost je 200 vzorků za hodinu a měří současně 3 testy pro jeden vzorek. Pokud by biochemický analyzátor byl zcela vytížen, zvládne současně 1 200 fotometrických a ISE testů dohromady. Z výše uvedeného vyplývá, že i při maximálním zatížení fotometrie, které činí 800 testů za hodinu, stále biochemickému analyzátoru zbývá kapacita na 400 ISE testů za hodinu. Z uvedeného vyplývá, že navržené řešení splňuje požadavek č. 2 [uvedený v Příloze č.5 ZD, odstavci „Biochemické analyzátory“] kladený zadavatelem na průchodnost automatizovaných biochemických analyzátorů.“

„K upřesnění technické specifikace průchodnosti zadavatelem:

Zadavatel ve svém vysvětlení zadávací dokumentace potvrdil, že požaduje (i) minimální průchodnost pro hlavní biochemický analyzátor ve výši 1 000 fotometrických testů za hodinu a 300 ISE testů za hodinu a (ii) minimální průchodnost pro záložní biochemický analyzátor ve výši 700 fotometrických testů za hodinu a 300 ISE testů za hodinu. Současně zadavatel uvedl, že nepožaduje, aby hlavní a záložní biochemický analyzátor byly používány současně.“

„Zadavatel ve svém Vysvětlení zadávací dokumentace č.1,2,3 [část Vysvětlení zadávací dokumentace č.3, odstavec „Odpověď“ zadavatele“ na Dotaz č.1] ze dne 31.3.2025 neuvádí, že by některé odstavce původní zadávací dokumentace přestaly být platné, a ani to z upřesnění nevyplývá. Účastník se proto domnívá, že v tomto případě i nadále platí požadavky č. 3 a 6 [uvedené v Příloze č.5 ZD, odstavci „Biochemické analyzátor“ a ve Vysvětlení zadávací dokumentace č.3, odstavci „Dotaz č.1“, bodech A, B ze dne 31.3.2025] kladené zadavatelem na průchodnost automatizovaných biochemických analyzátorů, vizte prosím níže:

„Celková průchodnost biochemického analyzátoru může být řešena maximálně dvěma samostatnými analyzátory připojenými nezávisle k automatické lince.“

„V případě splnění celkové průchodnosti hlavního biochemického analyzátoru dvěma výkonově rovnocennými jednotkami (včetně 2 ISE modulů), připojenými nezávisle k automatické lince, lze tyto analyzátory chápat jako hlavní a záložní analyzátor.“

Z tohoto důvodu účastník ve svém navrhovaném řešení i nadále považuje za hlavní biochemický analyzátor dva moduly Dx700 AU o celkové průchodnosti 1600 fotometrických testů za hodinu. Využití tohoto hlavního biochemického analyzátoru současně se záložním biochemickým analyzátozem v řešení navrženém účastníkem není možné, protože záložní řešení se využije až v případě poruchy na hlavním biochemickém analyzátoru. V zájmu zadavatele je zajištění kontinuity provozu v jím definovaném rozsahu, tedy za normálních provozních podmínek minimálně 1 000 fotometrických testů za hodinu a v záložním režimu alespoň 700 fotometrických testů za hodinu.

Takové zajištění provozu, uvedené v požadavku č. 2 [viz Příloha č.5 ZD, odstavec „Biochemické analyzátory“ /Vysvětlení zadávací dokumentace č.3, odstavec „Dotaz č.1“, bod A] ze dne 31.3.2025 kladeného zadavatelem na průchodnost automatizovaných biochemických analyzátorů, řešení navržené účastníkem v plné výši splňuje.“

Na základě výše uvedeného dospěla hodnotící komise k závěru, že nabídka s nejnižší nabídkovou cenou splňuje zadávací podmínky a doporučila zadavateli rozhodnout o výběru dodavatele tak, jak bylo uvedeno v oznámení o výběru dodavatele ze dne 30.4.2025.

Proti oznámení o výběru dodavatele podal v zákonné lhůtě námitky účastník druhý v pořadí. V podaných námitkách stěžovatel uvedl:

„Stěžovatel je přesvědčen, že Vybraný dodavatel porušil podmínky účasti, konkrétně neposkytl minimální požadované technické řešení, které by splňovalo všechny na sebe navazující požadavky plynoucí z Veřejné zakázky. Na základě těchto veřejně dostupných informací Stěžovatel předpokládá, že nabídka Vybraného dodavatele v předmětné Veřejné zakázce je založena na „výpůjčce“ biochemických analyzátorů za použití pouhých 2 kusů modelové řady Dx700 AU, kde každý jeden analyzátor Dx700 AU zvládne při maximálním zatížení fotometrie průchodnost pouze 800 testů za hodinu.

Zadávací dokumentace ve své části Článek 3, Technické podmínky, str. 6, stanovuje že: Předmětem výpůjčky je:

a) Plně automatizovaná preanalytická linka

a za

b) záložní systém k této automatizované lince.

Zadávací dokumentace obsahuje Přílohu č.5 ZD – Technická specifikace linky. Již ze samotného názvu přílohy nelze dospět k jinému závěru než, že tato technická specifikace je příslušná k výše uvedenému požadavku předmětu výpůjčky dle bodu a), tedy k „plně automatické preanalytické lince“, nikoliv k bodu

b) „záložnímu systému k této automatizované lince“.

Z Přílohy č.5 ZD – Technická specifikace linky vyplývá, odstavec: Biochemické analyzátory, bod 2, že nepodkročitelným požadavkem je minimálně 1 biochemický analyzátor (hlavní) o celkové průchodnosti fotometrie min.1000 testů/hod připojený k automatické lince.

Předmět výpůjčky tak v dané souvislosti vypadá následovně:

a) linka s 1x hlavním biochemickým analyzátořem pro min.1000 testů/hod průchodnosti fotometrie

a za

b) záložní systém k této automatizované lince.

Z Přílohy č.5 ZD – Technická specifikace linky dále vyplývá, odstavec: Biochemické analyzátory, bod 3, že nepřekročitelným požadavkem jsou maximálně 2 biochemické analyzátory připojené k automatické lince.

Předmět výpůjčky tak v dané souvislosti vypadá následovně:

a) linka s 2x biochemickým analyzátory pro min.1000 testů/hod průchodnosti fotometrie

a za

b) záložní systém k této automatizované lince.

Z Přílohy č.5 ZD – Technická specifikace linky dále vyplývá, odstavec: Biochemické analyzátory, bod 6 alternativně umožňuje, že v případě, že 1 hlavní jednotka je tvořena dvěma menšími jednotkami, jejichž celková průchodnost fotometrie je více jak min. 1000 testů/hod (požadavek z bodu 2), tak umožňuje, že tyto 2 menší analyzátory lze chápat jako hlavní a záložní analyzátor. Předmět výpůjčky tak v dané souvislosti vypadá následovně:

a) linka s 2x biochemickým analyzátory pro min.1000 testů/hod průchodnosti fotometrie, kde jeden je považován za hlavní analyzátor a druhý je považován za záložní analyzátor

a za

b) záložní systém k této automatizované lince.

4. Vysvětlení zadávací dokumentace Veřejné zakázky

Stěžovatel využil svého práva a v zákonné lhůtě zaslal dne 30. 3. 2025 Zadavateli Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace - DOTAZ č.1 týkající se právě výkladu přílohy č. 5 – Technické specifikace linky, odstavec: Biochemické analyzátory, zahrnující body č. 2, 3 a 6 (které výše Stěžovatel v textu Námitky popsal). Z odpovědi Zadavatele ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1,2,3, Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, Odpověď zadavatele na Dotaz č.1 vyplývá:

- hlavní a záložní analyzátor nebudou využívány současně;
- Zadavatel odmítl počítání průchodnosti fotometrie;
- Zadavatel uvedl, že záložní náhrada bude využita až v případě výpadku hlavního analyzátoru.

Zadávací dokumentace, ani dodatečné vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatelem, nestanovují žádnou možnost, že by v případě osazení linky hlavním biochemickým analyzátořem splňujícím celkovou průchodnost dvěma výkonově rovnocennými jednotkami, připojenými nezávisle k automatické lince, kde by tyto analyzátory byly případně chápány jako hlavní a záložní analyzátor, pozbyla povinnost na plnění záložního systému k této automatizované lince stanovené mandatorním požadavkem na předmět záplůčky bod bodem b). Nelze tak dojít k závěru, že by výklad zadávací dokumentace umožnil jakémukoliv dodavateli, aby nedodal předmět výpůjčky v celém požadovaném rozsahu ZD, a to na pouhém základě výkladu „nemateriálního řešení“, kde by se na jeden a ten stejný kus – hlavní analyzátor, tvořený 2ma menšími kusy, na základě pouhého jazykového výkladu, v době bezchybného fungování nahlíželo jako na „hlavní analyzátor obsažený v lince“ a zároveň, by se na část tohoto analyzátoru, v momentě poruchy nahlíželo jako na „záložní systém“.Záložní systém, ze své podstaty, neznamenaá případné doplnění chybějící kapacity hlavního analyzátoru dle požadovaných minimálních výkonů ZD, ale jde o systém pro zabezpečení funkčnosti požadovaných laboratorních vyšetření Zadavatele v případě poruchy, nebo jiného výpadku, hlavního analyzátoru v lince. Požadovaný min. počet 1000 testů/hod musí být splněn analyzátořem hlavním, zcela bez přispění analyzátoru záložního.

Zadávací dokumentace i na dalším místě, a to na str. 2, Článek 2., Vymezení předmětu veřejné zakázky, stanovuje povinnost bezplatné výpůjčky a instalace:

- linky s biochemickým systémem a záložního analytického systému a dále stanovuje, že:

- výpůjčka těchto 2 systémů bude „po celou dobu plnění předmětu veřejné zakázky.“

V případě řešení nabízeného Vybraným dodavatelem tomu tak ale pravděpodobně není, neboť v řešení Vybraného dodavatele v době „plného fungování“ hlavního analyzátoru, pro splnění požadavku na průchodnost fotometrie více jak 1000 testů/hod., tedy v době, kdy fungují oba 2 DxC700 AU s kapacitou 800 fotometrických testů každý, a poskytují maximálně 1600 testů/hod. v lince, technické řešení Vybraného dodavatele postrádá požadovaný záložní analytický systém, který má být po celou dobu plnění předmětu Veřejné zakázky vypůjčen a nainstalován v prostorách laboratoře.

Nesplnění požadavků zadávací dokumentace Vybraným dodavatelem

Technické řešení poskytnuté Vybraným dodavatelem, které obsahuje pouze 2 kusy DxC700 AU připojené v lince tak bezesbýtku plní požadovanou část a) předmětu výpůjčky pro „plně automatizovanou preanalytickou linku“. Neobsahuje ale žádný záložní systém této linky, dle požadavku předmětu výpůjčky pro část b). Tato skutečnost je patrná i z jiných plnění tohoto dodavatele v rámci jiných veřejných zakázek, jako například již zmíněných realizací pro Nemocnici Kyjov nebo pro Nemocnici Opava, kde dodavatel Beckman Coulter tyto zakázky plnil zcela identickou formou dodání 2 kusů DxC700 AU, ale tyto obě realizace požadovaly pouze dodání samostatné plně automatizované linky, nepožadovaly již žádný další dodatečný záložní systém k této automatizované lince, jako je tomu v předmětné zakázce pro Nemocnici Havířov.

Neporovnatelnost nabídek.

Zatímco Stěžovatel ve své nabídce, plně v souladu se všemi požadavky ZD, nabídnul výpůjčku:

a) linky s 1x hlavním biochemickým analyzátozem SNIBE Biossays C8 o průchodnosti fotometrie 1600 testů/hod

a za

b) záložní systém k této automatizované lince ve formě SNIBE Biossays C8 rovněž o průchodnosti fotometrie 1600 testů/hod. V celkové hodnotě 61 540 864,35 Kč bez DPH.

Vybraný dodavatel v jeho nabídce, která dle přesvědčení Stěžovatele nesplňuje všechny požadavky ZD, nabídnul výpůjčku:

a) linky s hlavním biochemickým analyzátozem složeným ze 2 kusů CxD700 AU, každý o průchodnosti fotometrie pouze 800 testů/hod, sdruženě tedy stejných 1600 testů/hod. jako Stěžovatel

a za

b) záložní systém k této automatizované lince NENABÍDNUL ŽÁDNOU VÝPŮJČKU ZAŘÍZENÍ.

V celkové hodnotě 60 037 602,56 Kč bez DPH.

Stěžovatel je tak přesvědčen, že pokud by Zadavatel trval na rozsahu plnění předmětu výpůjčka dle ZD, tedy dle bodu 3.1. Námitky, Vybraný dodavatel by musel poskytnout jiná zařízení než 2x DxC700 AU, jako například 2x velkokapacitní AU5800, která jsou obdobou SNIBE Biossays C8 z nabídky Stěžovatele, což by vedlo k mnohem vyšší nabídkové ceně.

Pokud Zadavatel dospěl k názoru, že mu naopak stačí 2 menší analyzátory nezávisle napojené v lince, kde jeden z nich v případě technického výpadku omezeně zajistí provoz v „nouzovém režimu“ do doby opravy druhého poškozeného analyzátoru, Zadavatel mohl tento svůj požadavek zcela transparentně uvést v ZD a nemusel stanovovat povinnost „záložního systému k automatizované lince“. Stěžovatel by v takovém případě nabídl pouze linku s 2 biochemickými analyzátory, bez záložního systému k této automatizované lince a takováto cenová nabídka Stěžovatele by byla významně nižší, tedy nižší než nabídka současného Vybraného dodavatele a v pozici vybraného dodavatele by tak byl právě Stěžovatel.

7.5. Stěžovatel je tak přesvědčen, že Zadavatel porovnává 2 vzájemně neporovnatelné nabídky. “

Na základě výše uvedeného dospěl zadavatel k závěru, že v průběhu zadávacího řízení došlo k identifikaci dvou rozdílných výkladů týkajících se požadavku na dodání hlavního biochemického analyzátoru, a to konkrétně v otázce možnosti jeho realizace prostřednictvím dvou výkonově

rovnocenných jednotek (včetně dvou ISE modulů). Podle prvního výkladu je možné považovat jednu z těchto jednotek zároveň za záložní analyzátor. Druhý výklad však stanovuje, že i v případě dodání dvou rovnocenných jednotek, které budou v provozu současně, zůstává požadavek na samostatný záložní analyzátor nadále platný. Tato nejednoznačnost ve výkladu zadávací dokumentace může vést k podání vzájemně neporovnatelných nabídek.

Zadavatel ve fázi zodpovídání dotazů uvedl, že nepožaduje součet výkonů obou jednotek, tedy kapacitu 1700 fotometrických testů a 600 ISE testů za hodinu, ale že požadavek na záložní analyzátor slouží jako zajištění provozu v případě výpadku hlavního přístroje. Současně však úpravou dokumentace a zodpovězením dotazů nepřímo připustil možnost dodání dvou výkonově rovnocenných analyzátorů s celkovou minimální kapacitou 1400 fotometrických a 300 ISE testů za hodinu. Tato varianta sice splňuje technické požadavky uvedené v zadávací dokumentaci pro hlavní analyzátor, ale neřeší podmínku dodání samostatného záložního analyzátoru. V důsledku výše uvedeného může dojít ke značnému snížení celkové kapacity laboratoře, neboť současná kapacita používaných biochemických systémů v Laboratoři klinické biochemie Nemocnice Havířov činí 2000 fotometrických testů za hodinu a 300 ISE testů za hodinu.

Zadavatel má za to, že výše uvedené důvody jsou důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, že tyto důvody zadavatel v tomto případě způsobil nejednoznačnou definicí zadávacích podmínek, a to konkrétně technické specifikace. Zadavatel má za to, že již nemůže v této fázi zadávacího řízení přijmout žádné jiné opatření než zrušení samotného zadávacího řízení, kdy následně budou upraveny zadávací podmínky a vyhlášeno nové zadávací řízení.

Proto zadavatel v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

Poučení:

Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení lze podat námitky, a to ve lhůtě podle ust. § 242 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Námitky musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí stěžovateli.

V Havířově dne 25.06.2025

Nemocnice Havířov, příspěvková organizace
zastoupená Ing. Norbertem Schellongem, MPH,
ředitelem