

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 217 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

I. Identifikace zadavatele

Název zadavatele	Slezská nemocnice v Opavě, příspěvková organizace
Se sídlem	Olomoucká 470/86, Předměstí, 764 01 Opava
IČO	47813750
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	Ing. Karel Siebert, MBA, ředitel

II. Identifikace zadávacího řízení

Název veřejné zakázky	„Dodávka elektrických nemocničních lůžek a matrací pro lůžkovou oddělení SN v Opavě – Část 1 Elektrické polohovací nemocniční lůžko, včetně matrace“
Číslo spisu	SNO/Otr/2020/16/ lůžka+matrace-SNO
Číslo zakázky	P20V00000104
Číslo části zakázky	P20V00000105 (Část 1)
Předmět veřejné zakázky	Předmětem této části veřejné zakázky je dodávka 76 ks elektrických polohovacích nemocničních lůžek a matrací, včetně dopravy a instruktáže.
Předpokládaná hodnota veřejné zakázky	2 343 478 Kč bez DPH

III. Cena sjednaná ve smlouvě (v Kč bez DPH)

Celková cena **1 880 129,04 Kč**.

IV. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma, název, sídlo, IČO
1.	PROMA REHA, s.r.o. Riegrova 342, 552 03 Česká Skalice, IČO 63219107
2.	Linet spol. s r.o. Želevčice 5, 274 01 Slaný, IČO 00507814
3.	INDUBIA s.r.o. Milady Horákové 42/127, 160 00 Praha 6, IČO 28111290
4.	Sezame Product s.r.o. Šalounova 446/59, 703 00 Ostrava, IČO 28649010

V. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Nebyl vyloučen žádný účastník.

VI. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Pořadové číslo nabídky	Název dodavatele	Sídlo	IČO
1.	PROMA REHA, s.r.o.	Riegrova 342, 552 03 Česká Skalice	63219107

Zadavatel v souladu s ust. § 122 odst. 1 Zákona rozhodl o výběru shora uvedeného dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nabídka ekonomicky nejvýhodnější.

VII. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele

Zakázka nebude realizována za pomoci poddodavatelů.

VIII. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu

Žádný z uvedených z druhů zadávacího řízení nebyl použit.

IX. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

X. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zjednodušený režim ve smyslu § 129 zákona nebyl použit.

XI. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Nezrušeno/ Nezavedeno.

XII. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

V zadávacím řízení bylo použito podání nabídek v elektronické podobě.

XIII. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a přijatých opatření při zjištění střetu zájmu

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

XIV. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Nejedná se o nadlimitní VZ.

XV. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu.

V Opavě

.....
Za zadavatele Ing. Karel Siebert, MBA