

Centrální veřejná zakázka „Nákup osobních ochranných prostředků“

Část 4 veřejné zakázky – Ochranné masky třídy FFP3 s výdechovým ventilem

Část 5 veřejné zakázky – Ochranné masky třídy FFP3 bez výdechového ventilu

Centrální zadavatel: Nemocnice s poliklinikou Havířov, příspěvková organizace
Dělnická 1132/24, 736 01 Havířov
IČ: 00844896, DIČ CZ00844896
zastoupený Ing. Norbertem Schellongem, MPH, ředitelem

Zadavatel: Nemocnice s poliklinikou Karviná–Ráj, příspěvková organizace
Výdmuchov 399/5, Ráj, 734 01 Karviná
IČ: 00844853, DIČ CZ00844853
zastoupený Ing. Ivo Žolnerčíkem, ředitelem

Kontaktní osoba zadavatele: JUDr. Rita Kubicová, advokátka
se sídlem Veleslavínova 1022/4, 702 00 Ostrava
IČ 71332529

OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ VÝBĚRU DODAVATELE A VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – části VZ 4,5

Dne 10.11.2020 uveřejnil zadavatel na profilu zadavatele (https://msk.ezak.cz/profile_display_4.html) a současně zaslal prostřednictvím elektronického nástroje (https://msk.ezak.cz/profile_display_4.html) účastníkům rozhodnutí, v rámci něhož rozhodl mimo jiné o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a vyloučení účastníka zadávacího řízení pro části 4 a 5 centrální veřejné zakázky. Proti tomuto rozhodnutí, týkajícího se částí 4 a 5 centrální veřejné zakázky, podala dne 20.11.2020 námitky společnost **KORAKO plus, s. r. o.**, se sídlem Bielická 369, 958 04 Partizánské, SR, IČ: 43959954 (dále jen „Stěžovatel“). Námitky byly podány ve lhůtě dle § 242 odst. 2 ZZVZ (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Zadavatel podané námitky přezkoumal, shledal, že jsou důvodné, a proto rozhodl o **zrušení rozhodnutí o zrušení výběru dodavatele a vyloučení účastníka zadávacího řízení – pro části 4 a 5 centrální veřejné zakázky.**

O d ů v o d n ě n í:

I.

Stěžovatel namítal v podaných námitkách následující:

„Dodavatel obdržel od Zadavatele dne 10. 11. 2020 Rozhodnutí, v rámci něhož rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a o vyloučení účastníka zadávacího řízení – pro části 3, 4, 5 Veřejné zakázky. Jako odůvodnění Zadavatel uvedl, že přezkoumal námitky podané uchazečem GENERAL TRADING s.r.o., se sídlem U Řempa 895/14, 360 17 Karlovy Vary (dále jen „Stěžovatel“), přičemž je shledal jako důvodné. Bližší zdůvodnění Zadavatele v rámci Rozhodnutí nebylo uvedeno. V Rozhodnutí Zadavatel uvedl námitky Stěžovatele, které obsahují pouze obecná konstatování o jeho postavení na trhu a kvalitě respirátorů, bez bližších informací, které by měly přímý vliv na předchozí rozhodnutí Zadavatele o vyloučení Stěžovatele ze zadávacího řízení. Důvody vyloučení Stěžovatele v rámci vymezených částí Veřejné zakázky byly Zadavatelem detailně uvedeny v rámci rozhodnutí ze dne 22. 10. 2020.

Pro část 4 Veřejné zakázky byl Stěžovatel vyloučen z důvodu, že Zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval v rámci technických parametrů mimo jiné možnost flexibilní korekce v oblasti nosu. Účastník předložil požadované vzorky. Po vyzkoušení předložených vzorků Zadavatel konstatoval, že nabízené zboží nesplňuje tu část technických parametrů, která je ověřitelná vyzkoušením vzorku, a to konkrétně nabízená ochranná maska neumožňuje flexibilní korekci v oblasti nosu. Kromě výše uvedené nemožnosti flexibilní korekce nosu nutno podotknout, že nabízená maska zapáchá, má krátké gumičky, v důsledku čehož po krátké chvílce škrtí nositele. Zadavatel uvedl následně další důvody vyloučení spočívající v nedoložení některých požadovaných dokumentů

Pro část 5 Veřejné zakázky byl Stěžovatel vyloučen z důvodu, že Zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách v rámci technických parametrů mimo jiné možnost flexibilní korekce v oblasti nosu. Stěžovatel předložil požadované vzorky, přičemž po vyzkoušení Zadavatel konstatoval, že nabízené zboží nesplňuje tu část technických parametrů, která je ověřitelná vyzkoušením vzorku, a to konkrétně, že nabízená ochranná maska neumožňuje flexibilní korekci v oblasti nosu. Kromě výše uvedeného Stěžovatel dle Zadavatele nedoložil některé požadované dokumenty.

Proti výše uvedenému Rozhodnutí Dodavatel tímto podává námitky do části 4 a 5 Veřejné zakázky, neboť postup Zadavatele je zcela nepřezkoumatelný a v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZVZ“), jakož i zadávacími podmínkami Zadavatele.

K jednotlivým bodům uvádíme následující rozhodné skutečnosti. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil pro části 4 a 5 Veřejné zakázky, že musí mít měkkou těsnicí linii a možnost flexibilní korekce v oblasti nosu, přičemž právě tyto nedostatky byly jedním z důvodů pro vyloučení Stěžovatele ze zadávacího řízení. Stěžovatel k výše uvedeným nedostatkům pouze sdělil, že: „U respirátorů FFP3 je důležitá těsnost a tzv. „fit faktor“. Naše respirátory mají flexibilní těsnění. V případě, že zadavatel měl na mysli přítomnost „modelačního pásku“, pak měla tato skutečnost být uvedena. Nesprávné zadání nemůže být důvodem k vyloučení.“

Zdůvodnění Stěžovatele je zcela irelevantní a v žádném případě nemohlo být důvodem pro to, aby Zadavatel dal Stěžovateli za pravdu z hlediska splnění zadávacích podmínek. Stěžovatel v rámci uvedeného sdělení v žádném případě nevysvětlil nic ohledně splnění podmínky měkké těsnicí linie, ani chybějící možnosti flexibilní korekce v oblasti nosu! Obě podmínky byly stanoveny v rámci výzvy k podání nabídek, přičemž Stěžovatel v žádném případě svým písemným zdůvodněním neprokázal a ani se nesnažil prokázat (neboť k možnosti flexibilní korekce v oblasti nosu nic neuvedl), že by jeho produkt Zadavatelem požadované podmínky splnil. O to zarážející je Rozhodnutí Zadavatele, v rámci něhož Zadavatel bez jakéhokoli bližšího zdůvodnění pouze konstatoval, že se ztotožňuje s námitkami Stěžovatele a na základě toho ruší předchozí rozhodnutí výběru Dodavatele a vrací Stěžovatele do zadávacího řízení.

Stěžovatel sám připouští, že jeho respirátor nemá modelační pásku. Modelační páskou přitom nelze rozumět nic jiného než flexibilní korekci v oblasti nosu, přičemž flexibilní korekce nosu je

zcela samozřejmou součástí respirátorů z hlediska splnění parametrů těsnosti. Respirátory Stěžovatele nabízené v rámci zadávacího řízení na Veřejnou zakázku tedy evidentně zcela odporují zadávací dokumentaci na Veřejnou zakázku.

Postup Zadavatele je zcela nezákonný, neodůvodněný a nepřezkoumatelný, přičemž odporuje nejen zásadám § 6 ZVZ, ale i zásadám 3E (hospodárnost, efektivita, účelnost), jakož i povinnosti péče řádného hospodáře. Všechny tyto aspekty jsme rozhodnutí bránit, neboť nelze ponechat bez dalšího, aby Zadavatel z neuvedených důvodů postupoval způsobem, jaký je výše uveden. Na základě shora uvedeného navrhuje, aby Zadavatel zrušil rozhodnutí o zrušení výběru dodavatele a vyloučení účastníka zadávacího řízení – části VZ 3,4,5 ze dne 10. 11. 2020.

II.

Zadavatel po zhodnocení shora uvedených argumentů stěžovatele dospěl k závěru o důvodnosti podaných námitek ve vztahu k částem 4 a 5 veřejné zakázky. Z tohoto důvodu se zadavatel rozhodl námitkám vyhovět a zrušit napadené rozhodnutí ze dne 10.11.2020 v rozsahu podaných námitek, a to konkrétně u částí 4 a 5 veřejné zakázky.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí zadavatele lze podat zdůvodněné námitky podle ust. § 241 ZZVZ. Případné námitky musí být doručeny ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

V Havířově dne 27.11.2020

Nemocnice s poliklinikou Havířov,
příspěvková organizace
zastoupená Ing. Norbertem Schellongem, MPH,
ředitelem