

Veřejná zakázka
„Přístavba a nástavba rehabilitace - výběr zhotovitele“

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 14,15,16
dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky:	„Přístavba a nástavba rehabilitace - výběr zhotovitele“
Název zadavatele:	Nemocnice Třinec, příspěvková organizace
Sídlo zadavatele:	Kaštanová 268, Dolní Líštná, 73961 Třinec
IČO zadavatele:	00534242
URL adresa:	www.nemtr.cz
Oprávněná osoba zadavatele:	Ing. Jiří Veverka, ředitel
Kontaktní osoba zadavatele:	JUDr. Rita Kubicová, advokátka
Telefon:	+420 608 831 124
E-mail:	vzakazky@advokatkakubicova.eu
Profil zadavatele:	https://msk.ezak.cz/profile_display_8.html

Vážení dodavatelé,

zadavatel tímto v souladu s ust. § 98 ZZVZ poskytuje na základě níže uvedených dotazů dodavatelů následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14

Dotaz č. 1:

„1) Ve výkazu výměr pro objekt SO 01-Přístavba, nástavba a stavební úpravy pavilonu T je uvedena položka :

536	K	799-04	Servis stávajících vnějších výplní otvorů okna a dveře (kompletní)	kompl	1,000
-----	---	--------	---	-------	-------

Dotaz :

Žádáme o sdělení názvu firmy, která tato okna dodávala, nebo o stanovení pevné jednotkové ceny u této položky, shodné pro všechny účastníky soutěže. “

Odpověď zadavatele:

Položka bude oceněna jako základní servis stávajících oken:

- výměna těsnění v plném rozsahu (ocenit standardní kování plastových oken a dveří)

- výměna kování v plném rozsahu (ocenit standardní kování plastových oken a dveří)
- celkové seřízení okenního křídla

Případné další nutné opravy nebo úpravy budou následně řešeny individuálně v rámci zdůvodnitelných víceprací. V rámci prohlídky staveniště, pokud mu tato položka nebyla dostatečně zřejmá mohl resp. měl přizvat odborného subdodavatele a požadované prověřit a následně ocenit. Projektant cenu za stanovení rozsahu úpravy oken v rámci přípravy stavby zahrnul do položky č. 6 VRN.

Okna systému DECEUNINCK, celoobvodové bezpečnostní kování MACO autopilot s mikroventilací.

Dodavatel:

APS, s.r.o., Oldřichovice 869, 739 61 Třinec

Dotaz č. 2:

„2) Žádáme o doplnění zadávací dokumentace o řez osazením venkovních žaluzií do fasády a o bližší specifikaci těchto žaluzií.“

Odpověď zadavatele:

Řez žaluzií je v PD uveden - viz v.č. 17, řez A-A. Detail bude součástí výrobní dokumentace zhotovitele na základě konkrétního oceněného výrobku.

Ostatní viz reakce GP, dotaz č. 08

Přesný popis technické specifikace žaluzií je uveden v PD v části D (výkresová část), SO 01. SO02, D1.1 Architekt. stavební část, 29 hliník - příloha 29_01.

Dotaz č. 3:

„3) Ve výkazu výměr pro objekt SO 01-Přístavba, nástavba a stavební úpravy pavilonu T je uvedena položka :

412	K	767821RP63	Dodávka a montáž orientačních tabulek (viz. tabulka ostatních výrobků)	kus	560,000
-----	---	------------	---	-----	---------

Dotaz :

Žádáme o bližší specifikaci orientačních tabulek, a to uvedení velikostí, materiálu (samolepka, plast), textu či motivu.

Tabulka ostatních výrobků neobsahuje přesnou specifikaci.“

Odpověď zadavatele:

Rozměry a materiál orientačních tabulek odpovídá standardu investora.

Standardem investora jsou označovací tabulky plastové, bílé barvy, s písmeny a okrajovým olemováním v barvě.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15

Dotaz č. 1:

„Dotaz 01

Ve výkazu výměr „2 Nový VV 30.9.“ se v záložce „SO 02b - Zateplení nové části pavilonu T“ nachází položky č. 88 a 89, které se týkají plastových oken. V obecných parametrech plastových výplní je požadavek na bezúdržbová skla, které mají mít 1x bezpečnostní sklo a 1x neprůhledné sklo – a sice u označených oken. Z projektové dokumentace ani z tabulky plastových výplní však není patrné, o která okna se jedná – respektive nejsou zde označena žádná okna, která by měla požadavek na neprůhlednost a bezpečnost splňovat.

88	K	766622131	Montáž plastových oken plochy přes 1 m2 otevíravých výšky do 1,5 m s rámem do zdiva	m2	107,500
PP			Montáž oken plastových včetně montáže rámu plochy přes 1 m2 otevíravých do zdiva, výšky do 1,5 m		
Online PSC			https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2021_01/766622131		
VV			" viz. půdorys 1.PP-2.NP nový stav"		
VV			" viz. tabulka plastových výrobků"		
VV			" PL 01" 1,25*2,0*(7+18+18)		107,500
89	M	61140052	okno plastové otevíravé/sklonné trojsklo přes plochu 1m2 do v 1,5m	m2	107,500
PP			okno plastové otevíravé/sklonné trojsklo přes plochu 1m2 do v 1,5m		
Online PSC			https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2021_01/61140052		
VV			" v ceně za okno bude započítána i difúzní a parotěsná páska, kování"		
VV			" viz. montáž + ztratné" 1,25*2,0*43,0		107,500

– SKLO

IZOLAČNÍ TROJSKLO

SLOŽENÍ : 4 – 16 – 4 – 16 – 4 MM

SOLÁRNÍ FAKTOR MAX 0,53

SKLO NÍZKOÚDRŽBOVÉ

– V OZNAČENÝCH OKNECH VNITŘNÍ SKLO 1x VRSTVENÉ BEZPEČNOSTNÍ (44.4) 4*folie PVB ,

– V OZNAČENÝCH OKNECH VNĚJŠÍ SKLO 1x NEPRŮHLEDNÉ TYP SATINATO

PLYNOVÁ NÁPLŇ, U(g)=max. 0,6 W/m2K

MEZISKELNÍ KOMPOZITNÍ RÁMEČEK

SVĚTELNÝ ČINITEL PROSTUPU MAX 0,6 (0,7 U BEZPEČNOSTNÍHO SKLA)

Žádáme zadavatele o určení pozic a počtu oken s nízko údržbovými skly s požadavkem na bezpečnost a neprůhlednost. Případně žádáme o informaci, zdali mají být všechna nová okna v provedení bezpečnostní neprůhledné sklo.“

Odpověď zadavatele:

Nízkoúdržbové sklo bude osazeno na všech plastových oknech.

Bezpečnostní a neprůhledné sklo NENÍ požadováno u žádného navrženého plastového okna.

Dotaz č. 2:

„Dotaz 02

Ve výkazu výměr „2 Nový VV 30.9.“ se v záložce „SO 01 - Přístavba, nástavba a stavební úpravy pavilonu T“ nachází položka č. 535, ke které chybí bližší specifikace demontáže. Místnost č. 0.48 (uvedená v popise položky) se rovněž nenachází nikde ve výkresu 1.PP bourací práce.

535	K	799-01	Demontáž vestavby mrazírny (kompletní demontáž)	kompl	1,000
	PP		Demontáž vestavby mrazírny (kompletní demontáž)		
	VV		" viz. půdorys 1.PP bourací práce"		
	VV		" demontáž stávající mrazírny m.č. 0.48" 1		1,000
	VV		" kompletní demontáž včetně podlahy podhledu stěn avybavení"		

Žádáme zadavatele o doplnění specifikace požadovaných demontáží spojených s kompletní demontáží vestavby mrazírny včetně uvedení jednotlivých výměr (např. výměra demontáže podhledu apod.)“

Odpověď zadavatele:

- pol. č. 535 jsou uvedeny případné možné další bourací práce provedené PO DEMONTÁŽI TECHNOLOGICKÉ VESTAVBY.

V uvedené položce byly předpokládány tyto možné práce:

- demontáž a likvidace pomocných ocelových konstrukcí předpokládaná hmotnost 100kg celkem

- oprava stávajících omítek (VC hladké) stěn - malé plochy ... ks 10 (max. 5m2)

..... oprava stávajících omítek stropu DTTO
..... ks 20 (max. 10m2)

- doplnění podlah po vybourání technologie..... 0,5m3

pozn.: ozn. m.č. 0.48 - viz v.č. 05 - stávající stav 1.PP

Tyto práce se týkají všech dotčených místností tj. m.č. 0.46 - 0.49

Dotaz č. 3:

„Dotaz 03

Ve výkazu výměr „2 Nový VV 30.9.“ se v záložce „VN a ON - Vedlejší a ostatní náklady“ nachází položka č. 33:

33	081103000	Další náklady na pracovníky	kompl	1,000
		Další náklady na pracovníky		

Žádáme zadavatele o specifikaci položky, respektive o informaci, co a v jakém množství má účastník v rámci této položky ocenit.“

Odpověď zadavatele:

V položce jsou zohledněny případné náklady z hlediska zabezpečení provozu ostatních částí navazujících budov, které zůstanou v provozu po celou dobu výstavby.

Zadavatel stanovuje pevnou částku u této položky ve výši 40.000,- Kč.

Dotaz č. 4:

„Dotaz 04

Ve výkazu výměr „2 Nový VV 30.9.“ se v záložce „VN a ON - Vedlejší a ostatní náklady“ nachází položka č. 35:

35	091704000	Náklady na údržbu - zelených ploch, sadových úprav	kompl...	1,000
Náklady na údržbu - zelených ploch, sadových úprav				

Žádáme zadavatele o specifikaci položky, respektive o informaci, co a v jakém množství má účastník v rámci této položky ocenit.“

Odpověď zadavatele:

V rámci položky 35 Náklady na údržbu – zelených ploch, sadových úprav: budou naceněny náklady na údržbu po dobu záruky na provedené dílo stanovené dle Smlouvy o dílo v délce 60 měsíců.

Dotaz č. 5:

„Dotaz 05

Ve výkazu výměr „SO01_3_ÚT(VV)“ je u položek č.1 a č. 27 uvedené nulové množství. Má účastník tyto položky oceňovat či neoceňovat?

Žádáme zadavatele o informace ohledně oceňování předmětných položek č.1 a č. 27.“

Odpověď zadavatele:

Tak, jak je uvedeno ve výkazu výměr, obě položky zajišťuje investor – ÚČASNÍK NEOCEŇUJE.

Dotaz č. 6:

„Dotaz 06

Ve výkazu výměr „SO01_3_ÚT(VV)“ chybí kompletní zavzorcování položkového rozpočtu.

Žádáme zadavatele o doplnění vzorců do výkazu výměr.“

Odpověď zadavatele:

K této chybě došlo při převodu do .xls – Zadavatel spolu s tímto vysvětlením zveřejňuje nový VV s názvem TRINEC PAVILON T VYTÁPĚNÍ VÝKAZ exex.

Dotaz č. 7:

„Dotaz 07

V čl. 5.2 zadávací dokumentace je m.j. uvedeno:

Tím není vyloučena možnost nahrazení prokázání profesních kvalifikačních předpokladů postupem podle ust. § 226

odst. 1 ZZVZ. Výpis z obchodního rejstříku nesmí být ke dni podání nabídky starší než 90 dnů.

Dle ust. § 86 odst. 5 zákona doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 a profesní způsobilost podle § 77 odst. 1 zákona musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení zadávacího řízení.

Žádáme tímto zadavatele o úpravu platnosti výpisu z obchodního rejstříku.“

Odpověď zadavatele:

V čl. 5.2. zadávací dokumentace došlo k administrativní chybě; samozřejmě platí zákonné ustanovení § 86 odst. 5 ZZVZ, dle kterého doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 a profesní způsobilost podle § 77 odst. 1 musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení zadávacího řízení. Takovýmto dokladem je rovněž výpis z obchodního rejstříku.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16

Dotaz č. 1:

„V čl. IV odst. 1 návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadavatelem předložených zadávacích podmínek (dále i jako „SoD“) je kromě jiného uvedeno: „Zhotovitel se zavazuje provést dílo do 14 měsíců od nabytí účinnosti této smlouvy...“. Dle čl. VIII odst. 1 SoD však objednatel předá zhotoviteli staveniště nejpozději do 7 kalendářních dnů od nabytí účinnosti smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. Uvedená konstrukce tak znamená, že zhotoviteli bude plynout lhůta pro dokončení díla přičemž mu nemusí být objednatel ani předáno staveniště, účastník má za to, že uvedený stav nepochybně není ani v zájmu zadavatele, proto navrhuje úpravu čl. IV odst. 1 a stanovení počátku běhu lhůty pro provedení díla ode dne předání staveniště zhotoviteli.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na obchodních podmínkách tak, jak jsou uvedené v zadávací dokumentaci. Staveniště bude ze strany zadavatele předáno zhotoviteli nejpozději do 7 kalendářních dnů od nabytí účinnosti smlouvy.

Dotaz č. 2:

„V čl. VI odst. 5 SoD jsou stanoveny podmínky pro vydání konečné faktury, přičemž tuto je zhotovitel oprávněn vystavit po řádném dokončení a předání díla a zároveň pokud „...bude možno v souladu se stavebním zákonem započít s trvalým užíváním stavby.“ Uvedení ujednání je vůči zhotoviteli hrubě nespravedlivé. Oprávnění pro vystavení konečné faktury je vázáno na okolnost, kterou nemá zcela zhotovitel ve své moci. Předně kolaudace není předmětem plnění zhotovitele, dále k problémům v rámci

řízení o povolení trvalého užívání stavby může dojít z důvodů na straně objednatele nebo dokonce stavebního úřadu. Účastník proto žádá zadavatele o objasnění jak bude v takovém případě postupováno? Pokud by k průtahům došlo např. z důvodů zcela na straně objednatele, jak bude řešena situace, kdy zhotovitel nebude oprávněn vystavit konečnou fakturu za jim provedené dílo, byť splní veškeré své povinnosti? Uvedená situace může zcela reálně nastat a nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat aby za takové situace sám nesl finanční náklady. Za dané situace se jeví jako nejvhodnější buď dovětek o umožnění trvalého užívání stavby vypustit, nebo alespoň podmínit zaviněním zhotovitele s dořešením nastíněné možné situace.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na obchodních podmínkách tak, jak jsou uvedené v zadávací dokumentaci a nesouhlasí s tvrzením tazatele, že tazatelem citované ujednání ve smlouvě je hrubě nespravedlivé vůči zhotoviteli. Navíc je ve smlouvě zakotvené ujednání o dílčích plněních v rozsahu skutečně provedeného plnění za období od druhého dne kalendářního měsíce do prvního dne kalendářního měsíce bezprostředně následujícího a objednatel má právo podmínit si úhradu konečné faktury možností započít s trvalým užíváním stavby v souladu se stavebním zákonem.

Dotaz č. 3:

„V čl. IX odst. 28 SoD je kromě jiného jako povinnost zhotoviteli uloženo zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům. Za řádné a včasné plnění je přitom považováno: „...plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to vždy do 10 pracovních dnů od připsání platby objednatele na účet zhotovitele.“ Účastník upozorňuje zadavatele na nepřipustnost a neplatnost takového ujednání ve smlouvě, kdy Nejvyšší soud ČR rozsudkem sp. zn. 32 Cdo 2999/2008, tzv. řetězení plateb odmítl s tím, že splatnost ceny díla nemůže být vázána na skutečnost, až třetí osoba v rámci jiného závazkového vztahu poskytne objednateli platbu. Mohlo by dojít k situaci, že třetí osoba objednateli nezaplatí a pohledávka zhotovitele díla na zaplacení ceny díla se tak nikdy nestane splatnou a tudíž vymahatelnou. V důsledku toho nastane stav, že ačkoli objednatel přijal od zhotovitele úplatné plnění, nebude povinen za ně poskytnout úplatu. Proto smluvní ujednání účastníků, které takový stav připouští, se přičítá dobrým mravům, a je proto neplatné. Platí to jak ve vztazích obchodních, mezi podnikateli, např. v situacích, kdy platby za plnění subdodavatelů pro generálního dodavatele při realizaci investičních celků jsou vázány resp. podmíněny obdržením platby od investora, tak občanskoprávních. Nad rámec výše uvedeného účastník dále uvádí, že takové ujednání je dále v rozporu se ZZVZ a jeho zásadami uvedenými v § 6 ZZVZ zejména zásadu přiměřenosti. Zadavatel je povinen ZZVZ striktně dodržovat. Dále v předmětném odst. je stanovena povinnost zhotoviteli „...nejpozději do 15 pracovních připsání platby objednatele na účet zhotovitele prokazatelně doložit objednateli (např. výpisem z účtu), kdy mu byla na účet připsána platba objednatele a že zaplatil poddodavateli fakturu řádně a včas.“ I tato část ujednání je vůči zhotoviteli nepřiměřená a zbytečně byrokratická, kdy zhotovitel kromě již tak obsáhlé administrativy a samotné realizace ještě má dokládat výpisy z účtů a to ne jen v případě kdy má prokázat nepravdivost tvrzení poddodavatele. Účastník tedy žádá zadavatele, aby výše uvedené ujednání, ze smlouvy odstranil.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na obchodních podmínkách tak, jak jsou uvedené v zadávací dokumentaci. Čl. IX odst. 28 SoD zrcadlí zásady odpovědného zadávání, které zadavatel zakotvil do zadávací

dokumentace se zaměřením na podporu malých a středních podniků a s tím související důraz na férové podmínky v dodavatelském řetězci, jak je podrobně uvedeno ve Výzvě k podání nabídek. Uplatňování zásad odpovědného zadávání je požadavkem zákona o zadávání veřejných zakázek s účinností od 1.1.2021, kdy zadavatelem zakotvený požadavek byl stanovený ve vztahu k povaze a smyslu této veřejné zakázky, přiměřeně a transparentně, odpovědně, při zachování zásad rovného zacházení, zákazu diskriminace a také ve vztahu s principy 3E (účelnost, hospodárnost, efektivita), které platí s ustanovením § 6 odst. 4 ZZVZ souběžně. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele a jím citovanou judikaturu považuje v daném případě za zcela nepřiléhavou.

Dotaz č. 4:

„Zadavatel v zadávacích podmínkách, resp., v části obchodních podmínek, v čl. XII odst. 8 kromě jiného stanovil: „...Na provedenou opravu poskytne zhotovitel záruku za jakost v délce shodné s délkou sjednané záruky na dílo dle této smlouvy.“ Uvedená právní konstrukce může za jistých okolností pro zadavatele vytvářet nárok na téměř nekonečnou záruku, resp. záruku nekonečně se obnovující. Uvedené ujednání je z hlediska ZZVZ nepřiměřené a tedy v rozporu s § 6. A z hlediska OZ jde o ujednání, které po zhotoviteli nelze spravedlivě požadovat, jelikož zavazuje zhotovitele bez vážného důvodu na dobu delší než 10 let a zhotovitel se tak bude v souladu s § 2000 OZ oprávněn domáhat jeho zrušení. Okruh dalších případů pro, které bude možné opět uplatnit reklamaci v nové záruční době se tak značně zadavateli rozšíří. Při posuzování předmětného ujednání je rovněž potřeba vzít v úvahu fakt, že dodavatelé při kalkulaci nabídkové ceny musí zohlednit a ocenit i riziko nekonečného prodlužování záruky a zadavatel tak obdrží neporovnatelné nabídky, ke kterých hodnocení dle ZZVZ nesmí přistoupit. Tímto postupem pak lze dílo nabízet, ale jeho cena bude tak absurdně vysoká a nepřiměřená, že se zadavatel vystavuje vážnému riziku předražení celého projektu. Účastník proto zadavatele žádá o odpovídající úpravu předmětného ujednání, resp. odstranění ujednání o nekonečně se prodlužující záruce.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na obchodních podmínkách tak, jak jsou uvedené v zadávací dokumentaci. Ujednání zakotvené v čl. XII odst. 8 SoD je plně v souladu s platnou právní úpravou včetně zákona o zadávání veřejných zakázek. Odkaz tazatele na § 2000 OZ je zcela nepřiléhavý.

V Třinci, dne 11.10.2021

Nemocnice Třinec, příspěvková organizace
Ing. Jiří Veverka, ředitel