

Veřejná zakázka
„Přístavba a nástavba rehabilitace - výběr zhotovitele II“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky:	„Přístavba a nástavba rehabilitace - výběr zhotovitele II“
Název zadavatele:	Nemocnice Třinec, příspěvková organizace
Sídlo zadavatele:	Kaštanová 268, Dolní Líštná, 73961 Třinec
IČO zadavatele:	00534242
URL adresa:	www.nemtr.cz
Oprávněná osoba zadavatele:	Ing. Jiří Veverka, ředitel
Kontaktní osoba zadavatele:	JUDr. Rita Kubicová, advokátka
Telefon:	+420 608 831 124
E-mail:	vzakazky@advokatkakubicova.eu
Profil zadavatele:	https://msk.ezak.cz/profile_display_8.html

Vážení dodavatelé,

zadavatel tímto v souladu s ust. § 98 ZZVZ poskytuje na základě níže uvedených dotazů dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

V čl. IV odst. 1 návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadavatelem předložených zadávacích podmínek (dále i jako „SoD“) je kromě jiného uvedeno: „Zhotovitel se zavazuje provést dílo do 14 měsíců od nabytí účinnosti této smlouvy...“. Dle čl. VIII odst. 1 SoD však objednatel předá zhotoviteli staveniště nejpozději do 7 kalendářních dnů od nabytí účinnosti smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. Uvedená konstrukce tak znamená, že zhotoviteli bude plynout lhůta pro dokončení díla přičemž mu nemusí být objednatelem ani předáno staveniště, účastník má za to, že uvedený stav nepochybně není ani v zájmu zadavatele, proto navrhuje úpravu čl. IV odst. 1 a stanovení počátku běhu lhůty pro provedení díla ode dne předání staveniště zhotoviteli.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na obchodních podmínkách tak, jak jsou uvedené v zadávací dokumentaci. Staveniště bude ze strany zadavatele předáno zhotoviteli nejpozději do 7 kalendářních dnů od nabytí účinnosti smlouvy.

Dotaz č. 2:

V čl. IX odst. 28 SoD je kromě jiného jako povinnost zhotoviteli uloženo zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům. Za řádné a včasné plnění je přitom považováno: „...plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to vždy do 10 pracovních dnů od připsání platby objednatele na účet zhotovitele.“ Účastník upozorňuje zadavatele na nepřípustnost a neplatnost takového ujednání ve smlouvě, kdy Nejvyšší soud ČR rozsudkem sp. zn. 32 Cdo 2999/2008, tzv. řetězení plateb odmítl s tím, že splatnost ceny díla nemůže být vázána na skutečnost, až třetí osoba v rámci jiného závazkového vztahu poskytne objednateli platbu. Mohlo by dojít k situaci, že třetí osoba objednateli nezaplatí a pohledávka zhotovitele díla na zaplacení ceny díla se tak nikdy nestane splatnou a tudíž vymahatelnou. V důsledku toho nastane stav, že ačkoli objednatel přijal od zhotovitele úplné plnění, nebude povinen za ně poskytnout úplatu. Proto smluvní ujednání účastníků, které takový stav připouští, se přičítá dobrým mravům, a je proto neplatné. Platí to jak ve vztazích obchodních, mezi podnikateli, např. v situacích, kdy platby za plnění subdodavatelů pro generálního dodavatele při realizaci investičních celků jsou vázány resp. podmíněny obdržením platby od investora, tak občanskoprávních. Nad rámec výše uvedeného účastník dále uvádí, že takové ujednání je dále v rozporu se ZZVZ a jeho zásadami uvedenými v § 6 ZZVZ zejména zásadu přiměřenosti. Zadavatel je povinen ZZVZ striktně dodržovat. Dále v předmětném odst. je stanovena povinnost zhotoviteli „...nejpozději do 15 pracovních připsání platby objednatele na účet zhotovitele prokazatelně doložit objednateli (např. výpisem z účtu), kdy mu byla na účet připsána platba objednatele a že zaplatil poddodavateli fakturu řádně a včas.“ I tato část ujednání je vůči zhotoviteli nepřiměřená a zbytečně byrokratická, kdy zhotovitel kromě již tak obsáhlé administrativy a samotné realizace ještě má dokládat výpisy z účtů a to ne jen v případě kdy má prokázat nepravdivost tvrzení poddodavatele. Účastník tedy žádá zadavatele, aby výše uvedené ujednání, ze smlouvy odstranil.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na obchodních podmínkách tak, jak jsou uvedené v zadávací dokumentaci. Čl. IX odst. 28 SoD zrcadlí zásady odpovědného zadávání, které zadavatel zakotvil do zadávací dokumentace se zaměřením na podporu malých a středních podniků a s tím související důraz na férové podmínky v dodavatelském řetězci, jak je podrobně uvedeno ve Výzvě k podání nabídek. Uplatňování zásad odpovědného zadávání je požadavkem zákona o zadávání veřejných zakázek s účinností od 1.1.2021, kdy zadavatelem zakotvený požadavek byl stanovený ve vztahu k povaze a smyslu této veřejné zakázky, přiměřeně a transparentně, odpovědně, při zachování zásad rovného zacházení, zákazu diskriminace a také ve vztahu s principy 3E (účelnost, hospodárnost, efektivita), které platí s ustanovením § 6 odst. 4 ZZVZ souběžně. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele a jím citovanou judikaturu považuje v daném případě za zcela nepřiléhavou.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v zadávacích podmínkách, resp., v části obchodních podmínek, v čl. XII odst. 8 kromě jiného stanovil: „...Na provedenou opravu poskytne zhotovitel záruku za jakost v délce shodné s délkou sjednané záruky na dílo dle této smlouvy.“ Uvedená právní konstrukce může za jistých okolností pro zadavatele vytvářet nárok na téměř nekonečnou záruku, resp. záruku nekonečně se obnovující. Uvedené ujednání je z hlediska ZZVZ nepřiměřené a tedy v rozporu s § 6. A z hlediska OZ jde o ujednání, které po zhotoviteli nelze spravedlivě požadovat, jelikož zavazuje zhotovitele bez vážného důvodu na dobu delší než 10 let a zhotovitel se tak bude v souladu s § 2000 OZ oprávněn domáhat jeho zrušení. Okruh dalších případů pro, které bude možné opět uplatnit reklamaci v nové záruční době se tak značně zadavateli rozšíří. Při posuzování předmětného ujednání je rovněž potřeba vzít v úvahu fakt, že dodavatelé při kalkulaci nabídkové ceny musí zohlednit a ocenit i riziko nekonečného prodlužování záruky a zadavatel tak obdrží neporovnatelné nabídky, ke kterých hodnocení dle ZZVZ nesmí přistoupit. Tímto postupem pak lze dílo nabízet, ale jeho cena bude tak absurdně vysoká a nepřiměřená, že se zadavatel vystavuje vážnému riziku předražení celého projektu. Účastník proto zadavatele žádá o odpovídající úpravu předmětného ujednání, resp. odstranění ujednání o nekonečně se prodlužující záruce.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na obchodních podmínkách tak, jak jsou uvedené v zadávací dokumentaci. Ujednání zakotvené v čl. XII odst. 8 SoD je plně v souladu s platnou právní úpravou včetně zákona o zadávání veřejných zakázek. Odkaz tazatele na § 2000 OZ je zcela nepřiléhavý.

V Třinci, dne 21.12.2021

Nemocnice Třinec, příspěvková organizace
Ing. Jiří Veverka, ředitel