

**DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 4**  
**VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ze dne: 12 a 13. 7. 2022**

Název zadavatele: **Nemocnice Třinec, příspěvková organizace**  
se sídlem: Kaštanová 268, Dolní Líštná, 739 61 Třinec  
zastoupena: Ing. Jiří Veverka, ředitel  
IČ: 00534242

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

## **„Přístavba a nástavba rehabilitace – výběr zhotovitele III.“**

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující změnu vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

### **Dotaz uchazeče** **Dotaz 1**

1. Dodavatel podává žádost o vysvětlení čl. V. a relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo. S ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů, nárůstu inflace na relevantním trhu, **z jakého důvodu není zařazená inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách**, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/>? Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivity a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedejde, respektive i v případě, kdy bude záporná? Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak být nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně.

Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu k čl. V. a relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo. relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

#### **Návrh textu inflační doložky:**

*„V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. V. této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“*

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace.

Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví? Ve vztahu k požadované době plnění dle smlouvy o dílo považuje dodavatel za spravedlivé mít ve smlouvě o dílo zakomponovanou inflační doložku.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

#### **Dotaz č. 2**

2. Objasní zadavatel čl. XI. odst. 6 smlouvy o dílo potažmo čl. III. odst. 7 smlouvy o dílo, zda platí, že zadavatel (objednatel) nemá právo odmítnout převzetí díla pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby-díla funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuji tak, jak vyplývá z § 2628 občanského zákoníku?

#### **Dotaz č. 3**

3. Vysvětlí zadavatel čl. XII. odst. 2 smlouvy o dílo? Dodavatel je přesvědčen, že na základě skutečnosti, že zadavatel hospodáří s veřejnými prostředky (financemi) je povinen převzít dílo s maximální pečlivostí, péčí řádného hospodáře. Tedy jinými slovy kontrolovat stav díla a případné vady při jeho přebírání. V kontextu této povinnosti zadavatele je znění odst. 2 předmětného článku, které nikterak zásadním způsobem nenutí zadavatele řádně a s péčí řádného hospodáře kontrolovat stav díla a případné vady při jeho přebírání. Navíc stanovená doba šesti měsíců je i nepřiměřeně dlouhá. Dodavatel žádá zadavatele o úpravu tohoto odstavce a snížení předmětné lhůty z šesti měsíců na jeden měsíc. Upraví zadavatel požadované?

#### **Dotaz č. 4**

4. Dodavatel žádá zadavatele o objasnění čl. XII. odst. 8 smlouvy o dílo. Je povinností dodavatele poskytnout na odstranění vady novou záruku dle odst. 3 čl. XII. smlouvy o dílo? Je záměr zadavatele opravdu takový? Pokud ano, žádá dodavatel o objasnění, úpravu v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby pokaždé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 24 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla.

#### Dotaz č. 5

5. Objasní, upřesní či doplní zadavatel čl. XIV. smlouvy o dílo, proč daný odstavec smlouvy o dílo nezohledňuje možnou změnu termínu, a to z důvodu možného prodlení, nečinnosti, průtahy stavebního úřadu (správního orgánu) s vydáním kolaudačního souhlasu či kolaudačního rozhodnutí? Dodavatel je toho názoru, že dané smluvní podmínky by měli zohledňovat možnost prodlení, nečinnosti či průtahy stavebního úřadu (správního orgánu) s vydáním kolaudačního souhlasu či kolaudačního rozhodnutí tak, aby v takovém případě nebyl dodavatel (zhotovitel) v prodlení a nehrozila mu smluvní pokuta dle čl. XIV. smlouvy o dílo či náhrada škody/újmý apod. Dodavatel v rámci spravedlivého a férového řešení navrhuje doplnění čl. XIV. smlouvy o dílo na toto znění: „Zhotovitel není v prodlení, v případě nečinnosti, prodlení, průtahů stavebního úřadu (správního orgánu) s vydáním kolaudačního souhlasu či kolaudačního rozhodnutí či jiných povoleních/rozhodnutích. V takovém případě se prodlužují termíny o dobu prodlení, nečinnosti, průtahů stavebního úřadu/správního orgánu a zhotovitel není v prodlení. V takovém případě není objednatel oprávněn uplatňovat po zhotoviteli žádné smluvní pokuty, sankce, úroky, náhrady škody, újmý či podobně nebo odstoupit od smlouvy o dílo.“ Upraví zadavatel požadované?

#### Dotaz č. 6

Ve vzduchotechnice se vyskytují položky , které se nemají ocenit nebo se odkazují , že jsou započteny u jiného zařízení.

|       |  |      |   |   |   |   |                               |
|-------|--|------|---|---|---|---|-------------------------------|
| 2.2   | Venkovní kondenzační jednotka - započteno u zařízení č.1.2   | kpl. | 1 | 0 | 0 | 0 |                               |
| 2.6.1 | Protidešťová žaluzie PZ AL 1120x710mm, provedení elox hliník, včetně síta proti ptactvu a montážního rámu  | ks   | 1 | - | - | - | neoceňovat naceněno v zař.č.1 |
| 2.14  | Cu potrubí chladiwa do pr.10/22mm vč. tepelné izolace a komunikačního kabelu (provedení kabelu - oheň nešířící, bezhalogenový např.CXKH-R), vedené volně pod stropem, venkovní část z izolace odolné proti UV záření vedené v uzavřeném pozink (žlab v ceně zařízení č. 5) | m    | - | - | - | - | neoceňovat naceněno v zař.č.1 |
| 2.15  | chladiwo R410A, vč.doplnění  | kg   | - | - | - | - | neoceňovat naceněno v zař.č.1 |

Může zadavatel potvrdit, že tyto položky se neoceňují a cena zůstane 0,-- Kč ?

#### Dotaz č. 7

Žádáme Vás o zohlednění veškerých poskytnutých vysvětlení zadávací dokumentace minule vyhlášeného ZŘ (Přístavba a nástavba rehabilitace - výběr zhotovitele II.) a opravu výkazu výměr ve vztahu k hlavnímu stavebnímu rozpočtu.

Opravy výkazu výměr zveřejněné postupně v minulém ZŘ (II.) nejsou v tomto III. ZŘ opraveny a doplněny.

#### Vyjádření zadavatele

##### K dotazu č. 1

K problematice se zadavatel jednoznačně vyjádřil v dodatečných informacích č. 2

##### K dotazu č. 2

Čl. XI. odst. 6 smlouvy o dílo potažmo čl. III. odst. 7 smlouvy o dílo jsou stanoveny ve smyslu § 2628 občanského zákoníku.

### **K dotazu č. 3**

Zadavatel ujišťuje uchazeče, že převezme dílo s náležitou péčí řádného hospodáře. Avšak jak je určitě uchazeči známo ze své praxe ne všechny vady jsou viditelné (tak zvaná skrytá vada) a projeví se s užíváním převzatého díla.

Zadavatel nebude text upravovat.

### **K dotazu č. 4**

Zadavatel ujišťuje uchazeče, že se v žádném případě nejedná o nekonečnou záruku, pokud bude dílo provedeno v prvotřídní kvalitě. Zadavatel předpokládá účast kvalifikovaných stavebních společností, za kterými jsou již nějaké stavební práce v té nejvyšší kvalitě. Je jen na uchazečích, aby si tato případná rizika zakomponovala do nabídkové ceny.

Zadavatel nebude smlouvu upravovat.

### **K dotazu č. 5**

V čl. XIV sankční ujednání smlouvy o dílo zadavatel stanovil smluvní pokuty za nedodržení ujednání smlouvy o dílo. Kolaudační souhlas / rozhodnutí je záležitostí zadavatele (objednatele).

Zadavatel nebude smlouvu upravovat.

Zadavatel jednoznačně stanovil smlouvou o dílo, obchodní podmínky za kterých hodlá smlouvu o dílo uzavřít.

### **K dotazu č. 6**

Zadavatel potvrzuje, že tyto položky se v této části výkazu výměr neocenoují, uchazeč je ocení u zařízení č. 1, tak jak je uvedeno v poznámce výkazu výměr.

### **K dotazu č. 7**

Zadavatel uvádí, že veškeré vysvětlení zadávací dokumentace a opravy výkazu výměr z předchozích zadávacích řízení byly zapracovány a výkazy výměr jsou opraveny.

### **Lhůta pro podání nabídek:**

**Zadavatel neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek:**

**Konec běhu lhůty pro podání nabídek: 22. 7. 2022 do 10:00 hodin**

**Nabídka se podává písemně, a to v elektronické podobě prostřednictvím zadavatelem stanoveného elektronického nástroje.**

**Elektronickým nástrojem zadavatele je: [https://msk.ezak.cz/profile\\_display\\_8.html](https://msk.ezak.cz/profile_display_8.html)**

**Otevírání obálek s nabídkami se bude konat po uplynutí lhůty pro podání nabídek dne 22. 7. 2022 v 10:01 hodin**

S pozdravem

.....  
podpis osoby oprávněné za zadavatele jednat