

ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Veřejná zakázka: Pronájem tiskáren
zjednodušené podlimitní řízení
E-ZAK: P22V00000416

Zadavatel: Nemocnice Třinec, příspěvková organizace
Kaštanová 268, Dolní Líštná, 739 61 Třinec
IČO: 00534242
Zastoupena: Ing. Jiřím Veverkou, ředitelem
Profil zadavatele: https://msk.ezak.cz/profile_display_8html

Zadavatel dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ rozhodl takto:

Zadávací řízení na veřejnou zakázku „Pronájem tiskáren“ se podle ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ tímto ruší, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, spočívající ve skutečnosti, že zadavatel stanovil nejednoznačně zadávací podmínky, které již nemůže změnit nebo doplnit a adekvátně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, jelikož lhůta pro podání nabídek již uplynula.

Odůvodnění:

V průběhu zadávacího řízení, avšak teprve po uplynutí lhůty pro podání nabídek, zadavatel dospěl k závěru, že zadávací dokumentace co do vymezení předmětu veřejné zakázky – ve vztahu k určení jednotlivých položek nabídkové ceny nebyla formulována jednoznačně, což vyplynulo z obsahu podaných nabídek po jejich otevření. V důsledku této skutečnosti došlo ze strany účastníků zadávacího řízení k podání nesrovnatelných nabídek. Zadavatel za této situace není schopen řádně a transparentně vybrat dodavatele a proto přistoupil ke zrušení zadávacího řízení, neboť výše popsané považuje za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Účelem zákona o zadávání veřejných zakázek je vytvořit prostředí, v němž si zadavatel bude moci vybrat na základě transparentního postupu a předem definovaných kritérií nejvýhodnější nabídku a uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku. Zadávací řízení musí být zcela pregnantně vymezeno, podmínky nesmí být měněny v jeho průběhu a nenastanou-li výjimečné okolnosti (hodné zvláštního zřetele), nelze zadávací řízení v jeho průběhu zrušit.

S ohledem na skutečnost, že pro zadavatele je stěžejní vybrat v zadávacím řízení pro něj tu nejvhodnější nabídku, má zadavatel povinnost již v zadávací dokumentaci mimo dostatečně jasné definovaný předmět veřejné zakázky vymezit rovněž pravidla, na jejichž základě bude tento výběr proveden. S ohledem na zásadu transparentnosti vymezenou v § 6 odst. 1 ZZVZ je tak nezbytné, aby všichni potenciální dodavatelé mající zájem na participaci na veřejné zakázce měli jasnou a určitou představu, co je vůbec předmětem (plnění) veřejné zakázky a co přesně bude předmětem hodnocení a jakým způsobem bude zadavatel nabídky hodnotit. K tomuto závěru dospěl i Nejvyšší správní soud např. v rozsudku č.j. 2 Afs 86/2008-222 ze dne 25.3.2009, kde zdůraznil požadavek, aby byla zadávací dokumentace „jednoznačná, jelikož musí být zcela patrné, v jakých otázkách a jak konkrétně spolu budou jednotlivé nabídky soutěžit“. Tyto skutečnosti či náležitosti zadávací dokumentace musí být natolik konkrétní, přesné a jednoznačné, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu a aby bylo následně zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách. Uvedené je pak dle Nejvyššího správního soudu plně aplikovatelné i v režimu ZZVZ.

K tomu rovněž viz kupř. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 3 Afs 292/2019 ze dne 21.9.2021, kde navíc Nejvyšší správní soud uvádí: „*Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, z níž požadavky na zpracování nabídky a následně hodnotící kritéria nejsou zcela srozumitelná a jednoznačná, tj. pokud objektivně připouští rozdílný výklad a vzniká tak interpretační nejistota (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2009, č. j. 2 Afs 86/2008-222). V opačném případě dojde k porušení zásady transparentnosti, kterou upravuje § 6 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010, č. j. 1 Afs 45/2010-159, č. Sb. NSS 2189/2011).*“

Dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ tedy zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

K aktuálně účinnému znění dotčeného ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zadavatel odkazuje na komentářovou literaturu [Podešva V. a kol., Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář, Wolters Kluwer (ČR), Praha: 2016], která se vyjadřuje následovně: „*Zákon nově připouští, že pro účely postupu dle komentovaného ustanovení není rozhodné, zda zadavatel tyto důvody hodné zvláštního zřetele sám způsobil, či nikoliv. Dle názoru autorů komentáře by měla tato možnost dopadat především na situace, kdy zadavatel v rámci svého postupu porušil některé ustanovení zákona a již není možné přijmout žádná jiná nápravná opatření než zrušení samotného zadávacího řízení, přičemž by v následném řízení o přezkoumání úkonů zadavatele mohlo dojít k uložení pokuty za správní delikt právě s ohledem na předmětné porušení ustanovení zákona, které zadavatel de facto sám způsobil.*“

Důvody hodné zvláštního zřetele mohou být tedy dle zákona i subjektivní povahy (jejich původ může výslovně záviset na předchozím jednání zadavatele), musí se však vždy jednat o důvody závažné, které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, důvody, kvůli kterým by nebylo možné v řízení pokračovat nebo by pokračování v něm bylo v rozporu se zákonem. Právě o takovou situaci se pak v daném případě dle zadavatele jedná.

Jak již vyplývá ze shora uvedeného, podmínky zadavatele musí být vymezeny v zadávací dokumentaci takovým způsobem, který je vnímán a chápán všemi subjekty stejně a jednoznačně, a který nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad, což však v daném případě evidentně naplněno nebylo, jak vyplynulo najevo (teprve) při otevírání nabídek. Zadavateli je pak za tohoto stavu objektivně znemožněno porovnání podaných (obsahově nesrovnatelných) nabídek, jakož i jejich hodnocení dle stanovených kritérií, a tak dosažení účelu zadávacího řízení, resp. účelu zákona o zadávání veřejných zakázek, při respektování všech zásad, na nichž ZZVZ spočívá. Na základě

zadávacích podmínek, jak tyto byly formulovány v zadávací dokumentaci, tak dle zadavatele nebylo možno provést rovné, nediskriminační a transparentní hodnocení nabídek, resp. nebylo objektivně schopno provést jakékoli hodnocení podaných nabídek dle stanovených hodnotících kritérií, neboť tyto nabídky byly obsahově nesrovnatelné. Vzhledem k tomu, že zadavatel tyto skutečnosti zjistil až po uplynutí lhůty pro podání nabídek, resp. až při jejich otevírání, není již ze strany zadavatele možné znění zadávacích podmínek této veřejné zakázky upravit, ani tento stav zhojit jiným postupem, který by vedl k nápravě, vyjma zrušení celého zadávacího řízení a vypsání nového zadávacího řízení prostého těchto chyb.

Po zjištění těchto skutečností tak bezodkladně zadavatel na toto reaguje zrušením předmětného zadávacího řízení, když v daném okamžiku zadavatel již nemá možnost přijmout opatření k nápravě, kterým by toto pochybení napravit. K tomu zadavatel dále poukazuje kupř. na rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S199/2015/VZ-17053/2015/543/JWe ze dne 8.7.2015, kde se uvádí: „Není možné odnímat zadavateli právo na zrušení zadávacího řízení v případě, kdy v průběhu zadávacího řízení zjistí, že se dopustil podstatného (ať formálního či věcného) pochybení a nutit jej takto vyhlášené zadávací řízení dokončit. Takový postup zadavatele by měl ve svém důsledku zásadní negativní dopad na řádnou hospodářskou soutěž, což by bylo v rozporu se zákonem.“

Za hlavní cíl zadávání veřejných zakázek je obecně a ustáleně považováno účelné vynakládání veřejných prostředků a efektivní alokace veřejných zdrojů, proto zadavatel současně informuje, že po upřesnění zadávacích podmínek bude výzva k podání nabídek zveřejněna znovu a potenciálním dodavatelům tak opětovně umožněno podávat nabídky.

Poučení:

Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení lze podat písemné námitky dle ust. § 241 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a to ve lhůtě podle ust. § 242 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek. Námitky musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí stěžovateli.

V Třinci dne 18. 1. 2023

Ing. Jiří Veverka
ředitel