

Merck Sharp & Dohme s. r. o.  
Na Valentince 3336/4  
150 00 Praha 5

## Rozhodnutí zadavatele o námitkách proti zadávací dokumentaci

### I.

**Název veřejné zakázky: „Dodávka léčivých přípravků s účinnou látkou Infliximab“**

**Veřejná zakázka:** Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky Z2023-010877 a v Úředním věstníku Evropské unie pod evidenčním číslem 2023/S 056-164837. Systémové číslo Veřejné zakázky v elektronickém nástroji E-ZAK na profilu zadavatele je P23V00000097.

**Zadavatel: Nemocnice ve Frýdku – Místku, příspěvková organizace**, se sídlem El. Krásnohorské 321, Frýdek – Místek, 738 01, IČO: 00534188, zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl Pr, vložka 938 (dále jen „**Zadavatel**“).

**Stěžovatel:** Merck Sharp & Dohme s. r. o., se sídlem Na Valentince 3336/4, Praha 5, 150 00, IČO: 28462564 (dále jen „**Stěžovatel**“)

Výše uvedená veřejná zakázka byla v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „**ZZVZ**“), zahájena formou otevřeného řízení (dále též „**zadávací řízení**“).

### II.

Zadavatel obdržel dne 14.04.2023 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK dokument s názvem: „Námitky proti zadávací dokumentaci“ (dále jen „**Námitky**“) podané Stěžovatelem proti zadávací dokumentaci.

Námitky Zadavatel posoudil, zda splňují požadavky dle § 244 ZZVZ a zda byly podány včas, tedy ve lhůtě stanovené v ustanovení § 242 ZZVZ.

Jelikož Námitky byly podány řádně a včas, přistoupil Zadavatel k jejich posouzení po věcné stránce a

**po posouzení podaných Námitek Zadavatel rozhodl tak, že Námitky Stěžovatele v souladu s § 245 odst. 2 ZZVZ**

**odmítá v celém rozsahu.**

### III. Odůvodnění

Stěžovatel v námitkách uvádí, že:

- i) Zadávací podmínky byly nastaveny v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ. V rámci předmětné argumentace Stěžovatel obecně uvádí, že zadávací podmínky nesmí být nastaveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely překážky hospodářské soutěže. Stěžovatel opírá svou argumentaci o rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0031/2019/VZ-07242/2019/531/MHo ze dne 12. března 2019, kde ÚOHS konstatoval, že v případě omezení hospodářské soutěže musí být postup zadavatele odůvodněný, musí vycházet z konkrétních logických úvah a musí pro něj být dány objektivní příčiny. Dále Stěžovatel odkazuje na rozhodnutí č. j. ÚOHS-06705/2022/167 ze dne 12. dubna 2022, kde se předseda ÚOHS vyjádřil k nutnosti co nejširší hospodářské soutěže.
- ii) Zadavatel nerozdělil předmět veřejné zakázky na části dle § 35 ZZVZ tak, aby byla dostatečně zajištěna soutěž o veřejnou zakázku. V rámci předmětné argumentace Stěžovatel rozděluje potencionální okruh uchazečů z hlediska distributorů – a poukazuje na skutečnost, že všichni distributoři nemohou dodat všechny formy požadované Zadavatelem a z hlediska výrobců – kdy dle informací Stěžovatele je na trhu pouze jeden výrobce, který předmětný léčivý prostředek nabízí ve všech formách. Dle vyjádření Stěžovatele o diskriminaci svědčí i skutečnost, že požadavek na intravenózní formu je 3,5 krát vyšší než předpokládaná spotřeba zbývajících dvou subkutánních forem. Stěžovatel ve svých námitkách dále uvádí, že dle jeho názoru forma aplikace stanoví již před započítáním terapie a v průběhu terapie se nemění.

Stěžovatel dále uvádí, že vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 5. 4. 2023 nepovažuje za dostačující a že mu byla způsobena újma spočívající v nemožnosti podat do zadávacího řízení nabídku. Stěžovatel se námitkou domáhá rozdělení veřejné zakázky na části dle formy a balení léčivého přípravku s účinnou látkou infliximab, pokud rozdělení zakázky nebude možné v souladu se ZZVZ navrhuje Stěžovatel zrušení zadávacího řízení pro nezákonné nastavení zadávacích podmínek a vyhlášení nové zakázky.

S jednotlivými tvrzeními Stěžovatele Zadavatel zásadně nesouhlasí a vyjadřuje se k nim následovně:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky v souladu s § 36 odst. 1 ZZVZ a zásadou přiměřenosti s ohledem na léčbu pacientů a s tím související požadavky, poskytování zdravotní péče v souladu s právními předpisy České republiky. Zadavatel při stanovení zadávacích podmínek primárně vycházel z odborných doporučení a zkušeností lékařů a jejich požadavků v rámci léčby týkající se konkrétních forem a metod léčby a taktéž z metodických pokynů příslušných orgánů (ÚOHS a ministerstva zdravotnictví). Koncept a zadávací podmínky byly stanoveny tak, aby umožnily co

nejširší hospodářskou soutěž v kombinaci s nejhodnějším, nejúčinnějším a nejšetnějším léčebným postupem. Zadavatel považuje postup při stanovení zadávacích podmínek za objektivně odůvodněný a vycházející z konkrétních logických úvah, tak jak je ostatně uvedeno v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0031/2019/VZ-07242/2019/531/ MHo ze dne 12. března 2019, které sám Stěžovatel v námitkách cituje. Z těchto důvodů v zadávací dokumentaci a následně i odpovědích na dotazy Zadavatel jednoznačným způsobem poslat důvody, ze kterých vycházel při vymezení předmětu veřejné zakázky. Zadavatel požadoval v rámci předmětného zadávacího řízení dodání léčivých přípravků s účinnou látkou infliximab ve formách 120mg, předplněná injekční stříkačka 1ml, 120mg předplněné pero 1ml, 100mg, injekční lahvička. Všechny tři formy léčivého přípravku byly požadovány současně od stejného výrobce. Byť Stěžovatel nepopírá možnost existence relevantních a objektivních důvodů, které mohou omezení hospodářské soutěže zdůvodnit, zdůvodnění postupu Zadavatele nepovažuje za dostatečné a v rámci podaných námitek je ignoruje.

Zadavatel považuje důvody pro jednotlivé formy léčivého přípravku od stejného výrobce za objektivní, jelikož vycházejí z vlastních dosavadních zkušeností s konkrétním léčebným postupem a pacienty, tak aby bylo možné zajistit celou komplexní léčbu (popř. i reagovat na mimořádné potřeby). Co se týká požadovaných forem léčebného přípravku vycházel Zadavatel ze své praxe, kdy v případě zvolené formy podání léčivého přípravku je nutné změnit aplikovanou formu až právě v průběhu léčby, a to zejména v těchto případech:

- Postupně se zhoršující kvalita žilního systému pacienta – s přibývajícemi aplikacemi infuzí, odběrů krve a například během hospitalizace se výrazně zhoršuje kvalita žilního systému, někdy je postupně zcela nemožné pravidelně zajistit žilní vstup, z tohoto důvodu jsme některé pacienty v průběhu zavedení léčby převáděli na s. c. formu (u látky, kde není s. c. forma, jsme z tohoto důvodu museli měnit léčbu na zcela jinou účinnou látku podávanou právě ve formě s. c.)
- Pokud nelze dosáhnout dostatečné a trvalé hladiny léku na i.v. formě, ani na intenzifikovaném režimu, pak je v některých případech vhodné převést pacienta na s. c. formu léku, u které byla prokázána trvale stabilní vyšší hladina účinné látky v séru (koncept „biobetter“ – u některých pacientů tento převod může výrazně zvýšit pozitivní efekt léku)
- Někteří pacienti na i. v., formě sami vyžadují převedení na s. c. formu podání. Část pacientů je léčeno na i. v. formě, část již přešla na s. c. formu pro intoleranci s. c. formy některými pacienty po převedení jsme pak byli nuceni převést tyto pacienty zpět na i. v. formu.

S těmito objektivními důvody zakládajícími se na praxi a reálných zkušenostech zadavatele s léčbou a podáváním léčebného přípravku infliximab v jednotlivých formách v příčinné souvislosti koresponduje další podmínka zadavatele, a to na dodání i.v. a s. c. biosimilárního léčebného preparátu od stejného výrobce.

- Pokud se objeví v průběhu léčby obtíže/komplikace po převedení přípravku z i. v. formy na s. c. formu nebo naopak v rámci stejného biosimilárního přípravku, tak má poskytovatel zdravotní péče vyšší formu jistoty, že komplikace je zapříčiněna pouze změnou formy, nikoliv změnou léčebného přípravku. Pokud by se jednalo o změnu formy podání a zároveň i o změnu na jiný biosimilární léčebný preparát, nebude mít poskytovatel zdravotní péče postaveno na jisto, zdali jsou obtíže/komplikace u pacienta způsobeny změnou formy léčebného přípravku nebo změnou jiného biosimilárního přípravku (nebyla by to totiž léčivá látka totožná, ale biosimilární) a celé další rozhodování poskytovatele zdravotní péče a lékařů by tak bylo obtížnější, komplikovanější a pro pacienta by představovalo zvýšené zdravotní riziko.

Výše uvedený důvod odráží především lékařskou a zdravotní stránku, která je bezesporu nejvýznamnějším hlediskem, ale je nezbytné upozornit i na skutečnost, že dojde k výraznému navýšení finančních nákladů v souvislosti s danou léčbou.

- Obecně jsou někteří IBD pacienti úzkostní, více citliví na každou změnu léčiva a tuto změnu mohou vnímat citlivěji, u těchto pacientů může hrát větší roli tzv. „nocebo“ efekt po změně léčebného preparátu.

Z výše uvedených důvodů a v jejich vzájemné kombinaci proto Zadavatel stanovil zadávací podmínky tak, aby byly v souladu se ZZVZ, ustálenou rozhodovací praxí ÚOHS, ale také s ohledem na své dosavadní praktické zkušenosti vycházející z dlouholetých zkušeností měla poskytovaná zdravotní péče a léčebné postupy co nejmenší předpoklady negativně ovlivnit zdraví pacientů a léčebný postup byl tak co nejvíce efektivní.

Stěžovatel ve svých námitkách tvrdí, že konkrétní množství u jednotlivých forem jsou účelově nastaveny a svědčí o diskriminaci. Zadavatel s tímto argumentem Stěžovatele nesouhlasí a považuje ho za účelový. Jak sám Stěžovatel uvádí, i. v. forma je u tohoto druhu léčiva převládající. Zadavatel u požadavku na konkrétní množství u jednotlivých forem vycházel ze svých praktických zkušeností, a z predikce spotřeby léčebného přípravku právě s ohledem na jeho dosavadní zkušenosti, tzn. že nejvyužívanější je i. v. forma, další formy jsou využívány převážně dle individuálních potřeb v konkrétním případě. Stěžovatel v rámci podaných námitek úplně ignoruje zadavatelem uvedený účel nastavení předmětu zadávací dokumentace, kterém je zachování stejné léčebné látky v průběhu celého procesu léčby. Pokud by Stěžovatel tuto skutečnost v rámci hodnocení předmětné zakázky zohlednil, musel by taktéž dojít k závěru, že nastavené množství i jednotlivých forem odpovídá jejich využití.

Stěžovatel se v námitkách odkazuje a cituje z rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-06705/2022/162 ze dne 12. dubna 2022 kde uvádí: „*Jinými slovy řečeno, právo zadavatele vymezit libovolně předmět veřejné zakázky končí tam, kde začíná zájem společnosti na hospodárné nakládání s veřejnými prostředky, které je garantováno pouze při uplatnění co nejširší možné hospodářské soutěže o veřejnou zakázku*“. Tuto citaci Stěžovatel záměrně a účelově vykládá ve svůj vlastní prospěch, Zadavatel ji nepovažuje za přílehu k dané věci a zadávacímu řízení, neboť aplikací této části rozhodnutí by v tomto konkrétním případě ad absurdum znamenalo, že poskytovatel zdravotní

péče musí upřednostnit kritérium hospodárnosti a hlavně kritérium zajištění co nejširší hospodářské soutěže nad oprávněným a přiměřeným zájmem poskytovat co nejefektivnější, nejúčinnější a nejšetrnější léčbu pacientům (ochrana života a zdraví člověka). Takovouto optikou by potom byli poskytovatelé zdravotní péče nuceni poskytovat pouze tu zdravotní péči, respektive léčivé přípravky v jednotlivých formách, které by byly na relevantním trhu nabízeny širokým spektrem dodavatelů. Zadavatel nepovažuje nastavení zadávacích podmínek za nevhodné, naopak nastavil zadávací podmínky tak, aby i přes specifické nastavení zadávacích podmínek umožnil hospodářskou soutěž a získal tak ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

Stěžovatel v námitkách dále účelově tvrdí, že ačkoliv je dle § 35 ZZVZ rozdělení předmětu veřejné zakázky na části „pouze“ možností zadavatele, tak v případě, že je výrazně zúžen okruh potenciálních dodavatelů je povinností zadavatele z důvodu zachování zásady zákazu diskriminace a rovného přístupu dle § 6 odst. 2 ZZVZ k rozdělení veřejné zakázky na části přistoupit a odkazuje se na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Af 75/2013-109 ze dne 9. 10. 2014. Zadavatel k této argumentaci Stěžovatele uvádí, že je tato argumentace opět nepřiléhavá k předmětné věci a vytržená z kontextu, neboť Krajský soud se v tomto rozhodnutí vyjadřoval k povinnosti zadavatele týkajícího se rozdělení **nesouvisejících plnění**, což není přiléhavé tomuto konkrétnímu zadávacímu řízení, neboť jak Zadavatel uvedl výše, podmínka léčivého přípravku ve třech rozdílných formách pro zachování jednotného léčebného preparátu po celou dobu léčby **spolu bezpochyby souvisí**. Z uvedené argumentace zjevně vyplývá, že Stěžovatel účelově vytrhává jednotlivé skutečnosti z kontextu a zcela úmyslně odmítá zohlednit relevantní argumentaci Zadavatele.

Zadavatel souhlasí s tvrzením Stěžovatele, že je standardní lékařskou praxí, že forma podání biologické léčby se odvíjí od individuálního zhodnocení vhodnosti pro konkrétního pacienta již před započítím terapie. Volba formy aplikace léčiva tedy zásadně předchází samotné terapii a musí se opírat o schválené SPC („summary of product characteristics“, neboli souhrn údajů o přípravku). Použití léčivého přípravku v rozporu s SPC je off-label použitím, které je přípustné pouze výjimečně, za dodržení přísných podmínek. **Zadavatel k tomuto tvrzení uvádí, že postupuje v souladu se standardní lékařskou praxí a formu biologické léčby stanovuje individuálně před započítím terapie.** Zadavateli neví, z jaké lékařské praxe Stěžovatel vychází při svém tvrzení, že je zcela vyloučeno, aby u konkrétního pacienta došlo k změně formy aplikace. S tímto tvrzením Stěžovatele se Zadavatel neztotožňuje, jelikož **aplikaci konkrétní formy po celou dobu léčby nelze ve všech případech dodržet, a proto je nutné na tyto případy adekvátně reagovat a přizpůsobit formu podání léčebného přípravku až v průběhu léčby pacienta.** Ostatně pokud by změna formy léčebného přípravku nebyla možná vůbec, nebylo by možné v těchto případech léčbu dokončit a tato skutečnost by se negativně promítla do kvality poskytované zdravotní péče a do zdravotního stavu pacienta. Postup a stanovení zadávacích podmínek Zadavatelem tak odráží jeho praktické potřeby a dává Zadavateli možnost poskytovat kvalitní a adekvátní zdravotní péči i v určitých „nestandardních“ případech. Existenci těchto „nestandardních“ stavů či případů ostatně zmiňuje v námitkách i sám Stěžovatel a přiznává, že za určitých okolností je změna forem aplikace léčebného přípravku možná, za dodržení přísných

podmínek. Tomuto nastavení i odpovídá požadované množství léčebného přípravku v ostatních formách aplikace.

Zadavatel v rámci odůvodnění rozhodnutí dále uvádí, že se nebude nikterak vyjadřovat k tvrzení Stěžovatele k užívání pojmů intolerance či imunogenicitu v návaznosti na SPC u konkrétního léčebného přípravku REMSIMA. Požadavek na konkrétní přípravek REMSIMA nebyl v zadávací dokumentaci uveden a domněnku Stěžovatele, že Zadavatel soutěží na „brand“ tento konkrétní přípravek považuje Zadavatel za zcela neopodstatněnou.

Závěrem Stěžovatel ve svých námitkách tvrdí, že předmět plnění je schopen v kontextu nastavení zadávacích podmínek dodat pouze jeden dodavatel. Toto tvrzení Zadavatel považuje za nepravdivé, neboť v rámci předmětného zadávacího řízení obdržel dvě nabídky. Tvrzení Stěžovatele týkající se možnosti/nemožnosti dodavatelů na relevantním trhu splnit předmět veřejné zakázky, tak Zadavatel považuje za neprokázané a nezakládající se na věrohodných informacích. Je zcela a pouze v kompetenci Stěžovatele vyjednat si a zajistit si dle úspěšnosti svých obchodních jednání a strategií možnost dodávky léčivého přípravku v požadovaných formách od jednotlivých výrobců. **Neschopnost Stěžovatele obchodně si předmětné plnění zajistit nemůže být přičítáno k tíži Zadavatele.**

Zadavatel proto považuje postup Stěžovatele za obstrukční a společensky nebezpečný, neboť Stěžovatel staví své námitky na neopodstatněných argumentech, částech rozhodnutí, které si Stěžovatel vykládá účelově ve svůj vlastní prospěch i přesto, že v rámci vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel Stěžovateli poskytl objektivní důvody pro přiměřené nastavení zadávacích podmínek. Zadavatel k tomuto Stěžovateli uvádí, že nelze upřednostnit hospodářský zájem **potenciálního účastníka zadávacího řízení nad zájmem poskytovatele zdravotní péče poskytovat tuto péči co možná nejefektivnějším, nejúčinnějším a nejšetrnějším způsobem v zájmu ochrany a zachování zdraví pacientů samozřejmě za podmínky souladu s právními předpisy České republiky. Rozdělením předmětné veřejné zakázky by tak Zadavatel nebyl schopen dosáhnout požadovaného účelu zadávacího řízení a neměl by šanci získat požadované plnění tak, aby mohl zdravotní péči poskytovat v nejvyšší možné kvalitě.** Zadavatel současně respektuje zákonné právo Stěžovatele podat námitku proti zadávací dokumentaci a tímto tuto námitku vyřizuje s náležitou péčí dle ZZVZ.

Zadavatel konstatuje, že zadávací podmínky výše uvedeného zadávacího řízení stanovil v souladu s § 36, odst. 1 ZZVZ a v souladu se zakládajícími zásadami zadávacího řízení uvedených v § 6 ZZVZ, zejména se zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace. Při stanovení zadávacích podmínek Zadavatel vycházel mimo jiné z Metodického doporučení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pro nákup léčivých přípravků v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek. Sám ÚOHS na str. č. 9 Metodického pokynu uvádí:

„Je třeba zohlednit specifika daného předmětu plnění. Nezbytnou podmínkou toho, aby mohl zadavatel soutěžit tzv. „na účinnou látku“ (a nikoliv tzv. „na brand“, tj. na konkrétní obchodní název léku), je totiž vzájemná zaměnitelnost léčivých přípravků. Soutěží-li totiž zadavatel léčivý přípravek vymezený obecně, nemůže dopředu vědět (je-li v dané ATC skupině zařazeno vícero léků), který konkrétní lék od kterého konkrétního výrobce nakonec nakoupí. Pokud jsou léky vzájemně zaměnitelné, může mu to být jedno. **Pokud nikoliv, může se stát, že to, co nakoupí, neuspokojí jeho potřeby. Vzájemná zaměnitelnost léků je rovněž otázkou primárně odbornou. Při diskuzích s odborníky bylo zjištěno, že byť je při indikaci léčby primární účinná látka, nelze zaměnitelnost jednotlivých léků obsahujících totožnou účinnou látku pojímat mechanicky. Do úvahy ošetřujícího lékaře (který jediný je dle českého práva odpovědný za správnost léčby) totiž mohou kromě léčivé látky vstupovat i další okolnosti jako např. další doprovodné látky obsažené v daném léku (a případné alergie pacienta na ně), léková forma, snaha nezaměňovat lék u rozléčených pacientů. Kromě toho existují určité skupiny léků, kde je generická substituce problematická – např. léky s úzkým terapeutickým indexem, biologická léčiva, u kterých logicky neexistují generika s totožnými molekulami účinné látky, ale „pouze“ tzv. biosimilars.**

Jinými slovy řečeno, nelze a priori pokládat za nelegální, pokud zadavatel poptává konkrétní lék (soutěží tzv. „na brand“), protože nelze vyloučit, že jen daný konkrétní lék může naplnit jeho potřeby, resp. potřeby jeho pacientů (v takovém případě bude odkaz na konkrétní výrobek odůvodněn předmětem veřejné zakázky, jak s tím ostatně počítá i § 89 odst. 5 ZZVZ).

Postup, kdy zadavatel poptává určitý konkrétní lék, by však měl být tento zadavatel vždy schopen relevantním způsobem odůvodnit (musí doložit, že se nejedná o bezdůvodné omezení hospodářské soutěže, ale že jeho požadavek na konkrétní lék má legitimní důvod).

Obecně platí, že zadavatel musí poptávaný léčivý přípravek popsat obecně (pomocí účinné látky, lékové formy apod.), aby umožnil co nejširší soutěž o veřejnou zakázku (která směřuje k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků). S ohledem na specifika léčivých přípravků není a priori vyloučeno ani to, že bude zadavatel poptávat konkrétní lék (tj. předmět plnění vymezí obchodním názvem), nicméně v takové situaci jej v případě přezkumu jeho postupu stíhá důkazní břemeno, že tento postup je odůvodněn legitimními potřebami.“

V kontextu výše uvedeného metodického pokynu Zadavatel uvádí, že podmínky předmětného zadávacího řízení stanovil plně v souladu s tímto pokynem ÚOHS. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace nebyl nikterak povinen uvádět důvody pro nastavení zadávacích podmínek, jak se Stěžovatel mylně domnívá, neboť zadávací dokumentace neobsahovala odkazy na léčivý přípravek konkrétního výrobce, ale obsahovala pouze informace o požadované účinné léčivé látce a formě přípravku. **Zodpovědnost za léčebný postup a poskytovanou zdravotní péči podle platných právních předpisů České republiky leží zcela a jen na Zadavateli, a proto Zadavatel považuje za absurdní, že Stěžovatel v rámci tvrzení uvedených v námitce zpochybňuje správnost léčebných postupů Zadavatele, aniž by k tomuto byl, jakkoliv oprávněn.** Ve výpisu obchodního rejstříku má Stěžovatel v rámci předmětu podnikání uvedeno:

Motto nemocnice: *Člověk je zrozen k vzájemné pomoci. L. A. Seneca*

*výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, a to činnosti odpovídající následujícím oborům činností náležejícím do živnosti volné dle přílohy č. 4 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), v účinném znění: zprostředkování obchodu a služeb; velkoobchod a maloobchod; poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků; výzkum a vývoj v oblasti přírodních a technických věd nebo společenských věd; reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení.*

distribuce léčiv

Z předmětných informací uvedených v obchodním rejstříku nelze dovodit jednoznačnou kompetenci Stěžovatele vyjadřovat se po odborné stránce k zamýšlenému léčebnému postupu Zadavatele.

#### IV.

##### Závěr

Na základě výše uvedeného Zadavatel námitky odmítá jako nedůvodné.

#### V.

##### Poučení dle § 245 odst. 4 ZZVZ

Proti tomuto rozhodnutí může Stěžovatel podat ve lhůtě podle § 251 odst. 2 ZZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s tím, že je povinen doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu Zadavateli.

Ve Frýdku-Místku, dne 26.4.2023

Za Zadavatele:

  
Nemocnice ve Frýdku-Místku, p.o.  
El. Krásnohorské 321, Frýdek  
738 01 FRÝDEK-MÍSTEK  
IČ: 00534188

Ing. Tomáš Stejskal, MBA, LL.M.  
ředitel Nemocnice ve Frýdku-Místku, p.o.