

Vážený Dodavateli,

v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem „**Dodávka IT řešení na automatizaci zpracování dat v oblasti materiálového hospodářství**“, poskytuje Zadavatel, kterým je Nemocnice Havířov, příspěvková organizace, se sídlem Dělnická 1132/24, Město, 736 01 Havířov, IČO: 00844896, vysvětlení Zadávací dokumentace výše uvedené Veřejné zakázky.

### Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 3

Číslo dotazu vysvětlení	Dotaz ze dne 21.8.2023 a 30.8.2023 a odpovědi zadavatele
1.	<p><b><u>Dotaz:</u></b> Uživatelé, v ZD není jasné pro kolik uživatelů má být požadované řešení. Konkrétně: i. počty uživatelů, kteří budou pracovat se skladem a s tím souvisejícím nákupem ii. počty uživatelů, kteří budou pracovat se žádankami a počty uživatelů, kteří budou začleněni do schvalovacího procesu?</p> <p><b><u>Odpověď:</u></b> V rámci nemocnice Havířov je využíváno 124 příručních skladů, které slouží pro 40 oddělení. Na každém oddělení jsou určeni 2 uživatelé pro přístup do skladu. Dále mají přístup vybraní THP zaměstnanci. Celkem tedy cca 120 uživatelů. Vzhledem k možnému rozšiřování kapacit pracujeme s finálním počtem 150 uživatelů.  S žádankami aktivně pracuje 100 uživatelů. Do schvalovacího procesu je nyní začleněno 10 uživatelů.</p>
2.	<p><b><u>Dotaz:</u></b> Počty dokladů i. v ZD je požadavek na vytěžování nákupních faktur, pro nacenění potřebujeme vědět, kolik stránek za rok se bude vytěžovat tzn. kolik stránek projde vytěžovacím SW (stačí úvaha zaokrouhlená na 5tis)?</p> <p><b><u>Odpověď:</u></b> Ročně evidujeme cca 20000 přijatých nákupních faktur, což odpovídá přibližně 40000 stranám A4.</p>

3.	<p><b><u>Dotaz:</u></b></p> <p>Integrace na FaMa v ZD je požadavek v následujícím znění "integrace košilek faktur z D365BC do FaMa+ (přenos faktur pro OZT)", jde nám o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Upřesnění, jestli má jít o jednosměrnou komunikaci z D365BC do FaMa, kdy D365BC na integrační rozhraní vystaví pomocí REST API seznam košilek a FaMa si tento seznam bude konzumovat</li> <li>2. Předpokládáme správně, že cena integrace na straně FaMa nemá být v nabídce zahrnuta tzn., že v nabídce bude naceněno vytvoření integračního rozhraní na straně D365 BC.?</li> </ol> <p><b><u>Odpověď:</u></b></p> <p>Počítáme s oboustrannou komunikací pomocí REST API. Cena integrace na straně FaMa není součástí nabídky. V nabídce bude naceněno pouze integrační rozhraní na straně D365BC.</p>
4.	<p><b><u>Dotaz:</u></b></p> <p>Dle čl. I., odst. 4. závazného návrhu smlouvy o dílo (příloha č. 4 zadávací dokumentace, dále jen „smlouva“) se zhotovitel má zavázat počínat si tak, aby nedošlo k nedostupnosti jakýchkoli aktivních dat nebo přerušení dostupnosti stávajících systémů Objednatele, kterých se dílo týká.</p> <p>Předpokládáme správně, že citovaný závazek se týká pouze důsledků vzniklých z důvodů na straně zhotovitele a v souvislosti s dílem zhotoveným dle smlouvy, tedy že zhotovitel nenese odpovědnost za nedostupnost aktivních dat nebo přerušení dostupnosti stávajících systémů objednatel, kterých se dílo týká, pokud k těmto následkům dojde např. z důvodu neposkytnutí potřebné součinnosti ze strany zhotovitele nebo osoby spravující stávající systémy objednatel, zásahem třetí osoby nebo z důvodu vad stávajících systémů objednatel? Upraví zadavatel pro vyloučení pochybností výše citovanou větu smlouvy tak, aby toto bylo ze smlouvy zřejmé, např. doplněním o podtržená slova?</p> <p>„Zhotovitel se zavazuje počínat si tak, aby <u>v důsledku jeho činnosti při plnění této smlouvy</u> nedošlo k nedostupnosti jakýchkoli aktivních dat nebo přerušení dostupnosti stávajících systémů Objednatele, kterých se dílo týká.“</p> <p><b><u>Odpověď:</u></b></p> <p>Zadavatel na základě žádosti tazatele upřesňuje znění přílohy č. 4 (Návrh smlouvy) Zadávací dokumentace. Viz Dodatek č. 1 Zadávací dokumentace.</p>

5.	<p><b><u>Dotaz:</u></b> Upozorňujeme na možnou chybu v psaní v čl. III. odst. 2. smlouvy, který odkazuje na čl. I písmeno a) až c), který se však ve smlouvě nevyskytuje. Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu (pravděpodobně jde o odkaz na čl. I. odst. 2. písm. a. až c.).</p> <p><b><u>Odpověď:</u></b> Zadavatel na základě žádosti tazatele upřesňuje znění přílohy č. 4 (Návrh smlouvy) Zadávací dokumentace. Viz Dodatek č. 1 Zadávací dokumentace.</p>
6.	<p><b><u>Dotaz:</u></b> Dle čl. II. smlouvy má být dílo provedeno ve dvou etapách. Etapizace provádění díla se promítá i do ceny díla, která je v čl. III. odst. 1 smlouvy sjednána zvlášť pro 1. etapu a zvlášť pro 2. etapu.</p> <p>Etapizaci provádění díla však neodpovídá úprava platebních podmínek, neboť podle čl. III. odst. 6. smlouvy zhotovitel není oprávněn požadovat poskytnutí jakékoliv zálohy nebo přiměřené části ceny díla před dokončením díla a dle odst. 3. vzniká nárok na zaplacení díla až předáním hotového díla, tedy až po dokončení 2. etapy díla (v čl. III. odst. 3. smlouvy je nadto patrně chybně uvedeno, že nárok na zaplacení ceny díla vzniká po předání hotového díla Zhotoviteli, namísto Objednateli, žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu).</p> <p>Platební podmínky tedy nejenže neodpovídají etapizaci díla, ale ve stávající úpravě bez etapizace jsou nepřiměřené – zhotovitel díla má na provedení díla (2. etapy) 420 kalendářních dnů a po celou tuto dobu není oprávněn za provedené práce fakturovat objednateli jakoukoliv částku (včetně ceny za 1. etapu). Tato obchodní podmínka je proto v rozporu se zásadou přiměřenosti, a to v takovém rozsahu, že má nevyhnutelně vliv na zadávací řízení, neboť ne každý dodavatel, je schopen z vlastních prostředků po dobu přesahující 1 rok financovat provádění díla (fakticky bezúročně a bez záruk úvěrovat objednatele). Jedná se proto o překážku hospodářské soutěže, která není odůvodněna oprávněnými potřebami zadavatele.</p> <p>Změní zadavatel smlouvu (zejm. čl. III., odst. 3. a 6. a čl. V. odst. 5.) tak, že zhotovitel je oprávněn fakturovat příslušnou část ceny díla vždy po dokončení každé z etap?</p> <p><b><u>Odpověď:</u></b> Zadavatel na základě žádosti tazatele upravuje znění přílohy č. 4 (Návrh smlouvy) Zadávací dokumentace. Viz Dodatek č. 1 Zadávací dokumentace.</p>

**Dotaz:**

Dle čl. III. odst. 4. smlouvy je objednatel oprávněn vyúčtovat zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,02 % ze smluvené ceny díla za každý den prodlení se splněním závazku zhotovitele dodat dílo v termínu stanoveném v odst. II. smlouvy nebo odstranit vady díla podle čl. V odst. 6 smlouvy nebo podle čl. VII. smlouvy.

Výše smluvní pokuty tak není žádným způsobem navázána na povahu a závažnost porušení smluvní povinnosti zhotovitelem. Prodlení s odstraněním vad díla podle čl. V. odst. 6. smlouvy může nastat pouze ohledně drobných vad a nedodělků, které nemají vliv na celkovou funkčnost díla, neboť dílo trpící závažnějšími vadami objednatel nepřevzme (čl. V. odst. 4. smlouvy).

Rovněž vady, které je zhotovitel povinen odstranit dle čl. VII. smlouvy, mají různý dopad na funkčnost díla (od vad kategorie A, v důsledku nichž je dílo nepoužitelné, až po vady kategorie C, které neomezují funkčnost a běžné užívání díla).

Stejnou (vysokou) sankcí proto má být sankcionováno:

- a. prodlení s dodáním díla (během kterého zadavatel nemůže dílo vůbec užívat);
- b. prodlení s odstraněním vady, která nemá vliv na funkčnost díla (během kterého zadavatel dílo bez omezení funkčnosti užívá);
- c. prodlení s odstraněním vady kategorie A, v jejímž důsledku je dílo nepoužitelné, i
- d. prodlení s odstraněním vady kategorie C, která neomezuje funkčnost a běžné užívání díla.

7.

Smluvní pokuta neodpovídá významu zajišťované povinnosti a v případech dle písm. b. a d. výše je zcela zjevně nepřiměřená. Máme za to, že i zde jde o natolik závažný rozpor se zásadou přiměřenosti, že má vliv okruh účastníků zadávacího řízení.

Riziko platby nepřiměřeně vysokých pokut (které neodpovídají významu zajišťované povinnosti) bude mít nevyhnutelně za následek kromě dalšího i navýšení nabídkových cen, neboť účastníci do nich budou muset toto riziko promítnout, a to bez odpovídajícího protiplnění pro zadavatele.

Změní zadavatel čl. III. odst. 4. smlouvy tak, aby výše smluvní pokuty reflektovala význam zajišťované povinnosti? Změní zadavatel dále čl. III. odst. 4. smlouvy tak, aby se v případě prodlení s dodáním díla smluvní pokuta ve stanovené výši počítala z ceny té části díla, s jejímž dokončením je zhotovitel v prodlení?

**Odpověď:**

Zadavatel na základě žádosti tazatele upravuje znění přílohy č. 4 (Návrh smlouvy) Zadávací dokumentace. Viz Dodatek č. 1 Zadávací dokumentace.

8.	<p><b><u>Dotaz:</u></b>  Žádáme o doplnění čl. III. smlouvy o nový odstavec obsahující limitaci smluvních pokut do celkové výše max. 30 % z ceny díla. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem (vizte předchozí dotaz), omezena, a to tak, jak bývá v obdobných případech zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.</p> <p>Po dosažení celkové výše smluvní pokuty 30 % z ceny díla již smluvní pokuta ztrácí jakoukoliv funkci (ať již utvrzovací, zajišťovací, sankční, kompenzační nebo prevenční); riziko platby nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty bude opět mít nevyhnutelně za následek kromě dalšího i navýšení nabídkových cen, neboť účastníci do nich budou muset toto riziko promítnout, a to bez odpovídajícího protiplnění pro zadavatele. Objednatel má nadto nárok na náhradu újmy způsobené zhotovitelem porušením jeho smluvních povinností, a to v plném rozsahu (příčemž zhotovitel musí pro tyto případy být pojištěn).</p> <p><b><u>Odpověď:</u></b>  Zadavatel na základě žádosti tazatele upravuje znění přílohy č. 4 (Návrh smlouvy) Zadávací dokumentace. Viz Dodatek č. 1 Zadávací dokumentace.</p>
9.	<p><b><u>Dotaz:</u></b>  Žádáme o vysvětlení čl. VI. odst. 2. smlouvy: „Zhotovitel je dále povinen v rámci plnění díla zajistit poskytnutí Objednateli nezbytných časově neomezených licencí k autorským dílům třetích stran (např. operační systémy pro pracovní stanice, ovladače a další software). Cena za poskytnutí těchto licencí je součástí ceny díla a poskytovaná licence se řídí licenčními podmínkami daného poskytovatele software.“</p> <p>O jaká autorská díla třetích stran má konkrétně jít? Skutečně bylo záměrem zadavatele formulovat smlouvu tak, že zhotovitel je v rámci plnění díla povinen dodat časově neomezené licence např. k operačnímu systému Windows pro pracovní stanice? Kde v takovém případě najdeme požadavky zadavatele na autorská díla třetích stran ?</p> <p><b><u>Odpověď:</u></b>  Zadavatel uvádí, že operační systémy pro pracovní stanice, ovladače a další software nejsou předmětem zakázky.</p>
10.	<p><b><u>Dotaz:</u></b>  Dle čl. VII. smlouvy má zhotovitel poskytnout objednateli záruku za jakost díla v délce trvání 12 měsíců.</p>

Zárukou za jakost se zhotovitel obecně zavazuje, že si dílo udrží určité vlastnosti po určitý čas, a proto se typicky poskytuje u děl, která se používáním mohou opotřebovat. Předmětem díla však je software, který se neopotřebovává, není nám proto známo, jakých situací se záruka za jakost má týkat.

Má-li jít o vady nebo nedodělky díla (existující při převzetí díla), ty je objednatel povinen vytknout a zhotovitel odstranit dle čl. V. odst. 6. smlouvy. Po předání bezvadného díla, resp. odstranění vad a/nebo nedodělků, již nemůže dojít k výskytu nové vady. Případná „vada“ díla může být způsobena pouze změnou jiného softwarového vybavení objednatele (typicky v důsledku aktualizace); taková situace však nemůže být zhotovitelem řešena bezplatně, neboť nejde o vadu díla, ale o jeho následný servis (případně rozvoj), který není předmětem této veřejné zakázky.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme o vysvětlení, na jaké vady díla se záruka za jakost má vztahovat, případně o odstranění článku VII. smlouvy.

**Odpověď:**

Zadavatel na základě žádosti tazatele upravuje znění přílohy č. 4 (Návrh smlouvy) Zadávací dokumentace tak, že zhotovitel má odpovědnost za vady plnění, které dílo má v době předání, kdy objednatel je oprávněn tyto vady vytknout nejpozději do 24 měsíců. Zadavatel doplňuje, že postup podle čl. V.odst. 2 smlouvy se týká způsobilosti díla k předání, nikoli rozpoznání a uplatnění všech případných vad díla. Záruka se pak nevztahuje na změnu jiného softwarového vybavení objednatele ve smyslu dotazu. Viz Dodatek č. 1 Zadávací dokumentace.

Na základě poskytnutých odpovědí a úpravy Zadávací dokumentace bude prodloužena lhůta pro podání nabídek do 17.10.2023 10:00h.

V Havířově dne

Ing. Norbert Schellong  
ředitel,  
Nemocnice Havířov, příspěvková organizace