

Veřejná zakázka
VZ „Zřízení LDN pro pacienty se zvýšeným hygienickým režimem a přesun očního centra“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15

Dle §§ 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky:	„Zřízení LDN pro pacienty se zvýšeným hygienickým režimem a přesun očního centra“
Název zadavatele:	Nemocnice Karviná - Ráj, příspěvková organizace
Sídlo zadavatele:	Vydmuchov 399/5, Ráj, 734 01 Karviná
IČO zadavatele:	00844853
URL adresa:	www.nspka.cz
Oprávněná osoba zadavatele:	Ing. Ivo Žolnerčík, ředitel
Kontaktní osoba zadavatele:	JUDr. Rita Kubicová, advokátka
Telefon:	+420 608 831 124
E-mail:	vzakazky@advokatkakubicova.eu
Profil zadavatele:	https://msk.ezak.cz/profile_display_3.html

Vážení dodavatelé,

zadavatel tímto v souladu s ust. §§ 98 a 99 ZZVZ na základě dotazů dodavatelů sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

„Objasni objednatel, proč nerespektuje zákonné ujednání § 2628 OZ? V čl. III. odst. 5; čl. VII. odst. 4. a čl. XII. odst. 2. smlouvy je vyloučen zákonný postup při převzetí díla. Zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Objednatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž zhotovitel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak objednatel výše uvedený článek smlouvy tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost (nikoli pouze možnost) objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 občanského zákoníku?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel ve smlouvě nevyloučil aplikaci § 2628 OZ a smlouva rovněž obsahuje postup při převzetí díla s vadami a nedodělky nebránícími řádnému užívání díla. Nicméně pro vyloučení jakýchkoli pochybností zadavatel doplňuje do čl. III odst. 5 smlouvy větu: „V souladu s ust. § 2628 Občanského zákoníku se objednatel zavazuje převzít dokončené dílo i v případě výskytu ojedinělých drobných vad, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla funkčně nebo esteticky, ani jeho užívání podstatným způsobem neomezují.“

Dotaz č.2:

„Žádáme o objasnění čl. IV. odst. 2 smlouvy ve vztahu k zahájení stavebních prací, resp. předání a převzetí staveniště. Daný článek smlouvy není jasný, přesný a zejména určitý; zadávací podmínky v části týkající se nejzazšího termínu pro zahájení prací po jednostranném posunutí termínu ze strany objednatele (a pro předání a převzetí staveniště), a tedy ukončení smluvní vázanosti zhotovitelů, respektive vybraného zhotovitele, nestanovují časové omezení. Jakmile bude smlouva s vybraným zhotovitelem uzavřena, ten musí být se zcela stále stejnou cenou (neboť objednatel do smlouvy nezačlenil inflační doložku) s příslušnými kapacitami připraven zahájit plnění. Smluvní vztah je ale o jasně daných přesných smluvních podmínkách, neboť zhotovitelé nejsou charita, která by si mohla dovolit být neustále za stejnou cenu připravena plnit jeden jediný projekt, protože neví, kdy bude zahájeno plnění. Zhotoviteli nejde o nic jiného, než aby bylo jasně a určitě uvedeno, do kdy nejpozději bude udělen pokyn k zahájení prací na díle, a pokud se tak nestane, tak aby byl zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit. Apelujeme tak na objednatele, ať je smlouva koncipována tak, aby měl objednatel možnost jednostranného posunutí termínu předání staveniště v délce maximálně jeden měsíc. Takto koncipovaná smlouva je férová a dává smluvním stranám jistotu ohledně lhůty, kdy může dojít k začátku plnění.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje článek IV. odstavec 2 smlouvy následujícím způsobem:

„Objednatel si vyhrazuje právo na jednostranné posunutí termínu předání staveniště s ohledem na své provozní a organizační potřeby, v délce maximálně 30 dnů od lhůty uvedené v čl. IV. odst. 1 věta druhá této smlouvy, a Zhotoviteli z takového posunu za žádných okolností nemůže vyplývat právo na účtování jakýchkoliv smluvních pokut, navýšení cen či náhrad škod. Nedojde-li k předání staveniště ze strany objednatele nejpozději v termínu uvedeném ve větě první tohoto článku, zhotovitel má právo od této smlouvy odstoupit.“

Dotaz č. 3:

„Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. V. odst. 3 písm. b) první odrážka koncipován tak, že výsledná jednotková cena u položky bude stanovena použitím nižší jednotkové ceny z daného porovnání. Zhotovitel namítá, že je tento postup neférový a odporující zásadě přiměřenosti, neboť objednatel tímto vystavuje zhotovitele v risk, že ceny materiálů oproti původnímu ocenění vzrostou (ať už následkem inflace nebo jiných vlivů) a zhotovitel bude povinen na vícepráce použít původní nacenění, ačkoli ceny aktuální v době víceprací mohou být o desítky procent vyšší. Objednatel tímto ustanovením škodí rovněž sám sobě, neboť zhotovitelé v popsanych případech nebudou chtít vícepráce konat. Upraví objednatel dané tak, že se na ocenění použije rovnou aktuální cena ceníková cena?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na znění čl. V odst. 3 písm. b) první odrážka smlouvy, zejména s ohledem na povinnosti řádného hospodáře. Znění čl. V odst. 3 písm. b) první odrážka smlouvy není zjevně nepřiměřené požadovanému cíli a nepředstavuje neúnosné narušení některé ze základních zásad ZZVZ. Jedná se o vhodnou a přiměřenou soukromoprávní podmínku stanovenou zadavatelem. Nejedná se o zjevný exces vyvolávající nemožnost plnění předmětu zakázky a nejde ani o pravidlo pro posuzování kvalifikace a samotného hodnocení nabídek.

Dotaz č. 4:

„Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. VI. odst. 7. koncipován tak, že pozastávky lze uvolnit až po kolaudaci díla. Zhotovitel namítá, že součástí díla není kolaudace, a že ze smlouvy nevyplývá povinnost objednatele kolaudaci provést. Zhotovitel tak nemá faktickou možnost, jak objednatele donutit k aktivnímu jednání vedoucímu ke kolaudaci díla, v důsledku čehož bude ve prospěch zhotovitele uvolněna pozastávka. Zhotovitel namítá, že předmětné ustanovení smlouvy zcela zjevně odporuje principu přiměřenosti, pozastávky by měly být uvolněny po předání díla či po případném odstranění vad a nedodělků vytknutých při předání díla. Upraví objednatel dané? Umožní objednatel nahradit pozastávku bankovní zárukou či pojistným certifikátem, pojištěním záruky?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel neumožní nahradit pozastávku bankovní zárukou či pojistným certifikátem, pojištěním záruky.

Zadavatel upravuje článek VI. odstavec 7 smlouvy následujícím způsobem:

„Pozastávky dle odstavce 5 tohoto článku smlouvy budou zhotoviteli uvolněny na základě jeho písemné žádosti, a to do 30 dnů od doručení žádosti objednateli. Zhotovitel je oprávněn požádat o uvolnění pozastávek až poté, co bude dílo provedeno (viz čl. IV odst. 1 této smlouvy) a budou odstraněny všechny vady a nedodělky, s nimiž bylo dílo převzato.“

Dotaz č. 5:

„Žádáme o objasnění důvodu, pro který je v čl. IX. odst. 5. smlouvy zmíněna pouze „část“ díla. Zhotovitel má za to, že se jedná o pouhé nedorozumění, a že staveniště má vyklidit až při závěrečném předání díla.“

Odpověď zadavatele:

Jedná se o administrativní nedopatření.

Zadavatel upravuje článek IX. odstavec 5 smlouvy následujícím způsobem:

„Zhotovitel se zavazuje zcela vyklidit a vyčistit staveniště nejpozději ke dni předání díla, toto je podmínkou pro převzetí díla objednatelem.“

Dotaz č. 6:

„Žádáme o objasnění důvodu, pro který je článek XII. odst. 8. smlouvy koncipován tak, že nezohledňuje povinnost objednatele vytknout zjevné vady v okamžiku předání díla. Zhotovitel namítá, že je v rozporu se zásadou přiměřenosti, aby objednatel mohl zjevné vady díla vytknout po celou dobu trvání záruční doby. Zjevné vady musí být vytknuty okamžitě (ostatně tak to předpokládá občanský zákoník), protože pokud by byly vytknuty až v průběhu trvání záruční lhůty, bude panovat nejistota ohledně toho, zda se jedná o vady, které mělo dílo již v době předání, nebo se bude jednat o vady, které na dílu způsobila třetí osoba až po předání díla, a tedy po přenesení odpovědnosti za škodu na díle ze zhotovitele na objednatele. Upraví objednatel dané?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek, neboť nemá ve smyslu požadavků dodavatele v úmyslu snižovat ochranu Objednatele při zajišťování jeho práv souvisejících s dodáním díla.

Dotaz č. 7:

„Žádáme o objasnění důvodu, pro který je článek XIII. odst. 2. smlouvy koncipován tak, že se má za to, že pokud se vada projeví do 6 měsíců ode dne předání díla, mělo dílo danou vadu již v době předání. Zhotovitel namítá, že toto ustanovení inspirované spotřebitelskou ochranou odporuje principu přiměřenosti. Zhotovitel poukazuje na fakt, že jen těžko bude prokazovat „nevadnost“, tedy negativní skutečnost, která se běžně neprokazuje. Objednatel by neměl být chráněn tak, jako spotřebitel, a tak je daná část ustanovení nepřiměřená. Upraví objednatel dané?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek, neboť nemá ve smyslu požadavků dodavatele v úmyslu snižovat ochranu Objednatele při zajišťování jeho práv souvisejících s dodáním díla.

Dotaz č. 8:

„Žádáme o objasnění, pro který čl. XII. odst. 3. písm. b) a c) smlouvy stanovuje povinnost poskytnutí záruky shodné se zárukou poskytovanou výrobcem. Zhotovitel namítá, že dané produkty budou

zakoupeny dříve než v den předání díla objednateli, a tak zhotoviteli poběží záruční doba dříve než objednateli. Konec záruční lhůty tak bude nekrytý ze strany subdodavatelů, což se negativně projeví v nabídkové ceně. Z tohoto důvodu je dané ustanovení v rozporu s principem hospodárnosti. Upraví objednatel daná ustanovení tak, aby na výrobky byla záruka 24/12 měsíců bez ohledu na záruku poskytnutou poddodavateli? Zhotovitel si v takovém případě může s poddodavateli sjednat delší záruční lhůtu tak, aby i konec záruky, kterou bude zhotovitel poskytovat objednateli, byl krytý ze strany subdodavatelů.“

Odpověď zadavatele:

Jedná se o článek XIII. odst. 3 písm. b) a c), nikoli o článek XII., jak uvádí tazatel.

Zadavatel neshledal důvody pro navrhovanou úpravu zadávacích podmínek a trvá na jejich původním znění.

Dotaz č. 9:

„Vykládá zhotovitel čl. XIII. odst. 5. smlouvy správně, když má za to, že objednatel v souladu s principem přiměřenosti bude vždy v první řadě požadovat opravu reklamované vady a až když zhotovitel vadu v přiměřené lhůtě neopraví, bude potenciálně aplikovat možnost od smlouvy odstoupit?“

Odpověď zadavatele:

Článek XIII. odst. 5 smlouvy je naformulovaný jednoznačně; věta třetí a čtvrtá:

Objednatel má právo na odstranění vady opravou; je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy, má také právo od smlouvy odstoupit. Právo volby plnění má objednatel.

Dotaz č. 10:

„Žádáme o objasnění čl. XIII. Odst. 7. smlouvy, který objednateli poskytuje v podstatě nekonečné záruky na dílo, neboť zadavatel požaduje, aby pokaždé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce. Dodavatel žádá o vypuštění tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 24 měsíců a u strojů a zařízení o 12 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví zadavatel požadované“

Odpověď zadavatele:

Jedná se o standardní ustanovení smluv o dílo zcela souladné se zákonem. Zadavatel pouze požaduje, aby byla dodržena kvalita díla alespoň po dobu záruční doby, což je u díla, které má sloužit desítky let, zcela zanedbatelné období. Logicky pak, pokud dojde k vzniku vady (části) díla, objednatel požaduje, aby byla na tuto (vadnou) část – tedy pouze na provedenou opravu - záruční lhůta opět v plné délce, a to vždy k povaze opravy. Předpokládá-li tazatel, že jím poskytnuté dílo (či jeho část) bude vykazovat vady před uplynutím záruční lhůty, může tuto skutečnost do své cenové nabídky zohlednit dle svého uvážení (nebude se jednat o neporovnatelnost vůči ostatním nabídkám. Všichni účastníci mají stejné podmínky). Zadavatel nadále trvá na svém požadavku.

Dotaz č. 11:

„Vykládá zhotovitel čl. XV. odst. 3. smlouvy správně, když má za to, že objednatel v souladu s principem přiměřenosti bude vždy v první řadě upozorňovat zhotovitele na případné nejednání v souladu s dokumenty uvedenými v daném ustanovení smlouvy, a až pokud v přiměřené lhůtě nedojde k nápravě, bude objednatel nárokovat danou smluvní pokutu? V opačném případě by dané ustanovení zjevně odporovalo principu přiměřenosti, neboť by každé odchylení se od ve smlouvě uvedených dokumentů, byť i na pouhou sekundu, znamenalo, že by objednatel mohl požadovat nemalou smluvní pokutu.“

Odpověď zadavatele:

Zhotovitel, jakožto kvalifikovaný odborník na provádění staveb, je ve smlouvě o dílo zavázán provést dílo řádně, včas a v odpovídající jakosti za použití postupů, které odpovídají právním předpisům ČR; dílo musí odpovídat příslušným právním předpisům, normám nebo jiné dokumentaci vztahující se k provedení díla a umožňovat užívání, k němuž bylo určeno a zhotoveno. Smluvní povinnosti zhotovitele i podmínky pro vznik nároku na smluvní pokutu podle článku XV. odst. 3 smlouvy jsou definovány jednoznačně, přiměřeně a v souladu se zákonem. Zadavatel stanovil smluvní pokuty za účelem motivovat zhotovitele k řádnému plnění závazků ze smlouvy. Výše pokut je stanovena s ohledem na význam smluvní pokutou zajištěné povinnosti pro objednatele. Nepřiměřenou výši smluvní pokuty může konstatovat pouze soud na návrh dlužníka a případně ji snížit.

Dotaz č. 12:

„Žádáme o objasnění, na základě jakého ustanovení smlouvy budou případně udělovány pokuty za porušení BOZP. Zhotoviteli se jeví, že je použitelný jak čl. XV. odst. 4., tak čl. XV. odst. 9. (poukaz na čl. X. odst. 13), tak příloha č. 3 smlouvy.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil ujednání obchodních podmínek následujícím způsobem:

Článek XV odst. 4 – nové znění:

„V případě porušení předpisů týkajících se BOZP (zejména zákona č. 309/2006 Sb., stavebního zákona, nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích a zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů) kteroukoliv z osob vyskytujících se na staveništi je zhotovitel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu v souladu s přílohou č. 3 k této smlouvě za každý opakovaný případ.“

Článek X odst. 13 a 14 – nové znění:

„13. V souladu se zákonem č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“), se zhotovitel zavazuje k součinnosti s koordinátorem BOZP.

Zhotovitel je povinen zavázat k součinnosti s koordinátorem BOZP všechny své podzhotovitele a osoby, které budou provádět činnosti na staveništi.

14. Zhotovitel se zavazuje plnit veškeré povinnosti, které mu ukládá zákon č. 309/2006 Sb., zejména povinnost dodržování plánu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále též „BOZP“) na staveništi, povinnost jeho aktualizace, povinnost účasti na kontrolních dnech BOZP a dodržování pokynů koordinátora BOZP na staveništi. Zhotovitel je povinen předat koordinátorovi BOZP u předání a převzetí staveniště písemně informaci o fyzických osobách, které se mohou zdržovat na staveništi, a to včetně zaměstnanců poddodavatelů zhotovitele, osob vykonávajících na stavbě autorský dozor, inženýrskou a investorskou činnost a osob oprávněných jednat za objednatele ve věcech realizace stavby. Zhotovitel je povinen bezodkladně nahlásit koordinátorovi BOZP písemně změnu těchto osob. Informace dle první a druhé věty tohoto odstavce zhotovitel zároveň předá v kopii objednateli. V případě, že zhotovitel povinnost dle tohoto odstavce nesplní a objednateli v důsledku toho vznikne škoda (např. uhrazením sankcí uložených příslušnými správními úřady), bude zhotovitel povinen objednateli tuto škodu v plném rozsahu uhradit.“

Úpravou odstavců 13 a 14 článku X. smlouvy (přesunutím poslední věty z odstavce 13 do odstavce 14) zadavatel vyjasnil, že smluvní pokuta uvedená v článku XV. odst. 9 smlouvy se vztahuje v případě odstavce 13 na neposkytnutí součinnosti s koordinátorem BOZP.

Dotaz č. 13:

„Žádáme o objasnění, co je myšleno odkazem na písm. b), na které je odkazováno v čl. XVII. odst. 2. v odrážce.“

Odpověď zadavatele:

U této formulace se jednalo o administrativní nesprávnost.

Zadavatel upravil ujednání článku XVII odstavec 2 v odrážce následujícím způsobem:

„Zhotovitel prokazatelně opakovaně (nejméně třikrát), v případech odlišných od těch uvedených v odstavci 3 tohoto článku, poruší jakoukoli svou smluvní povinnost přesto, že byl na toto porušení minimálně jednou ze strany TDS nebo Zástupce Objednatele písemně upozorněn.“

Dotaz č. 14:

„Žádáme o objasnění, pro který je čl. XIX. odst. 7. smlouvy koncipován tak, že zhotoviteli ukládá povinnost zajistit splnění požadavků daného ustanovení též u subdodavatelů, přičemž nezajištění splnění daného dává objednateli možnost odstoupit od smlouvy. Zhotovitel namítá, že u subdodavatelů lze vyžadovat určité záruky či prohlášení, nicméně danou povinnost stoprocentně nelze ošetřit, a tedy zajistit. Do určité míry se tak jedná o nemožné plnění. Daná část daného ustanovení je zjevně v rozporu s principem přiměřenosti, proč by měla být ze smlouvy odstraněna. Upraví objednatel dané?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravil ujednání článku XIX odstavec 7 následujícím způsobem:

„Zhotovitel se zavazuje zajistit v rámci plnění této Smlouvy legální zaměstnávání osob a zajistí pracovníkům podílejícím se na plnění Smlouvy férové a důstojné pracovní podmínky. Férovými a důstojnými pracovními podmínkami se rozumí takové pracovní podmínky, které splňují alespoň minimální standardy stanovené pracovněprávními a mzdovými předpisy. Nesplnění povinností Zhotovitelem dle tohoto ujednání Smlouvy se považuje za podstatné porušení Smlouvy s možností odstoupení Objednatelem od této Smlouvy. Odstoupení od této Smlouvy je v takovém případě účinné doručením písemného oznámení o odstoupení od této Smlouvy druhé smluvní straně.“

Spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje v sekci elektronického nástroje Zadávací dokumentace novou přílohu č. 4 ZD – Obchodní podmínky – smlouva o dílo.

V Karviné, dne 19.11.2023

Nemocnice Karviná – Ráj, příspěvková organizace
Ing. Ivo Žolnerčík, ředitel
i.s. JUDr. Rita Kubicová, advokátka