

Věřejná zakázka
VZ „Rekonstrukce kanalizace – Karviná“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

Dle §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky:	„Rekonstrukce kanalizace – Karviná“
Název zadavatele:	Nemocnice Karviná - Ráj, příspěvková organizace
Sídlo zadavatele:	Vydmuchov 399/5, Ráj, 734 01 Karviná
IČO zadavatele:	00844853
URL adresa:	www.nspka.cz
Oprávněná osoba zadavatele:	Ing. Ivo Žolnerčík, ředitel
Kontaktní osoba zadavatele:	JUDr. Rita Kubicová, advokátka
Telefon:	+420 608 831 124
E-mail:	vzakazky@advokatkakubicova.eu
Profil zadavatele:	https://msk.ezak.cz/profile_display_3.html

Vážení dodavatelé,

zadavatel tímto v souladu s ust. §§ 98 a 99 ZZVZ na základě dotazů dodavatele sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

„Dovolujeme si upozornit zadavatele, že ve výkazu výměr jsou u přípojek dešťové kanalizace uvedeny jiné délky potrubí, než ve výpisu přípojek D.1.2.b.8.2_vypis_kan_prip, který je součástí projektové dokumentace.

V zadaném výkazu výměr u jednotlivých dimenzí potrubí jsou uvedeny tyto délky:

8711-R150 D+M Kanalizační přípojky a Uliční vpusti - materiál hrdlové kanalizační potrubí DN150 z PVC-U KG SN8, rozměrová řada dle ČSN EN 1401; m 296,90

8711-R200 D+M Kanalizační přípojky a Uliční vpusti - materiál hrdlové kanalizační potrubí DN200 z PVC-U KG SN8, rozměrová řada dle ČSN EN 1401; m 340,30

8711-R300

D+M Kanalizační přípojky - materiál hrdlové kanalizační potrubí DN300 z

PVC-U KG SN8, rozměrová řada dle ČSN EN 1401; m 12,60

Ve výpisu přípojek v části dokumentace D.1.2.b.8.2_vypis_kan_prip jsou u jednotlivých dimenzí potrubí uvedeny tyto délky potrubí:

DEŠŤOVÁ KANALIZACE

DEŠŤOVÁ KANALIZACE DN 150 339,8

DEŠŤOVÁ KANALIZACE DN 200 297,4

DEŠŤOVÁ KANALIZACE DN 300 12,6

Dovolujeme si požádat o kontrolu a případnou revizi soupisu prací.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nenalezl rozpor mezi výkazem výměr a přílohou D.1.2.b.8.2_vypis_kan_prip. Není zřejmé, jak byly ze strany tazatele získány hodnoty 339,8, 297,4 a 12,6.

Dotaz č. 2:

„V DI2 zadavatel odpověděl na dotaz č. 2, že v položce 71 soupisu prací (D+M Přeložení stávajících sloupů VO; včet. Demontáže;) byl opraven počet sloupů v popisu položky. Po porovnání nově zaslaných výkazů výměr s původními jsme zjistili, že popis předmětné položky zůstal nezměněn. Prosíme o revizi.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opravil popis položky 71 v soupisu prací.

Dotaz č. 3:

„V SoD, ustanovení XVIII.3 se m. j. uvádí:

Smluvní strany se dohodly na odkládací podmínce účinnosti, kterou je doručení písemného oznámení objednatele zhotoviteli o vyslovení souhlasu zastupitelstva MSK s profinancováním předmětu plnění podle této smlouvy na zasedání zastupitelstva MSK konaného dne 5.9.2024. Odkládací podmínka může být naplněna nejpozději dne 15.9.2024. Nebude-li oznámení doručeno zhotoviteli ani do tohoto data, a nedohodnou-li se strany jinak, smlouva zaniká.

Dovolujeme si upozornit, že datum pro naplnění odkladné podmínky dle tohoto odstavce již proběhl. Prosíme tedy o revizi a posun tohoto termínu, pokud ještě nedošlo k souhlasu zastupitelstva MSK s profinancováním předmětu plnění, v opačném případě žádáme o odstranění této podmínky ze smlouvy.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odstraňuje výše uvedenou odkládací podmínku a mění ustanovení čl. XVIII odst. 3 následovně:

„3.Tato smlouva podléhá ustanovením zákona č. 340/2015 Sb. (zákon o registru smluv). Uveřejnění v registru smluv provede v souladu se zákonem o registru smluv objednatel.“

Dotaz č. 4:

„V SoD, článku XIV se uvádí:

14. Sjednané smluvní pokuty zaplatí povinná strana nezávisle na zavinění a na tom, zda a v jaké výši vznikne druhé straně škoda.

15. Smluvní pokuty se nezapočítávají na náhradu případně vzniklé škody. Náhradu škody lze vymáhat

samostatně vedle smluvní pokuty v plné výši.

Standardně se smluvní pokuta započítává na náhradu škody a škoda bývá požadována pouze ve výši přesahující smluvní pokutu. Takto nastavený vztah smluvní pokuty a náhrady škody splní svou odstrašovací funkci, ale i penalizační/zajišťovací funkci. A pokud by vznikla škoda, která by přesáhla výši smluvní pokuty, tak by ji bylo možné uplatňovat v nekonzumované výši. Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi a případnou úpravu ujednání ve smyslu výše uvedeného“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na ujednání článku XIV odst. 14 a 15 Jedná se o standardní ujednání zcela v souladu s platnou právní úpravou.

Dotaz č. 5:

„V SoD, ustanovení III.5. se uvádí:

Objednatel se zavazuje dokončené dílo bez jakýchkoliv vad a nedodělků bránících jeho řádnému užívání převzít a zaplatit za ně zhotoviteli za dohodnutých podmínek cenu dle čl. V této smlouvy. Vadami a nedodělkami nebránícími řádnému užívání díla se rozumí pouze drobné ojedinělé vady a drobné ojedinělé nedodělky, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání předmětu díla funkčně nebo esteticky, ani užívání předmětu díla podstatným způsobem neomezují. Dovolujeme si požádat zadavatele o sdělení, jaké má požadavky na estetiku díla.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odstraňuje slova „nebo esteticky“ a mění ustanovení čl. III odst. 5 následovně:

„5. Objednatel se zavazuje dokončené dílo bez jakýchkoliv vad a nedodělků bránících jeho řádnému užívání převzít a zaplatit za ně zhotoviteli za dohodnutých podmínek cenu dle čl. V této smlouvy. Vadami a nedodělkami nebránícími řádnému užívání díla se rozumí pouze drobné ojedinělé vady a drobné ojedinělé nedodělky, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání předmětu díla funkčně, ani užívání předmětu díla podstatným způsobem neomezují.“

Dotaz č. 6:

„Dle požadavku zadavatele má být dílo provedeno ve 3 etapách. Každá etapa bude samostatně předána k užívání. Dle textu SoD máme za to, že zadavatel požaduje každou etapu dokončenou včetně asfaltových povrchů, tedy nikoliv pouze s provizorním krytem s tím, že povrchy by byly dokončeny až před předáním kompletního díla. Záruka ale počíná běžet až s předáním kompletního díla, to je po dokončení třetí etapy. První etapa bude před zahájením takto stanovené záruky používána již 2 roky, druhá 1 rok. Dovolujeme si tedy požádat o sdělení, jak bude postupováno, pokud dojde k poškození částečně předaného díla – předmětné etapy? Jakou povahu budou mít případné vady části díla (etapy) způsobené užíváním části díla (etapy) před předáním kompletního díla (vady a nedodělky díla nebo reklamované vady)? Kdo bude odpovědný za jejich vznik a tím pádem i za jejich odstranění? V jakých termínech a na čí náklady budou odstraněny? Budou případně důvodem pro nepřevzetí kompletního díla? Navíc, v kombinaci obecné 5leté záruky požadované objednatelem a předávání díla po částech (etapách) je faktická délka záruční doby na tyto asfaltové povrchy u první etapy 7 let, u druhé 6 let a u třetí etapy 5 let. V této souvislosti si dovoluujeme upozornit objednatele na skutečnost, že žádný z dodavatelů asfaltových povrchů neposkytuje záruku delší 36 měsíců. Pokud bude objednatel na takto dlouhých záručních dobách trvat, promítne se tento požadavek výrazně do ceny této části díla. S ohledem na výše uvedené doporučujeme/navrhujeme stanovení zahájení běhu záruk s předáním každé jednotlivé etapy.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje každou etapu dokončenou včetně asfaltových povrchů.

Zadavatel trvá na délce záruky za jakost uvedené v čl. XII odst. 3 písm. a) a b) smlouvy.

Zadavatel mění ustanovení čl. XII odst. 3 smlouvy o počátku běhu záruční doby následovně:

Stávající znění:

„Záruční doba začíná běžet dnem převzetí kompletního díla objednatelům.“

Nové znění:

„Záruční doba začíná běžet dnem převzetí každé etapy díla v souladu s čl. IV odst. 1 a 2 této smlouvy, a to samostatně pro každou převzatou etapu.“

Dotaz č. 7:

„V SoD, ustanovení XII.2 se m.j. uvádí:

Objednatel má právo z vadného plnění z vad, které má dílo při převzetí objednatelům, byť se vada projeví až později. Objednatel má právo z vadného plnění také z vad vzniklých po převzetí díla objednatelům, pokud je zhotovitel způsobil porušením své povinnosti. Projeví-li se vada v průběhu 6 měsíců od převzetí díla objednatelům, má se zato, že dílo bylo vadné již při převzetí, neprokáže-li zhotovitel opak. Předpokládáme, že případným zjištěním vady dle předemného odstavce nebude dotčeno splnění termínu dokončení a předání díla.“

Odpověď zadavatele:

Formulace čl. XII odst. 2 je dle názoru zadavatele jednoznačná. Smlouva rovněž obsahuje jednoznačně vymezené podmínky pro předání díla.

Dotaz č. 8:

„V návaznosti na zodpovězení dotazu č. 14 ve Vysvětlení 2 si dovoluujeme požádat zadavatele, aby bylo do textu ustanovení XII.6 doplněno alespoň respektování technických, technologických, klimatických a dodacích lhůt.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na stávajícím znění článku XII. odst. 6. smlouvy. Formulace článku je v souladu s platnou právní úpravou.

Dotaz č. 9:

„V SoD, ustanovení XII.7 se uvádí:

Provedenou opravu vady zhotovitel objednateli předá písemně. Na provedenou opravu poskytne zhotovitel záruku za jakost v délce shodné s délkou sjednané záruky na dílo dle této smlouvy.

Zároveň v SoD, ustanovení XII.3 se m.j. uvádí:

Záruční doba začíná běžet dnem převzetí kompletního díla objednatelům. Záruční doba se staví po dobu, po kterou nemůže objednatel dílo řádně užívat pro vady, za které nese odpovědnost zhotovitel.

Tato dvě ustanovení jsou ve vzájemném nesouladu. Dovolujeme si požádat o revizi a sdělení, který z uvedených požadavků je platný.“

Odpověď zadavatele:

Výše citovaná ustanovení nejsou ve vzájemném nesouladu. Článek XII odst. 7 smlouvy pojednává o délce poskytnutí záruky na provedenou opravu. Článek XII odst. 3 řeší počátek běhu a stavění záruční doby. Zadavatel trvá na stávajícím znění článku XII odst. 7 smlouvy. Pokud se jedná o článek XII odst. 3 smlouvy, zadavatel upravil znění v odpovědi č. 6, kdy konstatuje, že ani toto znění není v nesouladu s čl. XII odst. 7 smlouvy.

Dotaz č. 10:

„V SoD, ustanovení V.6 se uvádí:

Zhotovitel je povinen zpracovat veškeré změnové listy a dále oceněné soupisy méněprací a víceprací dle odst. 3 tohoto článku smlouvy a předložit je ke kontrole, k vyjádření a k odsouhlasení osobě vykonávající technický dozor stavebníka a osobě vykonávající autorský dozor projektanta. Součástí takto oceněných soupisů bude i výkaz výměr s uvedením postupu výpočtu množství.

Dovolujeme si požádat o doplnění maximální lhůty pro vyjádření, potažmo odsouhlasení osobou vykonávající technický dozor stavebníka a osobou vykonávající autorský dozor projektanta.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel doplňuje ustanovení čl. V odst. 6 smlouvy následovně:

*„6. Zhotovitel je povinen zpracovat veškeré změnové listy a dále oceněné soupisy méněprací a víceprací dle odst. 3 tohoto článku smlouvy a předložit je ke kontrole, k vyjádření a k odsouhlasení osobě vykonávající technický dozor stavebníka a osobě vykonávající autorský dozor projektanta. Součástí takto oceněných soupisů bude i výkaz výměr s uvedením postupu výpočtu množství. **Lhůta pro vyjádření a odsouhlasení osoby vykonávající technický dozor stavebníka a osoby vykonávající autorský dozor projektanta bude maximálně 14 dnů od předložení listin dle věty první tohoto článku.**“*

Dotaz č. 11:

„V SoD, ustanovení VII.2 se uvádí:

Smluvní strany se dohodly, že bude-li v rámci díla dodáváno zboží (spotřebiče, nábytek apod.), toto bude dodáno v I. jakosti.

Dovolujeme si požádat zadavatele o sdělení, jaké má požadavky na I. jakost.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel vypouští z článku VII výše citovaný odstavec 2 smlouvy a odstavec 3 přecíslovává na odstavec 2.

Zadavatel spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace zveřejňuje v sekci elektronického nástroje Ezak „Zadávací dokumentace“ aktualizovaný soupis prací v pdf. a xls. souboru a aktualizovanou přílohu č. 4 ZD - Obchodní podmínky - smlouva o dílo.

V Karviné, dne 17.10.2024

Nemocnice Karviná – Ráj, příspěvková organizace
Ing. Ivo Zolnerčík, ředitel
i.s. JUDr. Rita Kubicová, advokátka