



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

podle ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Identifikační údaje zadavatele:

Nemocnice Havířov, příspěvková organizace
Dělnická 1132/24, 736 01 Havířov
IČ: 00844896, DIČ CZ00844896
zastoupený Ing. Norbertem Schellongem, MPH, ředitelem
profil zadavatele na: https://msk.ezak.cz/profile_display_4.html

Identifikační údaje kontaktní osoby zadavatele:

JUDr. Rita Kubicová, advokátka
se sídlem Veleslavínova 1022/4, 702 00, Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 71332529

Název veřejné zakázky:

„Revitalizace zelené infrastruktury Nemocnice Havířov, p. o.“

Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je posílení zelené infrastruktury realizací projektu, jeho součástí je:
Zvýšení vsaku dešťových srážek v místě:

- odstranění nepropustných povrchů
- výměna stávajících málo propustných nebo nepropustných povrchů za povrchy s lepším součinitelem odtoku (příloha 8)
- realizace nových zpevněných ploch s nízkým součinitelem odtoku
- realizace přístřešků s vegetační střechou
- realizace vsakovacích trvalkových záhonů (dešťové záhony) – vsak vody ze zpevněných ploch, přístřešků

Revitalizace zeleně:

- ošetření stávajících vegetačních prvků → zlepšení jejich zdravotního stavu a tím posílení jejich pozitivních funkcí (snížení negativních vlivů dopadajícího záření, zachycování škodlivých částic, snížení teploty v okolí, působí protihlukově a udržují přirozený koloběh vody)
- založení nových vegetačních prvků → stejný efekt jako stávající zeleň

Posílení biodiverzity

- realizace soustavy tůní
- zřízení broukoviště a zimoviště
- instalace ptačích budek, krmítka, hmyzího domku, krytého zásypu pro pernatou zvěř
- návrh na péči o travní porosty – mozaiková seč

Druh a forma zadávacího řízení:

Otevřené nadlimitní řízení na dodávky.



Rozdělení veřejné zakázky na části:

Veřejná zakázka není rozdělena na části.

Označení účastníků zadávacího řízení:

Bez účastníků zadávacího řízení.

Označení vybraného dodavatele:

Není vybrán dodavatel.

Označení poddodavatelů dodavatele (§ 217 odst. 2 písm. f) ZZVZ):

S ohledem na zrušení zadávacího řízení je tento bod irelevantní.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita (§ 217 odst. 2 písm. g) ZZVZ):

Žádný z uvedených druhů zadávacího řízení nebyl použit.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito (§ 217 odst. 2 písm. h) ZZVZ):

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito (§ 217 odst. 2 písm. i) ZZVZ):

Zjednodušený režim podle § 129 ZZVZ nebyl použit.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo (§ 217 odst. 2 písm. j) ZZVZ):

Zadavatel v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zrušil zadávací řízení na nadepsanou veřejnou zakázku. Dle ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. Zadavatel má zato, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Tyto důvody spočívají v následujících skutečnostech:

Dne 22.1.2025 obdržel zadavatel od Centra pro regionální rozvoj České republiky (dále jen „CRR ČR“) stanovisko k veřejné zakázce – fáze kontroly: posouzení zadávacích podmínek, kdy CRR ČR ve u vyslovilo následující:

„Z projektové dokumentace a soupisu prací s výkazem výměr pak vyplývá, že předmětem plnění, mimo shora uvedených zahradnických (sadovnických) služeb, stavebních prací a dodávek zeleně k revitalizaci prostranství nemocnice, je rovněž dodávka venkovních trenažerů pro seniory a handicapované občany, herní prvky a workout a mobiliář se solárními prvky a obecný mobiliář, a to v hodnotě cca 7,5 mil. Kč bez DPH. Máme za to, že z dokumentace k předmětu plnění nevyplývá vzájemná věcná/funkční souvislost a svým charakterem a obsahem se jedná o odlišná plnění, jenž generují i odlišný okruh dodavatelů a jeví se to tak, že zadavatel spojil vzájemně věcně nesouvisající, resp. vzájemně nepodmíněná a oddělitelná plnění do jediného předmětu veřejné zakázky.



V obecné rovině uvádíme, že se k problematice široce vymezeného předmětu veřejné zakázky vyjádřil Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 7/2010-135 ze dne 2. 3. 2010 takto: „...v případě, kdy zadavatel vymezí předmět veřejné zakázky příliš široce (tzn. v rámci jedné veřejné zakázky požaduje plnění, která spolu vzájemně nesouvisejí) a v důsledku toho podalo nabídku méně dodavatelů než v situaci, kdy by byla tato jednotlivá plnění poptávána samostatně, může se zadavatel dopouštět skryté diskriminace. Diskriminováni jsou zde ti dodavatelé, kteří by mohli podat nabídku na jednotlivá plnění, nicméně nejsou schopni nabídnout plnění všechna.“

K možnému argumentu, že dodavatelé mohou využít subdodavatelů/poddodavatelů se vyjádřil ÚOHS v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S682/2013/VZ-5453/2014/524/ZKu ze dne 12. 3. 2014, kde uvedl: „...v případě, kdy je široce koncipovaný předmět veřejné zakázky možné plnit pouze ve spolupráci se subdodavatelem, není rovněž zajištěna efektivní hospodářská soutěž, neboť ta může být efektivní pouze v případě, kdy dodavatelé mohou soutěžit nezávisle na sobě a jsou tak zároveň vystaveni konkurenčnímu tlaku. Pokud by tedy zadavatel v zadávacím řízení umožnil dodavatelům podávat 3 nabídky na jednotlivé části veřejné zakázky, mělo by více dodavatelů z různých oborů šanci mezi sebou soutěžit, což by se také projevilo v jejich nabídkových cenách.“ Tedy ani možnost plnit část veřejné zakázky poddodavatelsky neznamená, že by mohl zadavatel sloučit do jednoho předmětu veřejné zakázky ne zcela související plnění.“

Z výše uvedených důvodů má zadavatel za to, že při respektování stanoviska CRR ČR již nemohl v této fázi zadávacího řízení přijmout žádné jiné opatření než zrušení samotného zadávacího řízení.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byli-li jiné prostředky použity (§ 217 odst. 2 písm. k) ZZVZ):

Jiné prostředky nebyly použity.

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn (§ 217 odst. 2 písm. l) ZZVZ):

Střet zájmů nebyl zjištěn.

Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci (§ 217 odst. 2 písm. m) ZZVZ):

Zadavatel měl za to, že se jedná o předmět plnění představující jeden funkční celek.

Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci (§ 217 odst. 2 písm. n) ZZVZ):

Zadavatel nepožadoval doložení obratu.

V Havířově 11.2.2025

Nemocnice Havířov, příspěvková organizace

i.s. JUDr. Rita Kubicová, advokátka