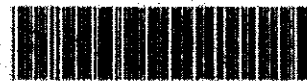


MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

HEJTMAN KRAJE

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne: 2015-03-24

Čj: MSK 41411/2015

Sp. zn.: DSH/500/2014/Moš

276.11 S5

Vyřizuje: Ing. Silvie Mošová

Odbor: Odbor dopravy

Telefon: 595 622 448

Fax: 595 622 143

E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz

Datum: 2015-04-03

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH UCHAZEČE dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění platném ke dni zahájení zadávacího řízení

Moravskoslezský kraj, se sídlem 28. října 117, Ostrava – Moravská Ostrava, PSČ 702 18, IČO 70890692 (dále jen „*zadavatel*“) obdržel dne 27. 3. 2015 od stěžovatele

(dále jen „*stěžovatel*“) námitky proti zadávacím podmínkám v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem „*Zajištění dopravní obslužnosti Moravskoslezského kraje – oblast Jablunkovsko - Trinecko*“ (dále jen „*námitky*“).

Zadavatel po přezkoumání námitek stěžovatele rozhodl ve smyslu ust. § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*ZVZ*“) tak, že

námitkám v části (i) nevyhovuje, a

námitkám v části (ii) vyhovuje.

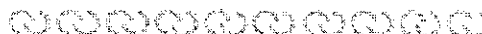
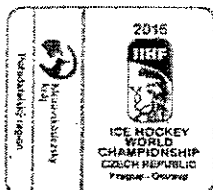
Odůvodnění

Stěžovatel podal námitky:

- (i) proti bodu 2.2 *Podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky, Technické podmínky v části požadavku na vozidla CNG a*
- (ii) proti bodu 2.2. *Podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky, Další požadavky na plnění veřejné zakázky, Správa označků zastávek v kombinaci s kapitolou č. 4 přílohy 7 zadávací dokumentaci, a to proti povinnosti výměny označků zastávek.*

K části (i) námitek – námitky proti bodu 2.2 Podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky, Technické podmínky v části požadavku na vozidla CNG

Stěžovatel v odůvodnění námitek v části (i) k požadavku zadavatele obsaženému v zadávací dokumentaci, aby vozidla na pohon CNG tvořila minimálně 20 % ze všech vozidel nezbytných k zajištění veřejné zakázky,



www.kr-moravskoslezsky.cz

uvedl, že dle jeho informací se v obsluhované oblasti nenachází žádná plnicí stanice CNG, ani se nepřipravuje její výstavba tak, aby bylo možno zajistit bezproblémové plnění veřejné zakázky od 13. 12. 2015. Tato informace je dle názoru stěžovatele zásadní pro stanovení nabídkové ceny, jelikož náklady spojené s plnicí stanicí CNG (umístění, palivo, dojezd...) přímo ovlivňují kalkulaci nabídkové ceny. Aby uchazeči mohli podat srovnatelné, nediskriminační a relevantní nabídky, je nutné znát 1. umístění plnicí stanice CNG, 2. plnicí výkon stanice CNG, 3. dostupnost stanice (zda bude veřejná či neveřejná) a 4. provozní dobu stanice.

K dodatečným informacím zadavatele ze dne 9. 2. 2015, kterými zadavatel odpověděl na dotaz č. 6 vztahující se k požadavku na vozidla CNG mimo jiné s odkazem na možnost využití mobilních plnicích stanic nebo stávajících veřejných stanic, stěžovatel dále v odůvodnění námitek poukazuje na nutnost schválení dočasné stavby mobilní plnicí stanice příslušným stavebním úřadem v dané lokalitě, potřebu samostatné elektropřípojky, která rovněž podléhá schválení příslušným stavebním úřadem a nezbytné schvalovací procesy týkající se hluchosti mobilní plnicí stanice CNG.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, nelze dle názoru stěžovatele bez znalosti podrobností ohledně plnicí stanice CNG podat relevantní nabídku ve stanoveném termínu a tak, aby byla zajištěna dopravní obslužnost (vozidla na CNG) k termínu dle zadávací dokumentace. V tomto postupu pak stěžovatel spatřuje objektivní nemožnost ucházet se o účast v zadávacím řízení z důvodu toho, že požadavky na prokázání splnění kvalifikace byly zadavatelem nastaveny nepřiměřeně (rozuměno diskriminačně).

Ve vztahu k stěžovatelem uváděné „objektivní nemožnosti ucházet se o účast v zadávacím řízení z důvodů toho, že požadavky na prokázání splnění kvalifikace byly zadavatelem nastaveny nepřiměřeně (rozuměno diskriminačně)“ zadavatel v první řadě uvádí, že stěžovatel v podaných námitkách nenapadá žádný konkrétní požadavek na prokázání splnění kvalifikace, který by měl být nastaven nepřiměřeným a tedy diskriminačním způsobem, jak tvrdí stěžovatel. Zadavatel v této souvislosti upřesňuje, že požadavky zadavatele na prokázání splnění kvalifikace byly v zadávacích podmínkách veřejné zakázky vymezeny v uveřejněném Oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek a v čl. 4 zadávací dokumentace, a to v rozsahu požadavků na základní kvalifikační předpoklady dle § 53 odst. 1 ZVZ, profesní kvalifikační předpoklady dle § 54 ZVZ, ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady spočívající v předložení čestného prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti uchazeče splnit veřejnou zakázku v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 písm. c) ZVZ a technické kvalifikační předpoklady dle § 56 ZVZ. Žádný konkrétní požadavek na prokázání splnění kvalifikace vymezený zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky však stěžovatel v podaných námitkách neuvádí a nenamítá.

Stěžovatel v první části podaných námitek pouze poukazuje na neexistenci plnicí stanice CNG v obsluhované oblasti a argumentuje podmínkami pro umístění mobilní plnicí stanice s tím, že bez znalosti ohledně plnicí stanice CNG nelze podat relevantní nabídku, a dovozuje tak netransparentní a diskriminační podmínky v zadávací dokumentaci.

S tvrzením zadavatele o netransparentních a diskriminačních podmínkách v zadávací dokumentaci se zadavatel neztotožňuje. Zadavatel v zadávacích podmínkách jednoznačným a konkrétním způsobem vymezil své požadavky na realizaci veřejné zakázky, mimo jiné tedy rovněž požadavky na realizaci části veřejné zakázky s vozidly na CNG, a to ve vztahu ke všem potenciálním dodavatelům shodným způsobem. Vlastní postup při zajištění realizace předmětné veřejné zakázky v souladu se zadavatelem stanovenými požadavky je však již na zvážení a rozhodnutí každého jednotlivého dodavatele, se zvážením všech možných a dostupných variant řešení, vyhodnocením jejich rizik a jejich celkovým posouzením a vyhodnocením z hlediska technických možností a celkových nákladů, tak aby tento dodavatel zpracoval a zadavateli předložil ze svého pohledu co nejlepší a nejkonkurenceschopnější nabídku. Zadavatel s ohledem na výše uvedené nevidí ve vymezení zadávacích podmínek a požadavku na minimální poměr vozidel na CNG nic netransparentního

ani diskriminačního. Potenciální uchazeči obdrželi v rámci zadávacích podmínek veřejné zakázky všichni stejné množství vstupních informací a mají stejné možnosti pro zjištění dalších informací nezbytných pro zpracování jejich nabídky. Zadavatel ostatně otázku konkrétního místa čerpání paliva žádným způsobem neřeší a nepředepisuje ani ve vztahu k dalším přípustným druhům paliva.

Jak již zadavatel uvedl v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám ze dne 9. 2. 2015, na které ostatně sám stěžovatel odkazuje, je zcela na samotném uchazeči, jak uvedený požadavek na zajištění požadovaných služeb minimálně 20 % vozidel na CNG z celkového počtu vozidel v každém dopravním roce zajistí, a to včetně zajištění jejich plnění ve stanicích. Informace o plnicích stanicích CNG v oblasti Moravskoslezského kraje jsou veřejné a velmi snadno dostupné, včetně stěžovatelem požadovaných informací ohledně umístění stanice, plnicího výkonu stanice, její dostupnosti a provozní doby. Kromě již existujících veřejně dostupných stacionárních plnicích stanic, existuje v současné době rovněž možnost využití mobilních plnicích stanic. Jedná se o reálně existující možnost, kterou dodavatelé při zpracovávání svých nabídek mohou uvažovat a se kterou mohou pracovat. Případné limity této možnosti, rizika a náklady související s touto možností si musí zvážit a v nabídce přímo zohlednit sami uchazeči.

Dodavatelé se mohou současně informovat o záměrech na vybudování nových plnicích stanic CNG v předmětné oblasti rovněž u jednotlivých poskytovatelů předmětných služeb. Zadavatel si v souvislosti s podanými námitkami rovněž ověřoval stěžovatelem uváděnou informaci, že se v obsluhované oblasti nepřipravuje žádná výstavba plnicí stanice CNG, a to konkrétně u jednoho z relevantních poskytovatelů předmětných služeb, společnosti VÍTKOVICE Doprava, a.s. Jak vyplývá z informací poskytnutých touto společností dne 30. 3. 2015, probíhají v současné době přípravné práce směřující k uvedení do provozu veřejné plnicí stanice CNG na ulici Těšínská v Třinci. Plnicí stanice by svým umístěním, výkonem a samoobslužným non stop provozem měla splňovat požadavky jak na plnění osobních vozidel, tak také na plnění kamionů, resp. autobusů. Předpokládaný termín uvedení do provozu je k 30. 6. 2015.

S ohledem na vše výše uvedené nepovažuje zadavatel námitky stěžovatele v části (i) za důvodné a proto námitkám stěžovatele v části (i) nevyhovuje.

K části (ii) námitek - proti bodu 2.2. Podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky, Další požadavky na plnění veřejné zakázky. Správa označnicků zastávek v kombinaci s kapitolou č. 4 přílohy 7 zadávací dokumentace, a to proti povinnosti výměny označnicků zastávek

V odůvodnění námitek v části (ii) k požadavku zadavatele na výměnu všech označnicků dle standardu uvedených v kapitole č. 4 Zastávkový označnick (Příloha č. 7) do 2 let od zahájení poskytování služeb, stěžovatel uvádí, že označnick v soutěžené oblasti jsou na mnoha místech umístěny na cizích pozemcích, kde jsou vlastníky trpěny, protože byly vybudovány před mnoha lety. Dle názoru stěžovatele se nelze zavázat při podání nabídky k výměně všech označnicků bez vyřešení majetkoprávních vztahů se stávajícími vlastníky pozemků a bez zajištění spolupráce se stávajícím majitelem označnicků, kterým je současný provozovatel služeb linkové autobusové dopravy v soutěženém území. Stěžovatel považuje tuto podmínku za šikanózní a zvyhodňující stávajícího dopravce.

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na odpověď k obdobnému dotazu poskytnutou v rámci dodatečných informací č. III. ze dne 30. 3. 2015 (konkrétně odpověď k otázce č. 1). Jak již zadavatel uvedl v těchto dodatečných informacích, s ohledem na platné licence k provozování linkové osobní dopravy v předmětné lokalitě, které byly mimo jiné vydány na základě souhlasů příslušných orgánů Policie ČR, vlastníka pozemní komunikace i obce, má zadavatel za to, že dojde-li k fyzické obnově stávajících označnicků zastávek, nedojde ke vzniku

pevné překážky, jak ji upravuje zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel současně konstatuje, že naprostá většina označnicků zastávek v předmětné oblasti je umístěna na nástupních ostrůvcích, popř. na pozemcích, které se nacházejí ve vlastnictví města či kraje. Požadavek zadavatele na výměnu označnicků zastávek vymezený v zadávacích podmínkách veřejné zakázky se bez dalšího vztahuje jak na nové dodavatele předmětných služeb (dopravce), tak na dopravce stávajícího. Stěžovatelem uváděné riziko nesouhlasného stanoviska vlastníků dotčených pozemků se tak týká všech potenciálních dopravců, bez ohledu na to, zda předmětné služby v oblasti již zajišťoval či nikoli. Ve vztahu k tomuto riziku tak dle názoru zadavatele nedochází k jakémukoli zvýhodnění stávajícího dopravce a zadavatel tento požadavek nepovažuje ani za jakkoli šikanózní, jak uvádí stěžovatel.

Zadavatel mimo jiné s ohledem na výše uvedené nepředpokládá jakékoli komplikace v souvislosti s plněním požadavku zadavatele na výměnu označnicků zastávek, a to jak ze strany vlastníků nástupních ostrůvků či pozemků, na nichž je označník umístěn, tak ani z hlediska poskytnutí součinnosti stávajícím majitelem označnicků, bude-li taková součinnost k zajištění realizace předmětného požadavku zadavatele zapotřebí. Mimo to, lze samozřejmě s ohledem na výše uvedené připustit také možnost využití umístění nových vlastních označnicků zastávek v souladu s ust. § 25 odst. 12 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kdy umístění označníku (věci vymezené v ust. § 14 odst. 2 písm. b) uvedeného zákona) není zvláštním užíváním dálnice, silnice a místní komunikace, vyžaduje však předchozí souhlas vlastníka dotčené komunikace.

Dále k výše uvedenému zadavatel uvádí, že dle ust. § 18 písm. f) zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, je v povinnostech dopravce ve veřejné linkové dopravě mimo jiné uvedeno, že dopravce je povinen zřídit označník zastávky, pokud zastávka nebyla označníkem vybavena.

Nicméně bez ohledu na výše uvedené a za účelem odstranění jakýchkoli pochybností a obav v souvislosti s plněním požadavku zadavatele na výměnu označnicků, **zadavatel rozhodl tak, že námitce stěžovatele v této části (ii) vyhovuje a současně provede úpravu zadávacích podmínek veřejné zakázky** v tom smyslu, že dopravce nebude odpovídat za nesplnění této smluvní povinnosti v těch případech, kdy ke splnění smluvní povinnosti nemohlo dojít z prokazatelných důvodů na straně vlastníka nástupního ostrůvku, komunikace či pozemku, na němž je označník umístěn, a to z důvodů spočívajících v neposkytnutí nezbytného souhlasu nebo v neposkytnutí nezbytné součinnosti ze strany těchto subjektů.

Náprava bude provedena formou úpravy zadávacích podmínek veřejné zakázky prostřednictvím dodatečných informací a uveřejnění upravené části zadávacích podmínek na profilu zadavatele.

Miroslav Novák

hejtman kraje

Moravskoslezský kraj

Poučení:

Stěžovatel je v souladu s § 114 ZVZ oprávněn v části námitek (i), ve kterých zadavatel podaným námitkám nevyhověl, podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel podaným námitkám nevyhověl.

