

Zadavatel:

Moravskoslezský kraj

se sídlem Ostrava, 28. října 117, PSČ 702 18

IČO: 70890692

Veřejná zakázka:

**Zajištění dopravní obslužnosti Moravskoslezského kraje – oblast Jablunkovsko -
Třinecko**

**zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných
zakázkách, ve znění pozdějších předpisů**

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

dle ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v předmětném zadávacím řízení poskytuje tímto v souladu s ustanovením § 49 ZVZ dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky „*Zajištění dopravní obslužnosti Moravskoslezského kraje – oblast Jablunkovsko - Třinecko*“, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 1. 2015 pod evidenčním číslem VZ 402184.

Dotaz č. 1 (obdržen dne 3. 2. 2015):

1. K čl. 2.2 ZD, Rozsah veřejné zakázky

Rozumí Uchazeč správně, že v případě změn v jízdních řádech, které vyvolají změnu v dopravním výkonu v intervalu +/- 5% v porovnání s Výchozím rozsahem plnění, nebude mít dopravce právo na úpravu ceny dopravního výkonu ani v případě, že prokazatelně dojde ke změně v počtu nasazených vozidel?

Odpověď zadavatele:

Ano, Uchazeč rozumí správně. V případě změn v jízdních řádech, které vyvolají změnu v dopravním výkonu v intervalu do +/- 5% v porovnání s Výchozím rozsahem plnění, nebude mít dopravce právo na úpravu ceny dopravního výkonu ani v případě, že prokazatelně dojde ke změně v počtu nasazených vozidel. V případě změny rozsahu dopravního výkonu v intervalu do +/- 5% v porovnání s Výchozím rozsahem plnění se cena dopravního výkonu nemění s výjimkou postupu dle odst. 6.3 Smlouvy (zohlednění inflačního vývoje cen a podílu jednotlivých typů pohonu).

2. K čl. 2.2 ZD, Technické podmínky

Ze zadávací dokumentace přesně nevyplývá, na jaké spoje bude Objednatel požadovat nasazení vozidel ve standardu K „klasický autobus“. Žádáme o identifikaci spojů, které mají být v prvním dopravním roce obsluhovány vozidlem ve standardu K „klasický autobus“. Bez těchto údajů nelze správně provést kalkulaci nabídkové ceny.

Odpověď zadavatele:

Zadávací dokumentace nestanovuje nasazení vozidel ve standardu K „klasický autobus“ na jednotlivé spoje. Zadavatel v zadávací dokumentaci pouze stanovil požadavek minimálního procentuálního poměru vozidel ve standardu K „klasický autobus“ ve vozovém parku dopravce, který musí činit minimálně 50 %. Nasazení konkrétních vozidel na jednotlivé spoje v předmětné oblasti je tak na rozhodnutí konkrétního dopravce, s výjimkou specifických případů, kdy si zadavatel vyhradil možnost nařídit nasazení příslušného typu vozidla na konkrétní spoj (viz zadávací dokumentace a odpověď níže na dotaz č. 3).

3. K čl. 2.2 ZD, Technické podmínky

Objednatel uvádí, že bude oprávněn nařídit nasazení příslušného typu vozidla na konkrétní spoj a dopravce bude povinen tento pokyn akceptovat. Bude Objednatel přihlížet ke skutečnosti, že dopravce nemusí disponovat takovým počtem vozidel kategorie K, aby uspokojil všechny požadavky Objednatele na nasazení vozidel této kategorie? Je povinnost dopravce limitována aktuálním složením vozového parku pro tuto zakázku (samozřejmě respektující závazná technická kritéria nabídky dopravce pro příslušný dopravní rok), tzn. že v situaci, kdy bude např. Objednatel požadovat současné nasazení 20 klasických autobusů a dopravce bude mít dle své závazné nabídky k dispozici počet menší, nebude dopravce povinen požadavek Objednatele splnit?

Odpověď zadavatele:

Oprávnění zadavatele (Objednatele dle smlouvy) nařídit nasazení příslušného typu vozidla na konkrétní spoj je limitováno aktuálním složením vozového parku dopravce v příslušném dopravním roce, za předpokladu, že toto aktuální složení vozového parku dopravce je v souladu s jeho nabídkou pro příslušný dopravní rok (viz rovněž odst. 5.4 Smlouvy o poskytování veřejných služeb). Zadavatel nebude nařizovat nasazení vyššího počtu vozidel příslušného typu, než je dle nabídky vybraného dopravce technicky možné.

Zadavatel v této souvislosti uvádí, že možnost nařídit nasazení příslušného typu vozidla na konkrétní spoj, vyhrazená v zadávací dokumentaci veřejné zakázky a Smlouvě o poskytování veřejných služeb, bude zadavatelem využívána spíše výjimečně, a to pouze

v těch případech kdy by nasazení menšího vozidla (malý autobus) kapacitně nevyhovovalo počtu cestujících na konkrétním spoji linky.

4. K čl. 2.2 ZD, Technické podmínky

Rozumí Uchazeč správně, že ukazatel maximálního průměrného stáří vozidel ve výši 5,5 roků se vztahuje za celé období Smlouvy o poskytování veřejných služeb, a je tedy možné, aby v některých letech překročil tento ukazatel uváděnou hodnotu 5,5 roků (např. při nasazení pouze nových vozidel by byl v prvních letech trvání této Smlouvy průměr pod maximální hodnotou pro průměrné stáří vozidlového parku, ale v druhé polovině této Smlouvy by ji naopak převyšoval)?

Odpověď zadavatele:

Ano, Uchazeč rozumí správně. Maximální průměrné stáří vozidel ve výši 5,5 roků se vztahuje na celou dobu poskytování plnění z uzavřené smlouvy.

5. K čl. 2.2 ZD, Technické podmínky

Objednatel vymezuje jako palivo, které mohou vozidla využívat, naftu, CNG nebo elektrickou energii. Žádáme o upřesnění výkladu pojmu „nafta“. Rozumí Objednatel pod tímto pojmem kromě minerální nafty také bionaftu (tj. MEŘO, označováno jako B100) nebo směsnou naftu (směs minerální nafty a MEŘO, označováno jako SMN B30)?

Odpověď zadavatele:

Objednatel v zadávací dokumentaci definuje pouze vozidlo s pohonem „nafta“. Je tedy na uchazeči takto definovaným vozidlem zajistit požadované služby, a to s palivem, které kvalitu požadovaných služeb nesníží.

6. K čl. 2.2 ZD, Technické podmínky

Objednatel ve specifikaci minimálních technických kritérií požaduje, aby vozidla na pohon CNG tvořila minimálně 20% ze všech vozidel nezbytných k zajištění veřejné zakázky. Dle našich informací se však v obsluhované oblasti nenachází žádná plnicí stanice CNG. Bude dopravce této povinnosti po dobu neexistence takovéto plnicí stanice dočasně zproštěn?

V této souvislosti se dopravce dotazuje, zda má Objednatel informace o současném nebo budoucím umístění případné čerpací stanice, jejím provozovateli a plnicím výkonu?

Odpověď zadavatele:

Objednatel v zadávací dokumentaci definuje pouze povinnost zajištění požadovaných služeb minimálně 20 % vozidel na CNG z celkového počtu vozidel uchazeče v každém dopravním roce. Je tedy zcela na samotném uchazeči, jak výše uvedené zajistí, a to včetně zajištění jejich plnění ve stanicích.

Objednatel má za to, že v současné době je možné využít také mobilních plnicích stanic nebo stávajících veřejných stanic, proto Váš dotaz na zproštění této povinnosti považujeme za irelevantní.

7. K čl. 2.2 ZD, Technické podmínky

Rozumí Uchazeč správně, že rozsah výkonů realizovaných provozními zálohami není nijak omezen?

Odpověď zadavatele:

Objednatel v zadávací dokumentaci definuje pouze povinnost uchazeče vypravit vozidlo na trať nejpozději 10 minut po ohlášení výpadku tak, aby na místo, odkud bude hradit, dojelo nejpozději 45 minut od svého výjezdu, přičemž k vozidlu sloužícímu jako provozní záloha nemusí být přímo přidělen řidič. Za provozní zálohu se nepovažují vozidla, která jsou ve stavu oprav.

S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že provozní záloha nemá rozsah svého výkonu jinak omezen.

8. K čl. 5.4 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

V jaké podobě budou Objednatelem předloženy zastávkové jízdní řády, tj. budou v tištěné nebo v elektronické podobě?

Odpověď zadavatele:

Zastávkové jízdní řády budou zadavatelem (Objednatelem dle smlouvy) předkládány v elektronické podobě.

9. K čl. 5.5 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Jak bude Objednatel postupovat v případě, že dopravní úřad nevydá z objektivních důvodů na určitou linku licenci. Bude to skutečnost považovaná za událost vylučující odpovědnost dopravce?

Odpověď zadavatele:

Uchazeč je povinen v souladu se Zákonem o silniční dopravě a jeho prováděcími právními předpisy požádat Dopravní úřad o udělení příslušných dopravních licencí a předložit Zastávkové jízdní řády, Zastávky Třinecko a Jablunkovsko ke schválení. Uchazeč je tedy ve výše uvedené věci povinen vykonat veškerou součinnost, tak, aby výše uvedené bylo naplněno. V případě, že uchazeč výše uvedené naplní, pak za případné neudělení licence je vyloučena jeho odpovědnost.

10. K čl. 6.14 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Umožňuje nebo požaduje Objednatel, aby cestující mohl hradit jízdné za jednotlivou jízdenku i jiným způsobem než peněžní hotovostí a z elektronické peněženky čipové karty ODISKA (např. úhradou bezkontaktní bankovní kartou)?

Odpověď zadavatele:

Objednatel toto nepožaduje, ale zároveň nijak nevyklučuje další prodejní možnosti dopravce, které ale nesmí snižovat výsledné tržby ze stanoveného tarifu vykázané dopravcem.

11. K čl. 6.14 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

V případě, že prodej jízdenek bude zajištěn externími prodejci, může dopravce vykázat tržby z jízdného ponížené o prodejní provizi zprostředkovatele?

Odpověď zadavatele:

Objednatel nevyklučuje prodej jízdenek externími prodejci v předmětné oblasti, přičemž uchazeč nemůže vykázat tržby z jízdného ponížené o prodejní provizi zprostředkovatele.

12. K čl. 7.5 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Na základě článku 7.5 Smlouvy o poskytování veřejných služeb má dopravce povinnost informovat Objednatele o vozidlech, která byla nasazena v předchozím dopravním roce. Má dopravce obdobnou povinnost informovat o struktuře vozového parku, který dopravce plánuje nasadit v následujícím roce?

Odpověď zadavatele:

Povinnost informovat o struktuře vozového parku, který dopravce plánuje nasadit v následujícím roce, dopravce nemá.

13. K čl. 7.7 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Rozumíme správně, že v souvislosti se stanovením zvláštních požadavků na plnění v sociální oblasti se za mzdu řidiče považuje jen hrubá tarifní mzda (t.j. před uplatněním daně z příjmů fyzických osob a příspěvků na sociální a zdravotní pojištění hrazených zaměstnancem) vztažená k základnímu fondu pracovního času, a která nezahrnuje další příjmy řidičů v podobě různých příplatků např. za práci o víkendu a státních svátcích, práci přes čas, čekání, odměn a benefitů?

Odpověď zadavatele:

Ano, Uchazeč rozumí správně.

14. K čl. 8 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Rozumíme správně požadavku Objednatele na testovací provoz, že není požadováno, aby tento proběhl na všech vozidlech určených pro plnění této zakázky? V opačném případě není možné tento požadavek naplnit, pokud mají být nasazena zejména nová vozidla, neboť požadovaná 60 denní lhůta na úspěšné provedení testovacího provozu je příliš krátká na to, aby dopravce objednal, výrobce dodal nový autobus a byl realizován zkušební provoz odbavovacího zařízení a komunikace vozidla s centrálním dispečinkem, neboť běžné dodací lhůty autobusů se pohybují v řádech několika měsíců od jejich objednání a dopravce nemůže vozidla objednat bez uzavřené Smlouvy o poskytování veřejných služeb.

Odpověď zadavatele:

Ano, Uchazeč rozumí správně. Testovací provoz bude probíhat v jednom Používaném vozidle, které si určí Dopravce, které bude přistaveno na místo předem stanovené Objednatelem (viz rovněž odst. 8.5 Smlouvy o poskytování veřejných služeb). Testovací provoz slouží primárně k prokázání a ověření připravenosti odbavovacího zařízení Dopravce pro odbavení cestujících.

15. K čl. 8.1 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Bude Objednatel kompenzovat dopravci náklady spojené s testovacím provozem?

Odpověď zadavatele:

Ne, Objednatel nebude zvlášť kompenzovat náklady Dopravce spojené s testovacím provozem. Dopravce je povinen případné náklady spojené s testovacím provozem promítnout do nabídkové ceny veřejné zakázky.

16. K čl. 8.1 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Bude se požadavek na testovací provoz aplikovat i v případě vozidel, která budou nově nasazována na plnění smlouvy kdykoliv později v jejím průběhu, nebo se tento požadavek vztahuje jen na situaci před zahájením plnění z této smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Ne, požadavek na testovací provoz se vztahuje výhradně na situaci před zahájením plnění ze Smlouvy o poskytování veřejných služeb.

17. K čl. 8.2 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Na základě dosavadních zkušeností s odbavením ODISky dopravce upozorňuje, že stanovený časový limit 2,5 sekund je nerealizovatelný se SAM modulem dodávaným společností KODIS, který potřebuje dle procesů MSK 2200-3300 ms na vlastní činnost spojenou s odbavením. Navíc v případě zápisu transakce z GL potřebuje SAM modul dodatečných 250 ms.

Z tohoto důvodu se dotazujeme, zda Objednatel bude přihlížet k výše uvedené skutečnosti a na stanoveném časovém limitu 2,5 sekund nebude trvat?

Odpověď zadavatele:

Zápis nákupů z e-shopu uvedených na greenlistech je samostatná operace, která nesouvisí s časem odbavení cestujícího. V požadavku 2,5 s je operace pouze odbavení cestujícího. Z toho vyplývá, že v případě kontroly greenlistu a případného nahrání bude toto považováno jako operace samostatná, po které bude následovat odbavení jako další samostatná operace.

Pro příklad rychlosti SAM udáváme tyto hodnoty:

Odbavení s neúspěchem hledání platné jízdenky a prodejem elektronické jízdenky

	RSAM2 čas (ms)
CardInfo	220
AllTickets	640
CardHolderInfo	240
ReadWalletSettings	0
DebitPurse	570
WriteTicket	410
Celkem	2080

Z uvedeného vyplývá, že celkový čas práce se SAM modulem je max 2,08 s, zbytek do 2,5 s požadavku času odbavení bude naplněno prací odbavovacího zařízení.

18. K čl. 8.11 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

S ohledem na požadavky vztažené k centrálnímu dispečinku ODIS žádáme o sdělení GPS souřadnic jednotlivých zastávek, o kterých má systém dopravce předávat informace tomuto dispečinku?

Odpověď zadavatele:

GPS souřadnice jednotlivých zastávek budou vybranému uchazeči předány po podpisu smlouvy.

19. K čl. 9.2 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Kdo bude vydavatelem čipových karet ODISKA distribuovaných prostřednictvím dopravních infocenter?

Odpověď zadavatele:

Vydavatelem bezkontaktních čipových karet ODISka bude dopravce. Dle TPS, čl. VII, bod 5: Dopravce na základě Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících dle výběrových řízení na autobusové dopravce v dané oblasti je povinen si smluvně zajistit u provozovatele dopravního infocentra prodej jízdních dokladů jeho jménem a také zajištění všech úkonů souvisejících s bezkontaktní čipovou kartou ODISka.

20. K čl. 9.2 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Za jakých podmínek bude KODIS prodávat jízdní doklady v dopravních infocentrech?

Odpověď zadavatele:

V souvislosti s odpovědí na dotaz č. 19, kde je specifikováno, že dopravní infocentra zprostředkovávají prodej jízdních dokladů a zajištění úkonů souvisejících s bezkontaktní čipovou kartou jménem dopravce, jedinou podmínkou KODISu je bezplatné poskytnutí potřebné prodejní technologie dopravcem a zaškolení obsluhy. Dopravce je povinen hradit náklady, které mu vyvstanou s propojením svého software zázemí s dopravním infocentrem. Provozní náklady dopravního Infocentra hradí KODIS.

21. K čl. 9.4 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Žádáme Objednatele, aby blíže specifikoval povinnost dopravce využívat e-shop, který je provozován společností KODIS, tj. rozdělení zodpovědnosti a souvisejících nákladů?

Odpověď zadavatele:

Společnost KODIS bude spravovat e-shop po stránce provozní a vývojové, tzn. bude zajišťovat správu infrastruktury, na které je e-shop provozován, bude zajišťovat předávání informací do systému clearingů, bude definovat funkcionality e-shopu směrem k cestujícím, definovat vzhled e-shopu včetně údržby textů a správy informací předávaných zákazníkům pomocí e-shopu, bude zadávat parametry e-shopu týkající se tarifní politiky a údržby číselníků vztahující se k této problematice (zóny, ceníky, profily zákazníků, výše hodnoty el. peněženky apod.).

Dopravce spolupracující s e-shopem bude především zajišťovat výrobu a prodej (distribuci) objednaných čipových karet ODISka přes e-shop a dále zajišťovat platební rozhraní pomocí bankovní karty a převodem z bankovního účtu. Jeho povinností bude rovněž zveřejňovat dokumenty ke stažení pro cestující související s objednávkou karty a konkrétním vydavatelem (např. návod, souhlas se zpracováním osobních údajů, atd.), zadávat informaci o výpadcích funkčnosti nebo údržby platební brány a také spravovat odkaz na e-shop na webových stránkách dopravce. Dopravce bude spravovat informace týkající se životního cyklu dopravcem vydávaných karet, jejich objednávek, objednávek časových kupónů a kreditů na karty vydané dopravce.

Dopravce bude povinen hradit bankovní poplatky či jiné náklady, které mu vyvstanou s propojením svého softwarového zázemí s e-shopem. Poplatky za správu a rozvoj e-shopu bude hradit KODIS.

22. K čl. 9.4 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Má dopravce povinnost zřídit a provozovat předprodejní místo, a pokud ano, žádáme o určení místa a náplně?

Co má Objednatel konkrétně na mysli pod termínem „prodej souvisejících produktů“?

Odpověď zadavatele:

Dopravce nemá povinnost zřídit a provozovat předprodejní místo, je povinen si smluvně zajistit u KODIS prodej jízdních dokladů ve dvou dopravních infocentrech ve městech Třinec a Jablunkov za podmínek blíže vymezených v kapitole VII TPS.

Náplní předprodejního místa (dopravní infocentra) se rozumí prodej veškerého sortimentu dlouhodobých časových jízdenek ODIS, nahrávání elektronických peněz na ODISku, vystavování průkazů určených k prokazování nároku na slevy dle tarifu ODIS a veškeré úkony související s bezkontaktní čipovou kartou ODISka, včetně reklamaci daného vydavatele. V dopravních infocentrech jsou poskytovány veškeré informace o ODIS a o všech dopravcích v ODIS a jsou zde vydávány informační materiály, resp. prodávány materiály propagační.

„Prodejem souvisejících produktů“ se má na mysli prodej zejména bezkontaktních čipových karet a jiných služeb definovaných v Ceníku produktů a služeb BČK, který tvoří přílohu č. 17 Smlouvy. Zároveň se nevylučuje možnost smluvního prodeje jiných produktů souvisejících s veřejnou dopravou jménem dopravce, např. suvenýrů či propagačních předmětů.

23. K čl. 14.3 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Objednatel uvádí v čl. 14.3 Smlouvy o poskytování veřejných služeb, že bankovní záruka musí být vydána renomovanou bankou. Uchazeč žádá objednatele o bližší definici toho, kterou banku považuje za renomovanou, případně aby zveřejnil seznam bank, které za renomované považuje.

Odpověď zadavatele:

Renomovanou bankou je každá banka, která má své sídlo v České republice a má bankovní licenci České národní banky.

24. K čl. 14.7 Smlouvy o poskytování veřejných služeb

Žádáme Objednatele o sdělení typu pojistky, která splňuje definované požadavky dle čl. 14.7 Smlouvy o poskytování veřejných služeb?

Odpověď zadavatele:

Pokud požadavky obsažené v odst. 14.7 nejsou zahrnuty a splněny již v rámci pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla dle zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění pozdějších předpisů (ať již obecně nebo formou speciálního připojištění), musí se jednat o pojištění odpovědnosti ve smyslu ustanovení § 2861 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jehož parametry jsou konkrétně stanoveny v čl. 14.7 Smlouvy o poskytování veřejných služeb.

25. K Příloze č. 7 ZD

Jak bude Objednatel postupovat v případě, kdy dojde ke změně Technických a provozních standardů ODIS, dopravce bude povinen je akceptovat, avšak tato skutečnost vyvolá na straně dopravce dodatečné náklady, které nemohl v okamžiku podání nabídky rozumně předpokládat. Budou tyto dodatečné náklady dopravce kompenzovány např. jednorázovou platbou nebo změnou ceny dopravního výkonu? Uchazeč má např. na mysli různé úpravy odbavovacího systému.

Odpověď zadavatele:

Pokud dojde ke změně TPS ODIS v průběhu platnosti smlouvy, všechny nové náklady s tímto spojené nebudou po dopravci vyžadovány a budou uhrazeny z jiných zdrojů. Náklad dopravce stanovený v nabídce se nezmění.

26. K čl. 2 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Objednatel uvádí v čl. II.2 Technických a provozních standardů ODIS (TPS ODIS), že vozidlům uvedeným před 1. 12. 2015 může společnost KODIS vydat výjimku z plnění některých bodů TPS ODIS. Žádáme Objednatele, aby byl v této věci více specifický a uvedl, které konkrétní body TPS ODIS nemusí tato vozidla splňovat (např. informační systém, signalizační zařízení, rozteč sedadel, počet a šířka dveří apod.), případně jaké existují minimální požadavky pro tato vozidla.

Rozumíme také správně, že vozidlům, která budou pořízena po tomto datu, tj. po 1. 12. 2015, nemůže být žádná výjimka udělena a musí být zcela v souladu s TPS ODIS?

Odpověď zadavatele:

Výjimku lze udělit v případě, že splnění podmínek by vyžadovalo neúměrné náklady (klimatická pohoda, počet a uspořádání sedadel, velikost plochy pro stojící cestující) nebo by bylo technicky neproveditelné (šířka dveří).

Na vozidla pořízená po 1. 12. 2015 se nebude vztahovat žádná výjimka.

27. K čl. 2.1 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Jelikož čelní a boční panely mají omezený počet možných zobrazených znaků, dotazujeme se Objednatele, jakým způsobem budou na čelních a bočních panelech zobrazeny zastávky s dlouhými názvy, bude možné rozdělit text do dvou řádků?

Odpověď zadavatele:

Na čelním panelu bude možné použít zkrácený název v jednom řádku po odsouhlasení KODISem, pokud toto nebude možné, tak se název rozdělí do dvou řádků. Na bočních panelech jsou přípustné zkrácené názvy.

28. K čl. 2.2 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Musí být v případě použití informačního panelu tvořeného LED diodami použit zároveň i zobrazovač času a pásma nebo postačí, když se informace budou střídát v taktu, tj. linka + cílová zastávka, čas + zóna, nácestné zastávky...?

Odpověď zadavatele:

Postačuje zobrazování času a tarifní zóny na LED informačním panelu uvnitř vozidla. Není třeba vozidla vybavovat samostatným zobrazovačem času a tarifní zóny.

29. K čl. 2.4 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Rozumíme správně, že vozidla nemusí být vybavena systémem poptávkového otevírání dveří?

Odpověď zadavatele:

Ano, vozidla nemusí být vybavena systémem poptávkového otevírání dveří.

30. K čl. 2.4 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Prostory určené pro přepravu cestujících na invalidním vozíku musí být vybaveny i úchyty pro invalidní vozík. Vzhledem ke skutečnosti, že každý výrobce vozidla má tento prostor homologován, žádáme Objednatele o sdělení, jak mají být tyto úchyty provedeny?

Odpověď zadavatele:

Pokud je prostor pro invalidní vozík homologován, a odpovídá tedy platné legislativě včetně úchytů, tak v takovém případě postačuje jakékoliv provedení, které odpovídá platné legislativě.

31. K čl. 2.6 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Je preferován určitý typ signálu řidiči? Různé typy vozidel jsou vybaveny odlišně. Některé mají akustický tón při každém stisku tlačítka, jiné zase vyvolají optický signál na palubní desce, u některých vozidel je možná kombinace obou způsobů.

Odpověď zadavatele:

Není, záleží čistě na preferencích uchazeče.

32. K čl. 2.7 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Je možné, aby komunikující modem využíval ke komunikaci s centrálním dispečinkem ODIS (CED) také jinou technologii než GPRS?

Odpověď zadavatele:

Je možné použít i jiné technologie, ale musí být splněna podmínka sledování polohy vozidla on-line v reálném čase a dodaná data musí splňovat strukturu stanovenou příslušnou datovou větou.

33. K čl. 2.7 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Musí být palubní počítač ve vozidle přímo propojený s CED nebo postačí, když bude posílat informace přes SW aplikaci dopravce?

Odpověď zadavatele:

Lze komunikovat mezi CED ODIS a vozidlem přes SW aplikaci dopravce.

34. K čl. 2.9 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Bude společnost KODIS akceptovat různé provedení piktogramů od různých výrobců vozidel nebo bude vyžadován standard DPO a.s.?

Odpověď zadavatele:

TPS nedefinují přesný vzhled piktogramů. Doporučujeme, aby uchazeč používal jednotný vzhled piktogramů na všech vozidlech.

35. K čl. 2.9 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

V případě logotypu MSK je stanovena přesná velikost „kruhu“ nad bočnicí, nebo je postačující dodržet rozmezí 1,5 – 2,3 m?

Je pro objednatele akceptovatelné, když logotyp kruhu bude vyveden nikoli z lité fólie ale ze speciální perforované fólie atestované pro polep oken?

V případě logotypu umístěvaného do předních dveří se dotazujeme, zda je možné logotyp zmenšit v případě, kdy šířka předních dveří je pouze 650 mm (logotyp má mít velikost 750 – 900 mm)?

Odpověď zadavatele:

Objednatel v Technických a provozních standardech ODIS definuje průměr základního grafického prvku (kruh) min. 1500 mm a max. 2300 mm a definuje litou folii pro aplikaci v exteriéru.

V případě předních dveří o jiné šířce než 750 – 900 mm bude logotyp zmenšen na příslušnou velikost a odsouhlasen objednatelem.

36. K čl. 2.9 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Kdo ponese náklady na vyhotovení logotypů MSK, kraj nebo dopravce?

Odpověď zadavatele:

Náklady na vyhotovení logotypů nese uchazeč.

37. K čl. 2.11 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

V případě vozidla nevybaveného systémem chlazení prostoru pro cestující musí být vybaveno posuvnými ventilačními prostory. Je požadavek Objednatele splněn, když v daném okně budou dva ventilační průduchy o celkové šířce větší než polovina šířky okna?

Odpověď zadavatele:

Je splněn, podstatné je dodržení celkové šířky otevřeného prostoru.

38. K čl. 2.12 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Dopravce je povinen vyčlenit vně vozidla plochy pro umístění samolepících fólií. Jak často plánuje Objednatel jejich obměnu? Tento údaj potřebuje dopravce pro rozhodnutí o typu provedení povrchové úpravy vnějšku vozidla.

Muže být daná plocha přerušena např. technologickou mezerou mezi oplechováním vozidla?

Odpověď zadavatele:

Interval obměny plánujeme maximálně jednou ročně.

Doporučujeme plochu souvislou. V případě plochy rozdělené oplechováním vozidla však lze akceptovat i tuto variantu.

39. K čl. 2.14 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Ve vozidlech uvedených do provozu po 1. 12. 2015 nesmí být vzdálenost mezi přední stranou opírací části a zadní stranou opírací části sedadla před ním v případě sedadel směřujících stejným směrem měřená vodorovně a ve všech výškách nad podlahou mezi úrovní vrcholu sedáku a bodem ležícím 620 mm nad podlahou menší než 650 mm u vozidel třídy „I“ a „A“ a 680 mm u vozidel třídy „II“.

Uchazeč se dotazuje, ve které části sedadla se má tato hodnota měřit? Je to střed nebo okraj sedadla (sedadla jsou tvarována do mírného oblouku)?

Odpověď zadavatele:

Pro účely měření uvedené hodnoty se použije vzdálenost měřená mezi středy sedadel.

40. K čl. 3.2 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

V případě vymezení plochy pro stojící cestující se Uchazeč dotazuje, jak je tato

plocha definována? Je možné do této plochy započítat také plochu pro kočárek nebo invalidní vozík, prostor předních a zadních dveří, plochu schodů mezi nízkopodlažní a vysokopodlažní částí?

Odpověď zadavatele:

Podmínky pro stanovení plochy pro stání jsou uvedeny ve směrnici 2001/85/ES.

Doporučujeme plochu souvislou. V případě plochy rozdělené oplechováním vozidla však lze akceptovat i tuto variantu.

41. K čl. 3.3 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Objednatel stanovuje velikost prostoru pro stojící cestující ve vozidle standardu „malý autobus“ na 8 m² stejně jako pro vozidla standardu „klasický autobus“, která jsou však delší až o 3 m. Dopravce považuje požadavek ve výši 8 m² plochy pro stojící cestující za nadsazený a dotazuje se, zda je možné tento požadavek zmírnit u kategorie „malý autobus“ na 6 m²?

Odpověď zadavatele:

V rámci kategorie „malý autobus“ lze požadavek na plochu pro stojící cestující zmírnit pouze u vozidel uvedených do provozu před 1. 12. 2015.

42. K čl. 3.3 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Uchazeč se dotazuje, zda určení spojů obsluhovaných nízkopodlažním vozidlem bude zcela ponecháno v pravomoci dopravce? Má dopravce možnost odmítnout případný požadavek KODIS na nasazení nízkopodlažního vozidla na konkrétní spoj, pokud to v rámci oběhu vozidel nebude technologicky možné?

Odpověď zadavatele:

Objednatel v zadávací dokumentaci definuje pouze povinnost zajištění požadovaných služeb minimálně 25 % nízkopodlažními vozidly z celkového počtu vozidel v prvním až třetím dopravním roce a minimálně 80 % nízkopodlažními vozidly z celkového počtu vozidel ve čtvrtém a každém dalším dopravním roce. Pravomoc nasazení nízkopodlažních vozidel na konkrétní spoje je ponechána na samotném uchazeči. S ohledem na výše uvedené považujeme Váš dotaz na případné požadavky KODIS ve věci konkrétního nasazení nízkopodlažních vozidel na daný spoj za zcela irelevantní.

43. K čl. 5 Přílohy č. 7 ZD, kap. II (STANDARD VOZIDEL ODIS)

Existuje předepsaný vzhled a umístění evidenčního čísla vozidla přiděleného společností KODIS nebo je toto ponecháno zcela na dopravci?

V jakých situacích a dokumentech bude nutné toto evidenční číslo používat?

Odpověď zadavatele:

Předepsaný vzhled a umístění evidenčního čísla není definován, doporučujeme umístění čísla nad přední dveře zvenku. Číslo bude pětimístné, výška číslic a vzhled bude upřesněn vybranému uchazeči dle typu a barevného řešení vozidel uchazeče.

Evidenční číslo bude používáno k evidenci vozidel pro potřeby CED ODIS.

44. K Příloze č. 7 ZD, kap. III

Jaký standard vozidel je Objednatel vyžadován pro vozidla sloužící jako provozní záloha?

Odpověď zadavatele:

Záložní vozidlo musí odpovídat standardu dle zadávací dokumentace.

45. K čl. 2 Přílohy č. 7 ZD, kap. IV (STANDARD GARANCE NÁVAZNOSTÍ, ČEKACÍCH DOB A DISPEČERSKÉHO ŘÍZENÍ)

Jakým způsobem Objednatel předpokládá, že bude probíhat komunikace řidiče s centrálním dispečinkem ODIS (CED)? Bude CED provozován v nepřetržitém režimu?

Odpověď zadavatele:

Komunikace se předpokládá prostřednictvím předdefinovaných zpráv, které bude mít možnost řidič navolit v palubním počítači nebo prostřednictvím spojení mobilním telefonem s dispečerem CED ODIS.

Provoz CED ODIS je provozován automaticky přes SW aplikaci – tato probíhá v non-stop režimu.

46. K čl. 4.1 Přílohy č. 7 ZD, kap. IV (STANDARD GARANCE NÁVAZNOSTÍ, ČEKACÍCH DOB A DISPEČERSKÉHO ŘÍZENÍ)

Požaduje Objednatel přímou komunikaci vozidla se softwarovým systémem MPV, kterým je CED vybaven, nebo je toto možné realizovat prostřednictvím obdobného systému dopravce?

Odpověď zadavatele:

Odpověď na dotaz je blíže upřesněna v odpovědi na dotaz č. 33.

47. K čl. 4.2.6 Přílohy č. 7 ZD, kap. IV (STANDARD GARANCE NÁVAZNOSTÍ, ČEKACÍCH DOB A DISPEČERSKÉHO ŘÍZENÍ)

Bude Objednatel kompenzovat dodatečné km, které budou realizovány v důsledku rozhodnutí CED o vykonání odjezdu po jiné (delší) trase?

Odpověď zadavatele:

Objednatel bude dodatečné výkony uchazeči hradit v případě, že výše uvedená situace bude naplňovat termín „Objížďka“ ze Zadávací dokumentace a u níž vzniklé náklady vypočtené dle odst. 1.2 Výpočtu kompenzace po dobu trvání činí více než 10.000 Kč.

V případě, že výše uvedené není naplněno, nebude objednatel uchazeči uvedené výkony kompenzovat.

48. K čl. 5 Přílohy č. 7 ZD, kap. VII

Objednatel uvádí v čl. VII.5 TPS ODIS, že dopravce bude mít povinnost si smluvně zajistit u provozovatele dopravního infocentra (DI), jehož provozovatelem je společnost KODIS, prodej jízdních dokladů jeho jménem a také zajištění všech úkonů souvisejících s bezkontaktní čipovou kartou ODISka.

Zároveň v zadávací dokumentaci není nikde stanovena povinnost dopravce provozovat DI.

Dotazy:

- Rozumíme správně, že stávající DI v Třinci a Jablunkově, která nyní provozuje stávající dopravce, budou převzata včetně personálu a dále provozována společností KODIS?
- Žádáme Objednatele, jako jednoho ze zřizovatelů společnosti KODIS, o poskytnutí smlouvy na prodej jízdních dokladů a zajištění úkonů souvisejících s bezkontaktní čipovou kartou ODISka. Bez znalosti podmínek tohoto smluvního vztahu s KODIS nemůže Uchazeč správně kalkulovat náklady spojené s poskytováním služby.
- Má dopravce povinnost zajistit prodej i jinými způsoby než prostřednictvím DI, prodejem u řidiče a přes internet, tj. např. prostřednictvím externích prodejců (není nijak upraveno v TPS)?
- V případě, že prodej jízdenek bude zajištěn také externími prodejci, může dopravce vykázat tržby z jízdného ponížené o prodejní provizi zprostředkovatele?

Odpověď zadavatele:

Odpovědi na dotazy jsou blíže upřesněny v odpovědích na dotazy č. 19, 20 a 22.

K jednotlivým dotazům zadavatel uvádí následující:

- Převzetí jakéhokoliv personálu ani prostor od dopravce není možné takto předjímat.
- Nepředpokládá se uzavření samostatné smlouvy na tyto činnosti, vše je obsahem přílohy č. 15 - Smlouva o spolupráci při zajišťování provozu a rozvoje Integrovaného dopravního systému Moravskoslezského kraje ODIS mezi KODISem a dopravcem, kde jsou stanoveny povinnosti smluvních stran a úhrada.
- Nemá takovou povinnost.
- Odpovědi na dotazy jsou blíže upřesněny v odpovědích na dotazy č. 10 a 11.

49. K čl. 6.1 Přílohy č. 7 ZD, kap. VII

Vztahuje se formulace „v každém okamžiku“ také na povinnost řidiče navrátit příslušný obnos při obdržení bankovky v hodnotě 1000 Kč? Pokud by tomu tak mělo být, je toto jen velmi těžko realizovatelné, neboť řidič bude muset být vybaven nepřírozně velkým množstvím hotovosti, což kromě provozních problémů bude znamenat větší bezpečnostní riziko. Navrhujeme, aby formulace „v každém okamžiku“ se na tuto povinnost nevztahovala.

Odpověď zadavatele:

Uvedený požadavek na vrácení peněz v každém okamžiku při obdržení bankovky v hodnotě 1.000,- Kč je mírnější, než udává zákon č. 136/2011 Sb., O oběhu bankovek a mincí, kde je stanovena dokonce povinnost vrátit na jakoukoliv hodnotu bankovky, a to i přesto, že je její nominální hodnota mnohem vyšší než uskutečněný nákup jízdného. Dle zákona je definováno, kdy je možno tuzemské bankovky nebo mince odmítnout, a u bankovek je toto omezení dáno pouze u pamětních tuzemských bankovek nebo bankovek prohlášených Českou národní bankou za neplatné, dále bankovky které jsou poškozené, či neúplné, také je možné odmítnout bankovky, u kterých existuje důvodné podezření, že jsou padělané nebo pozměněné.

50. K čl. 7 Přílohy č. 7 ZD, kap. VII

Je povinnost dopravce zajistit prodej jízdenek po internetu prostřednictvím e-shopu splněna využitím e-shopu provozovaným společností KODIS?

Odpověď zadavatele:

Ano.

51. K čl. 5 Přílohy č. 7 ZD, kap. VIII

Kdo je zodpovědný za vyhotovení informační brožury a testu znalostí ODIS

(dopravce, KODIS, Objednatel)?

Odpověď zadavatele:

KODIS

52. K Příloze č. 7 ZD, kap. IX

Rozumíme správně, že dopravce nemá povinnost zajišťovat přepravní kontrolu, neboť ji bude zajišťovat společnost KODIS, která také ponese všechny s tím spojené náklady, tzn. po dopravci nebude mimo poplatek KODIS ve výši 1,1 Kč/km vyžadována jeho finanční spoluúčast na krytí těchto nákladů?

V případě, že je cestujícímu uložena pokuta, kterou nezaplatí, kdo je zodpovědný za vymáhání této pokuty a nese s tím spojené náklady?

Pokud bude přepravní kontrola zajišťována společností KODIS, bude mít dopravce možnost provádět vlastní přepravní kontrolu, např. prostřednictvím řidičů?

Odpověď zadavatele:

Ano, ale objednatel zároveň nijak nevylučuje možnost zajištění další přepravní kontroly mimo činnost KODISu.

V souladu s čl. 9.3 Smlouvy bude KODIS zmocněn v rozsahu práv Dopravce vůči cestujícím k vymáhání nedoplateků jízdného, přírážek k jízdnému, které bude Dopravce oprávněn v souladu se Smluvními přepravními podmínkami a Tarifem ODIS požadovat. Vymožené částky v rozsahu přírážky k jízdnému získané KODIS při provádění přepravní kontroly jsou příjmem Objednatele.

Nikoliv „pokud“, ale spíše „přestože“ bude přepravní kontrola zajišťována společností KODIS, objednatel zároveň nijak nevylučuje možnost zajištění další přepravní kontroly mimo činnost KODISu.

53. K Příloze č. 12 ZD

Jak je postupováno při výpočtu průměrného stáří vozového parku v případě registrace vozidla v průběhu daného dopravního roku, např. je-li vozidlo pořízeno v roce 2016, tj. během prvního dopravního roku, je správná hodnota jeho stáří pro tento rok rovna hodnotě 0 nebo 1 (v pomocném nástroji, který je přílohou č. 12 ZD, se při tomto zadání ukazuje hodnota 0 v prvním dopravním roce, tato však není zvýrazněna na rozdíl od hodnot stáří v dalších letech)?

Odpověď zadavatele:

Pro vozidlo pořízené v průběhu daného dopravního roku a zařazené do provozu ještě v tom daném roce je hodnota stáří na konci roku uvažována jako nula. V tabulce pomocného nástroje sice hodnota „0“ není podbarvena, ale do výpočtu vstupuje správně a není to tedy chybou. Zároveň však upozorňujeme, že nelze na jednu pozici uvažovat více vozidel (například *staré vozidlo* a zároveň *nové vozidlo* pořízené jako náhrada), došlo by totiž k převýšení Výchozího počtu Používaných vozidel. Podrobnost výpočetního nástroje je roční. Proto doporučujeme postupovat tak, aby *staré vozidlo* „tabulkově“ ukončilo svou činnost již v roce předcházejícím nákupu a zařadit *nové vozidlo*.

Například: pro dopravní rok 2017 je zařazeno *nové vozidlo* až v průběhu roku 2018. Do pomocného nástroje sloupce E je uveden skutečný rok výroby „2018“, do sloupce K a následujících je uvedeno „ano“. Nahrazované *staré vozidlo* je uvedeno jako provozní pouze pro dopravní roky 2015 a 2016 („ano“ zadáno do sloupců I a J), přestože k jeho vyřazení dochází až v průběhu dopravního roku 2017.

54. K Příloze č. 17 ZD, Tabulka 3

V definici cenového indexu „Index mezd v MSK“ uvádí Objednatel, že hrubá měsíční mzda za rok t-1 je dělena hodnotou stejného ukazatele za rok 2013. Znamená to, že např. změna nákladové položky přímých mezd bude pro dopravní rok začínající v prosinci 2016 upravena indexem vypočteným podílem hrubé měsíční mzdy v roce t-1 (tj. v roce 2015) a v roce 2013? Neměl Objednatel na mysli použití jako výchozí hodnotu za rok 2014 místo roku 2013?

Odpověď zadavatele:

Výsledný cenový index, kterým se násobí hodnoty v nabídce Dopravce při následné tvorbě cen, je dán tímto vzorcem:

$$CI_{j,t} = \frac{I_{j,t}}{\bar{I}_{j,t}}$$

kde $I_{j,t}$ představuje index za konkrétní Dopravní rok t a $\bar{I}_{j,t}$ představuje index za Výchozí rok.

S využitím definice v Příloze č. 17 ZD, Tabulka 3, to znamená, že pro Dopravní rok, který začíná v prosinci 2015, index mezd $I_{j,t}$ konkrétně $I_{3,2015}$ = (Hrubá měsíční mzda v Moravskoslezském kraji za rok 2014 / Hrubá měsíční mzda v Moravskoslezském kraji za rok 2013).

Za předpokladu, že Výchozí rok dle odst. 2.2 Přílohy č. 17 ZD bude r. 2015, index za Výchozí rok $\bar{I}_{j,t}$ (konkrétně $\bar{I}_{3,2015}$) bude mít stejnou hodnotu.

To znamená, že výsledný cenový index CI pro cenotvorné položky 16a, 16b, 17a a 17b v Dopravním roce 2015 bude za těchto okolností mít hodnotu jedna. K faktické indexaci

mezd a odvodů dojde teprve v Dopravním roce 2016, a to s využitím údajů za r. 2015, tzn. pro Dopravní rok 2016 dojde k úpravě těchto cenotvorných položek v poměru hrubé měsíční mzdy v MSK r. 2015 k hodnotě stejného ukazatele r. 2014.

55. K Příloze č. 17 ZD, Tabulka 3

Objednatel dále definuje indexy pro naftu a CNG jako podíl cen za posledních 12 měsíců ke konci října v roce t děleno stejnou hodnotou za posledních 12 měsíců ke konci října roku 2014 v případě nafty a roku 2015 v případě CNG. Domníváme se, že zde došlo pravděpodobně k písařské chybě, neboť výchozí rok by měl být pro oba indexy totožný. Žádáme Objednatele o potvrzení výchozího roku pro oba indexy, zda je správný rok 2014 nebo 2015.

Odpověď zadavatele:

Opět odkazujeme na definici

$$CI_{j,t} = \frac{I_{j,t}}{\bar{I}_{j,t}}$$

obdobně jako v případě otázky č. 54. S využitím definice v Příloze č. 17 ZD, Tabulka 3, to znamená, že můžeme psát:

$$CI_{nafta,t} = \frac{I_{nafta,t} / I_{nafta,2014}}{I_{nafta,2015} / I_{nafta,2014}}$$

protože $\bar{I}_{nafta,t} = I_{nafta,2015} / I_{nafta,2014}$ v případě, že Výchozí rok bude r. 2015.

Z výše uvedeného vzorce pro $CI_{nafta,t}$ je patrné, že hodnota $CI_{nafta,t}$ bude stejná ať definice v Tabulce 3 přílohy č. 17 je vztažena k roku 2014 nebo k roku 2015.

Dodatečné informace poskytnuté zadavatelem bez předchozí žádosti:

Informace zadavatele č. 1 ze dne 5. 3. 2015:

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v předmětném zadávacím řízení poskytuje tímto v souladu s ustanovením § 49 odst. 4 ZVZ dodatečné informace k zadávacím podmínkám z vlastního podnětu a vysvětluje v návaznosti na již poskytnutou odpověď na dodatečné informace č. 41 (viz výše) zadání uvedené v příloze č. 7 zadávací dokumentace „Technické a provozní standardy ODIS“, kde v čl. II., bodu 3.2 Doplnkový standard „klasický autobus“ („K“) a 3.3 Doplnkový standard „malý autobus“ („M“) je uveden údaj o velikosti plochy pro stojící cestující, jenž je stanoven na velikost „minimálně 8 m²“. Tento údaj zahrnuje kompletní celou plochu vozu uzpůsobenou pro možnost stání. Jelikož jsou vozidla homologována na normu pro stojící cestující na menší plochu (tato homologace nezahrnuje např. plochu u prvních dveří u řidiče, která je určena pro volný rozhled řidiči, a další plochy ve voze, např. prostor kolem schodů), pak homologovaná plocha výrobcem vozidla je požadována na velikost „minimálně 5 m²“ pro stojící cestující u vozidel se standardní výškou podlahy (zde je větší podíl plochy nezapočítatelné do homologované plochy) a „minimálně 7 m²“ pro stojící cestující u vozidel nízkopodlažních, a to pro oba typy vozidel definovaných v bodech 3.2 a 3.3 přílohy č. 7 zadávací dokumentace. Uvedené platí rovněž pro vozidla uvedená do provozu před 1. 12. 2015.

Zadavatel v souvislosti s těmito Dodatečnými informacemi současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to

do 7. 4. 2015 do 11:00 hodin.

Zadavatel tímto současně oznamuje v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 ZVZ provedení úpravy v uveřejněném vyhlášení veřejné zakázky „Zajištění dopravní obslužnosti Moravskoslezského kraje – oblast Jablunkovsko - Třinecko“, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 1. 2015 pod evidenčním číslem VZ 402184, konkrétně úpravy provedené v souvislosti s výše uvedeným prodloužením lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 2 (obdržen dne 25. 3. 2015):

Otázka č. 1:

V čl. 2.2 zadávací dokumentace Zadavatel v rámci „*Dalších požadavků zadavatele na plnění veřejné zakázky*“ stanovil, že vybraný uchazeč je povinen zajišťovat správu označnicků zastávek, přičemž způsob a rozsah správy je blíže vymezen v kapitole I Přílohy č. 7 zadávací dokumentace – Technické a provozní standardy ODIS („**Technické standardy**“).

Dle části I., článku 6 Technických standardů zabezpečuje údržbu a obnovu označnicků konkrétní zastávky či stanoviště na své náklady její správce. Pokud jsou zastávky či stanoviště vybaveny označnickem nesplňujícím standard, je správce označnicků povinen na své náklady označnicků uvést do souladu se standardem daným tímto dokumentem, a to v nejkratší možné době, není-li dáno kapitolou 4 jinak. Dle části I., článku 4 Technických standardů mohou zastávkové označnicků zůstat v původním stavu a to nejdéle po dobu 3 měsíců od termínu započetí provozování dopravy na základě Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících dle výběrových řízení na autobusové dopravce v dané oblasti. Po uplynutí této doby musí být označnicků vybaveny minimálně informacemi dle bodů 4.2 b), 4.2 f) a 4.3, a to po dobu maximálně 24 měsíců od termínu započetí provozování dopravy na základě Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících dle výběrových řízení na autobusové dopravce v dané oblasti.

Vzhledem k tomu, že stávající označnicků Technickým standardům nevyhovují, budou se muset na náklady správce obnovit, tj. vyměnit za nové, které budou Technickým standardům odpovídat.

Dle § 14 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích („**ZPK**“) nejsou označnicků zastávek součástí silnice a místní komunikace, přičemž dle § 29 odst. 1 ZPK je zastávkový označnicků definován jako pevná překážka.

Vzhledem k tomu, že vybraný uchazeč má povinnost umístit pevnou překážku (označnicků) na pozemní komunikaci, měla by být součástí zadávacích podmínek veškerá povolení a souhlasná stanoviska všech majitelů dotčených pozemků ve smyslu § 29 odst. 2 ZPK, na základě kterých bude možné označnicků na požadovaných zastávkách zákonně umístit.

Vzhledem k absenci výše uvedených povolení a stanovisek je zadávací dokumentace pro účely podání nabídky neúplná. Dodavatel proto žádá o doplnění zadávacích podmínek o příslušná povolení.

Odpověď zadavatele:

Označnicků zastávek (který není součástí ani příslušenstvím dálnice, silnice a místní komunikace) nelze ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZPK**“) všeobecně klasifikovat jako pevnou překážku na dálnici, silnici a místní komunikaci, jak upravuje ust. § 29 odst. 1 ZPK. Pevnými překážkami na dálnici, silnici a místní komunikaci jsou reálně předměty, které naplňují zákonem daná kritéria a jejichž umístění nebylo povoleno příslušným silničním správním úřadem po

projednání s vlastníkem dotčené pozemní komunikace a se souhlasem Ministerstva vnitra, jde-li o dálnici a rychlostní silnici, v ostatních případech se souhlasem příslušného orgánu Policie České republiky.

Naopak pro umístění označníku stanoví přímo ust. § 25 odst. 12 ZPK, že umístění označníku (věci vymezené v ust. § 14 odst. 2 písm. b) ZPK) není zvláštním užíváním dálnice, silnice a místní komunikace, vyžaduje však předchozí souhlas vlastníka dotčené komunikace.

S ohledem na platné licence k provozování linkové osobní dopravy v předmětné lokalitě, které byly mimo jiné vydány na základě souhlasů příslušných orgánů Policie ČR, vlastníka pozemní komunikace i obce, máme za to, že dojde-li k fyzické obnově stávajících označnicků zastávek, nedojde ani ke vzniku pevné překážky, jak ji upravuje zákon o pozemních komunikacích.

Otázka č. 2:

Zadavatel v části I., článku 4 a 4.4 Technických standardů požaduje provedení zastávkových označnicků dle textu uvedeného v Technických standardech a vzoru uvedeného v čl. 4.4. Dodavatel má možnost využít v oblasti působnosti stávající zastávkové označnicků, které jsou v souladu s normou ČSN 73 6425-1 Autobusové, trolejbusové a tramvajové zastávky, přestupní uzly a stanoviště, avšak zadávací podmínky ve stávajícím znění nepřipouštějí jiná, kvalitativně a technicky obdobná řešení ve smyslu § 46 odst. 3 ZVZ.

Dodavatel proto požaduje, aby Zadavatel upravil zadávací dokumentaci v souladu s § 46 odst. 3 ZVZ a připustil i jiná, kvalitativně a technicky obdobná řešení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v rámci Technických a provozních standardů ODIS, které tvoří přílohu č. 7 zadávací dokumentace, vymezil požadavky na náležitosti zastávkového označníku formou vymezení konkrétních požadavků na provedení těchto zastávkových označnicků, na jejichž dodržení zadavatel nadále a bez dalšího trvá, nikoli tedy s využitím odkazu na technické normy dle § 46 ZVZ, jak uvádí tazatel.

Příloha č. 7 zadávací dokumentace ani jiná část zadávacích podmínek neobsahuje ve vztahu ke konkrétní specifikaci zastávkových označnicků výslovný odkaz na ČSN 73 6425-1 Autobusové, trolejbusové a tramvajové zastávky, přestupní uzly a stanoviště, ani na jakoukoli jinou obdobnou technickou normu, jak uvádí tazatel v dotazu. Nicméně i pokud by tomu tak bylo, zadavatel by v takovém případě postupoval plně v souladu s ustanovením § 46 odst. 3 ZVZ, a připustil by použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení. Zadavatel chápe ustanovení § 46 odst. 3 ZVZ jako tzv. „zákonnou licenci“, tedy zákonný požadavek, který se uplatní automaticky a přímo ze zákona vždy, pokud zadavatel při

vymezení technických podmínek využije možnost formulovat technické podmínky s využitím odkazu na technické a jiné normy a osvědčení dle § 46 ZVZ, aniž by zadavatel nutně musel výslovný zákonný požadavek kopírovat do zadávacích podmínek.

Bez ohledu na výše uvedené však zadavatel pro odstranění jakýchkoliv pochybností uvádí, že pokud jsou technické podmínky obsažené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky v jakékoli části formulovány s využitím odkazu na technické či jiné normy dle § 46 ZVZ, zadavatel současně v souladu s ustanovením § 46 odst. 3 ZVZ v takovém případě vždy výslovně připouští použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Otázka č. 3:

V čl. 3 zadávací dokumentace Zadavatel připouští, že pokud z důvodu prodlužování zadávacího řízení nedojde k podpisu smlouvy do 31. 7. 2015, je možné zahájení plnění posunout až do prosince 2017.

Za stávajícího znění zadávacích podmínek však Dodavatel nemá možnost sestavit řádnou nabídku zaručující aktuální informace po dobu následujících dvou let (termín ukončení zadávacího řízení má vliv např. na poskytnutou jistotu), na stáří vozového parku dopravce (čím později začne realizace, tím starší bude vozový park aktuální ke dni podání nabídky) apod.

Dodavatel žádá úpravu zadávacích podmínek, aby mohli zájemci o Veřejnou zakázku podat řádné a porovnatelné nabídky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel příliš nerozumí tomuto dotazu dodavatele, nicméně uvádí, že v zadávacích podmínkách pouze výslovně pojmenoval a konkrétním, předvídatelným a pro všechny uchazeče stejným způsobem řešil problém, který v zadávacím řízení může nastat a běžně také nastává, tedy situaci, kdy zejména kvůli námitkám a následnému podání návrhů na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a případně i rozkladu dochází k prodlužování zadávacího řízení o ne zcela předem odhadnutelnou dobu. S touto situací ostatně počítá rovněž sám ZVZ v institutu zastavení běhu zadávací lhůty a jejího „prodlužování“. Nejedná se tedy o situaci, kdy by zadavatel svévolným způsobem prodlužoval zadávací řízení po ukončení zadávací lhůty (ostatně v takové situaci by již uchazeči svými nabídkami nebyli vázáni), ale o objektivní a ZVZ předvídané situaci prodloužení zadávacího řízení, kdy současně dochází rovněž k „prodloužení“ zadávací lhůty a vázanosti uchazečů jejich nabídkou. Zadavatel právě za účelem umožnění podání řádných a porovnatelných nabídek všemi uchazeči tuto situaci v zadávacích podmínkách výslovně popsal a stanovil konkrétní, jednoznačný a pro všechny uchazeče stejný postup řešení dané situace. Všichni uchazeči tak jsou s touto skutečností předem a výslovně seznámeni a mají možnost tuto situaci a rizika s ní související ve své nabídce nacenit.

Pokud jde o dodavatelem v této souvislosti uváděnou jistotu, rovněž tuto situaci ZVZ výslovně řeší, neboť jistotu je uchazeč povinen zajistit po celou dobu běhu zadávací lhůty. Pokud tedy dojde k prodloužení zadávacího řízení a s tím souvisejícímu „prodloužení“ zadávací lhůty, je uchazeč povinen zajistit v souladu s ustanovením § 67 odst. 5 ZVZ platnost jistoty po celou dobu zadávací lhůty.

Otázka č. 4:

V čl. 8.1 zadávací dokumentace stanovil Zadavatel následující způsob hodnocení v rámci kritéria Nabídková cena s váhou 90 %.

Nabídková cena bude v nabídce uvedena jako vážená průměrná nabídková cena za 1 Vozokm, jež bude spočtena jako vážená cena ze dvou dílčích nabídkových cen:

- (i) z nabídkové ceny Vážený průměr nabídkové ceny za 1 Vozokm pro modelové výkony (vypočtena formulářem Závazného nástroje jako jedna jednotková cena pro všechny typy pohonu – NAFTA, CNG, ELEKTRO za celou dobu plnění veřejné zakázky, dle podílu jednotlivých druhů pohonu v průběhu celého plnění veřejné zakázky) - **váha 75 %** a
- (ii) z přepočtené nabídkové ceny Cena za Vozokm pro upravené výkony a upravený počet vozidel (vypočtena formulářem Závazného nástroje jako jedna jednotková cena pro všechny typy pohonu – NAFTA, CNG, ELEKTRO za celou dobu plnění veřejné zakázky dle podílu jednotlivých druhů pohonu v průběhu celého plnění veřejné zakázky při změněném – sníženém rozsahu dopravních výkonů o 10 % a změněném – sníženém počtu vozidel na celkem 26 vozidel) – **váha 25 %**.

Nabídková cena ad (i) je stanovena jako průměrná jednotková cena za celou dobu plnění veřejné zakázky (tj. 10 dopravních let) a **slouží primárně pro účely vzájemného porovnání a hodnocení nabídek**. Nabídková cena ad (ii) slouží pro účely následného plnění Veřejné zakázky a stanovení ceny za skutečně realizované dopravní výkony v jednotlivých letech.

Rozdělení nabídkové ceny do 2 dílčích kritérií (z nichž jedno slouží pro účely hodnocení nabídek a druhé pro účely skutečného plnění), spolu s přiřazením vah je nestandardní, přičemž není zřejmé, jakým způsobem takto nastavené kritérium a způsob jeho hodnocení odpovídá ekonomické výhodnosti. Standardně je hodnocena cena způsobem buď ad (i) anebo ad (ii).

Dodavatel proto žádá vysvětlení takto nastaveného způsobu hodnocení v rámci kritéria Nabídková cena, popř. jeho úpravu tak, aby kritérium a způsob jeho hodnocení odpovídalo ekonomické výhodnosti.

Odpověď zadavatele:

Hodnocení nabídek v dílčím hodnotícím kritériu „Nabídková cena“, která je stanovena jako vážený průměr cen za (i) modelové výkony a (ii) snížené výkony zcela odpovídá hodnocení nabídek na základě jejich celkové ekonomické výhodnosti, protože zadavatel není schopen v okamžiku zahájení zadávacího řízení předem přesně stanovit, jaké dopravní výkony bude po celou dobu plnění zakázky (tj. v následujících 10 dopravních letech) vyžadovat a má jednoznačně zájem rovněž na tom, aby i v případě zejména snížených výkonů měl co nejnižší náklady. Náklady v případě snížených výkonů jsou dané nejenom absolutní výší nákladových položek (které lze hodnotit adekvátně pomocí (i)) ale také podíly těchto nákladů, které jsou vázané na Vozokm a na počet vozidel, a postup (ii) právě vyjadřuje a odráží vliv těchto podílů v případě snížené poptávky dopravních výkonů ze strany zadavatele, pomocí modelového scénáře.

Zadavatel se s ohledem na výše uvedené neztotožňuje s domněnkou tazatele, že nabídková cena ad (i) slouží primárně pro účely vzájemného porovnání a hodnocení nabídek a nabídková cena ad (ii) slouží pro účely následného plnění Veřejné zakázky a stanovení ceny za skutečně realizované dopravní výkony v jednotlivých letech. Pro účely vzájemného porovnání a hodnocení nabídek byla zadavatelem naopak stanovena výhradně Nabídková cena ve formě Váženého průměru nabídkové ceny za 1 Vozokm, tj. nabídková cena složená ve stanoveném poměru z nabídkové ceny ad (i) a z nabídkové ceny ad (ii), která pomocí zadavatelem stanoveného modelového scénáře vhodným způsobem odráží a zohledňuje jak cenu v případě rozsahu dopravního výkonu v rozmezí do $\pm 5\%$ oproti Výchozímu rozsahu plnění, tak upravenou cenu v případě možného zvýšení či snížení rozsahu dopravního výkonu nad $\pm 5\%$ oproti Výchozímu rozsahu plnění.

Dotaz č. 5:

V článku 9.2 zadávací dokumentace jsou v rámci dílčího hodnotícího kritéria „*Technická kritéria nabídky*“ s váhou 10 % stanovena tato subkritéria:

- 1) Poměr vozidel na CNG (v % vozového parku) s váhou 50 %;
- 2) Poměr klimatizovaných vozidel (v % vozového parku) s váhou 20 %;
- 3) Poměr nízkopodlažních vozidel (v % vozového parku) s váhou 30 %.

Hodlá-li Zadavatel hodnotit poměr CNG/klimatizovaných/nízkopodlažních vozidel ve vztahu k celkovému vozovému parku dodavatelů, nikoli ve vztahu k těm autobusům, jež bude dopravce na zajištění dopravní obslužnosti pro tuto Veřejnou zakázku skutečně využívat, pak taková subkritéria, resp. takové kritérium, neodpovídá § 78 odst. 4 ZVZ, neboť se nevztahuje k předmětu Veřejné zakázky - viz např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S336/2008/VZ-2572/2009/540/KKo ze dne 14. 4. 2009 (plné znění), potvrzené rozhodnutím předsedy č. j. ÚOHS-R57,63/2009/VZ-15245/2009/310-ASc ze dne 23. 11. 2009 (plné znění), nebo rozhodnutí č. j. ÚOHS-

S346/2008/VZ-4354/2009/540/KKo ze dne 14. 4. 2009 (plné znění), potvrzené rozhodnutím předsedy č. j. ÚOHS-R59,62/2009/VZ-15199/310-ASc ze dne 23. 11. 2009 (plné znění), kterými Úřad předmětná zadávací řízení zrušil.

Paradoxně tak může zvítězit dopravce s nejlepším poměrem uvedených vozidel, který však následně pro realizaci Veřejné zakázky nebude používat žádné z nich.

S odkazem na citovaná rozhodnutí ÚOHS je na místě dílčí hodnotící kritérium „*Technická kritéria nabídky*“ upravit tak, aby odpovídalo § 78 odst. 4 ZVZ.

Odpověď zadavatele:

Dotaz, resp. obavy zájemce vyjádřené v dotazu vycházejí pouze z interpretace tabulky v článku 9.2 zadávací dokumentace, aniž by přihlížely k bližší specifikaci způsobu hodnocení v dílčím hodnotícím kritériu „*Technická kritéria nabídky*“, jež následuje dále v článku 9.2 zadávací dokumentace, a zejména dalším součástí zadávací dokumentace, na které článek 9.2 zadávací dokumentace odkazuje, tedy příloze č. 13 Manuál pro výpočetní nástroje, příloze č. 11 Závazný nástroj a příloze č. 12 Pomocný nástroj.

Ze zadávací dokumentace jako celku totiž jednoznačně vyplývá, že hodnocen bude poměr vozidel vždy k celkovému počtu vozidel používaných pro plnění této veřejné zakázky, nikoliv k vozovému parku dopravce jako celku. Uvedené podíly jsou automaticky počítány na základě doplnění tabulky „*Souhrnná tabulka technických kritérií*“ na listu „*NABÍDKA DOPRAVCE*“ v příloze č. 11 Závazný nástroj. Jak přitom plyne z pokynů v příloze č. 13 Manuál pro výpočetní nástroje, jde vždy o podíly oproti celkovému počtu vozidel používaných pro plnění této veřejné zakázky. Uchazeč je přitom oprávněn (nikoliv povinen) využít pro výpočet těchto podílů přílohu č. 12 Pomocný nástroj. Z ní opět jednoznačně plyne, že výstupy, tj. příslušné hodnoty jsou vypočteny jako podíly celkového počtu vozidel používaných pro plnění této veřejné zakázky v jednotlivých rocích a příslušného podílu vozidel s hodnocenou charakteristikou (CNG, klimatizace, nízkopodlažnost).

Zvolený způsob hodnocení tedy naprosto splňuje požadavek na to, aby se hodnocená kritéria vztahovala k předmětu veřejné zakázky a tudíž splňuje požadavky § 78 odst. 4 ZVZ i příslušné evropské a české judikatury.

Dotaz č. 6:

Článek 10.10. návrhu smlouvy (viz příloha č. 6 zadávací dokumentace) stanoví: „*Smlouva stanovuje právo zadavatele pozastavit platbu jakékoliv zálohy nebo doplatku v případě, že je dopravce v prodlení se splněním kterékoli své povinnosti.*“

Dodavatel žádá o specifikaci konkrétní povinnosti, při jejímž porušení by Zadavatel mohl uplatnit pozastávky. Stávající znění návrhu smlouvy je velmi obecné, přičemž umožňuje pozastavit platbu i v případě porušení banálních povinností.

Odpověď zadavatele:

Uvedené ustanovení má především preventivně motivační funkci. Obecná formulace či používání obecných pojmů je přitom v právu běžné a není s právními předpisy v rozporu. Zadavatel zároveň ubezpečuje zájemce, že bude toto ustanovení vykládat a uplatňovat v souladu se zásadou poctivého obchodního styku, jak ostatně přikazuje § 6 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“) a bude postupovat v souladu s § 8 NOZ, dle kterého zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany, a svého práva účelově nezneužije. Zadavatel proto uvedené ustanovení zadávacích podmínek ponechává beze změny.

Informace o podaných námitkách dle § 111 odst. 3 ZVZ a informace o provedené úpravě v uveřejněném oznámení dle § 147 odst. 8 ZVZ

Zadavatel tímto současně informuje zájemce o veřejnou zakázku v souladu s ustanovením § 111 odst. 3 ZVZ o tom, že dne 27. 3. 2015 obdržel námitky proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 ZVZ. Zadavatel obdržené námitky přezkoumá a rozhodne o nich ve lhůtě a způsobem stanoveným ZVZ.

Zadavatel tímto současně informuje zájemce o veřejnou zakázku, že v souvislosti s vypořádáním další žádosti o dodatečné informace dle § 49 odst. 1 ZVZ, kterou obdržel dne 26. 3. 2015, a v souvislosti s vypořádáním výše uvedených námitek proti zadávacím podmínkám, předpokládá provedení dílčí úpravy v zadávacích podmínkách veřejné zakázky (zejména v Obchodních podmínkách (Návrhu smlouvy), které tvoří přílohu č. 6 zadávací dokumentace).

V souvislosti s touto předpokládanou úpravou zadávacích podmínek proto zadavatel v souladu s ustanovením § 40 odst. 3 ZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to

do 20. 4. 2015 do 11:00 hodin.

Zadavatel tímto současně oznamuje v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 ZVZ provedení úpravy v uveřejněném vyhlášení veřejné zakázky „Zajištění dopravní obslužnosti Moravskoslezského kraje – oblast Jablunkovsko - Třinecko“, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 1. 2015 pod evidenčním číslem VZ 402184, konkrétně úpravy provedené v souvislosti s výše uvedeným prodloužením lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 3 (obdržen dne 26. 3. 2015):

1. K čl. 2.2 ZD, Technické podmínky

Je přípustné využít pro plnění zakázky vozidla pořízená formou operativního leasingu, především v návaznosti na vyhlášku č. 296/2010 Sb. § 4?

Odpověď zadavatele:

Operativní leasing je dle názoru zadavatele možný způsob pořízení vozidel k plnění předmětné veřejné zakázky. Pokud se jedná o tazatelem zmiňované ustanovení § 4 vyhlášky č. 296/2010 Sb., o postupech pro sestavení finančního modelu a určení maximální výše kompenzace, (dále jen „Vyhláška č. 296/2010 Sb.“) zadavatel uvádí, že smlouva o veřejných službách je v tomto případě zadávána jako tzv. „brutto smlouva“ v zadávacím řízení dle ZVZ. Na tzv. „brutto model“ se Vyhláška č. 296/2010 Sb. nevztahuje.

2. K čl. 2.2 ZD, Technické podmínky

Jakým způsobem a v jakých termínech bude Objednatel kontrolovat a případně sankcionovat požadavek na maximální průměrné stáří vozového parku 5,5 let, když tento parametr se vztahuje na celou dobu poskytování plnění a bude možné jej vyhodnotit až po ukončení plnění smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Výše uvedený požadavek na průměrné stáří vozového parku 5,5 let se vztahuje na celou dobu poskytování plnění, jeho vyhodnocení a tedy i kontrola je tak možná až po ukončení plnění smlouvy.

3. K Příloze č. 1 ZD

Žádáme Objednatele o sdělení, zda a jaké poplatky budou uplatňovány za využívání jednotlivých stanovených autobusových zastávek a stanovišť, především se jedná o stanoviště Třinec, aut. st. a Jablunkov, aut. st.

Odpověď zadavatele:

S ohledem na vlastnictví uvedených autobusových stanovišť příslušnými městy je povinností uchazeče se s výše uvedenými městy na systému obsluhy stanovišť dohodnout a výši eventuálních poplatků následně promítnou do své nabídkové ceny, tak jak zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci v bodě 8.1. Základní požadavky zadavatele, kde je stanoveno, že „V nabídkové ceně musí být zahrnuty veškeré náklady s plněním veřejné zakázky související, včetně veškerých poplatků (např. za vjezdy a užívání autobusových nádraží, apod.)“.

4. K Příloze č. 1 ZD

Dle názoru Uchazeče jsou jízdní řády, oběhy vozidel a vyrovnávací doby mezi spoji, vázané v období dopravních špiček na silně frekventovanou silnici I/11, nereálné a bude docházet ke značným zpožděním spojů. Sám Objednatel navrhuje např. modelovou posloupnost spojů 783/59 a 783/68, s nulovou vyrovnávací dobou v zastávce Bukovec, škola, i přestože je jízdní doba spoje 783/59 výrazně zkrácena oproti jízdní době stávajícího spoje 783/96, vedeného v obdobné časové poloze odpolední dopravní špičky. Žádáme

proto Objednatel o potvrzení, že trvá na navržených jízdních a vyrovnávacích dobách a že vzniklá zpoždění nebudou posuzována a sankcionována z titulu zpoždění vozidla z viny Dopravce.

Odpověď zadavatele:

Modelový návrh oběhů vozidel je uveden pouze pro účely lepšího pochopení a seznámení se se způsobem stanovení předpokládaného rozsahu dopravního výkonu za jeden dopravní rok, přičemž objednatel v zadávací dokumentaci výslovně upozorňuje uchazeče na skutečnost, že modelový návrh oběhu vozidel byl zpracován výhradně pro účely stanovení předpokládaného rozsahu dopravního výkonu v této veřejné zakázce a byl sestaven bez jakéhokoli zohlednění bezpečnostních přestávek a dalších bezpečnostních a ochranných požadavků obsažených v pracovněprávních a dalších předpisech. V rámci samotné realizace plnění z uzavřené Smlouvy bude vybrán uchazeč na základě zadavatelem stanoveného jízdního řádu povinen vždy sestavit vlastní oběhy vozidel se zohledněním veškerých požadavků obsažených v platných a účinných právních předpisech. V případě, že bude docházet k trvalému opožďování spojů vinou dopravní situace na silnici I/11, budou tomu následně jízdní řády přizpůsobeny. Zpoždění vzniklé z důvodu dopravní situace na komunikaci nebude posuzováno a sankcionováno z titulu zpoždění vozidla z viny dopravce.

5. K Příloze č. 2 ZD

V případě, že zpracování oběhů dle aktuálně platných legislativních předpisů bude vyžadovat určitou úpravu jízdního řádu, bude Objednatel tuto skutečnost akceptovat a bude ochoten takovou úpravu jízdního řádu provést?

Odpověď zadavatele:

Objednatel výše uvedenou skutečnost nebude akceptovat.

6. K Příloze č. 6 ZD, čl. 5

Dojde-li k úpravám jízdních řádů (bez nutnosti změny objemu výkonů) takovým způsobem, že dopravce bude muset pořídit další vozidla, bude Objednatel kompenzovat případné zvýšené náklady spojené s úpravou jízdních řádů a z toho vyplývajících změn oběhů vozidel?

Odpověď zadavatele:

V případě, že nedojde ke změně objemu výkonů, resp. dojde ke zvýšení nebo snížení dopravního výkonu v rozsahu do 5 % včetně oproti Výchozímu rozsahu plnění, nebude Objednatel kompenzovat jakékoli případné zvýšené náklady spojené se změnou jízdních řádů a z ní vyplývajících změn oběhů vozidel, ani náklady s pořízením dalších vozidel.

Veškeré možné a připuštěné změny a úpravy ceny za realizaci plnění jsou konkrétně popsány a upraveny v zadávacích podmínkách veřejné zakázky a v návrhu Smlouvy.

7. K Příloze č. 6 ZD, čl. 5.5

Objednatel výslovně upozorňuje dopravce, že bude oprávněn nařídít nasazení konkrétních vozidel na určité spoje. Je si Objednatel vědom, že takováto změna může mít zásadní vliv na oběhy vozidel, případně vést až k nutnosti pořízení dodatečného vozidla? Vzhledem ke skutečnosti, že tyto změny nelze v době kalkulace nabídkové ceny předvídat, bude Objednatel, v případě, že na konkrétním nasazení vozidla trvat, kompenzovat případné zvýšené náklady spojené se změnou oběhů vozidel?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k odpovědi na tento dotaz odkazuje na obdobné dotazy a odpovědi na ně zodpovězené již výše v rámci žádosti o dodatečné informace č. 1, obdržené dne 3. 2. 2015 (zejména dotaz č. 2 a 3). Zadavatel v této souvislosti současně uvádí, že využití oprávnění nařídít nasazení konkrétních vozidel na určité spoje nebude mít tazatelem uváděný vliv na oběhy vozidel, spočívající v nutnosti pořízení dodatečného vozidla.

Tato skutečnost je ošetřena a vyplývá přímo ze závazného návrhu Smlouvy, který tvoří přílohu č. 6 zadávací dokumentace, a to zejména z ustanovení odst. 5.4 a 5.7 Smlouvy ve vazbě na článek 2.2. zadávací dokumentace. V souladu s ustanovením odst. 5.4 Smlouvy platí, že *„Objednatel je v návrzích Zastávkových jízdních řádů oprávněn určit, které Spoje budou provozovány Klasickým autobusem, a to při respektování povinnosti Dopravce disponovat pro poskytování Služby Klasickými autobusy v rozsahu minimálně 50 % procent vozidel a s přihlédnutím k možnosti sestavit Oběhy vozidel s ohledem na technické možnosti dispozice s vozovým parkem a omezení plynoucí z platných právních předpisů.“*

Dle odst. 5.7 Smlouvy pak platí, že *„Objednatel je oprávněn Pokynem Objednatele stanovit povinnost upravit Oběhy v rozsahu Pokynu Objednatele za doby trvání platnosti Zastávkových jízdních řádů, a to zejména v případech, kdy Dopravcem v rámci sestavených Oběhů nasazené menší vozidlo (Malý autobus) nebude kapacitně vyhovovat počtu cestujících na konkrétním spoji linky“*, s tím že v souladu s článkem 2.2. zadávací dokumentace bude nasazení většího vozidla (klasický autobus) na místo dopravcem v rámci sestavených oběhů nasazeného menšího vozidla (malý autobus) v takovém případě vždy řešeno výměnou vozidel (vždy 1 vozidlo (klasický autobus) za 1 vozidlo (malý autobus) v rámci dopravcem sestavených oběhů dle doporučení zadavatele obsaženého v nařízení nasazení většího vozidla.

8. K Příloze č. 6 ZD, čl. 6

Umožní Objednatel dopravci poskytovat zaměstnanecké jízdné? Pokud ano, v jaké výši a za jakých podmínek?

Odpověď zadavatele:

Objednatel poskytování zaměstnaneckého jízdného neumožní.

9. K Příloze č. 6 ZD, čl. 7

Jak bude Objednatel postupovat v případě, kdy dojde ke změně pravidel stanovených např. v dokumentech „Struktura BČK Moravskoslezské karty Verze 32“, „Procesy MSK Verze 4.9“, „Datová věta pro MSK Verze 1.0.46.9“, „Smluvní přepravní podmínky ODIS“ a „Tarif ODIS“, dopravce bude povinen je akceptovat a implementovat, avšak tato skutečnost vyvolá na straně dopravce dodatečné náklady, které nemohl v okamžiku podání nabídky rozumně předpokládat. Budou tyto dodatečné náklady dopravce kompenzovány, např. jednorázovou platbou nebo změnou ceny dopravního výkonu?

Odpověď zadavatele:

Pokud dojde ke změně podmínek v některých z příloh smlouvy s dopravcem v průběhu trvání této smlouvy, které tak jak je uvedeno v dotazu, vyvolají u dopravce dodatečné náklady, a které nemohl dopravce v době nabídky předpokládat, objednatel výše uvedené náklady nebude požadovat uhradit dopravcem. S ohledem na výše uvedené se tedy náklad dopravce stanovený v nabídce nezmění.

10. K Příloze č. 6 ZD, čl. 9.2

V rámci dodatečných informací ze dne 9. 2. 2015 Objednatel uvádí, že Dopravce je povinen si u provozovatele dopravního infocentra zajistit prodej jízdních dokladů jeho jménem a také zajištění všech úkonů souvisejících s bezkontaktní čipovou kartou ODISka. Žádáme z tohoto důvodu o předložení návrhu smlouvy mezi provozovatelem dopravního infocentra a Dopravcem, definujícího veškerá práva a povinnosti obou smluvních stran, a dále s uvedením veškerých práv a povinností obou smluvních stran, a dále s uvedením veškerých práv a povinností obou smluvních stran souvisejících s ochranou osobních údajů, ve smyslu ustanovení zákona č. 101/2000 o ochraně osobních údajů, v platném znění.

Odpověď zadavatele:

Tak jak bylo již dříve odpovězeno v rámci vypořádání dodatečných dotazů ze dne 9. 2. 2015 na identický dotaz č. 48, nepředpokládá se uzavření samostatné smlouvy na tyto činnosti, vše je obsahem přílohy č. 15 – Smlouva o spolupráci při zajišťování provozu a rozvoje Integrovaného dopravního systému Moravskoslezského kraje ODIS mezi KODISem a dopravcem, kde jsou stanoveny povinnosti smluvních stran a úhrada. Ohledně podmínek splňujících ochranu osobních údajů uvádíme, že dle požadavků zadavatele je vydavatelem bezkontaktní čipové karty a prodejcem jízdních dokladů vybraný dopravce. Tudíž je na vybraném dopravci, jakým způsobem zajistí, aby nebyla porušena předmětná legislativa.

11. K Příloze č. 6 ZD, čl. 9.2

V rámci dodatečných informací ze dne 9. 2. 2015 Objednatel uvádí, že Dopravce je povinen poskytnout KODISu bezplatně potřebnou prodejní technologii pro prodej jízdních dokladů a zajištění všech úkonů souvisejících s bezkontaktní čipovou kartou ODISka. Rozumí Uchazeč správně, že předmětem bezplatného poskytnutí má být i hardware, tedy počítače, čtečky čipových karet, skener, tiskárny a další vybavení? Jakým způsobem a na čí náklady bude zajištěna údržba, opravy a obnova těchto zařízení?

Odpověď zadavatele:

Opět tak jak bylo již dříve odpovězeno v rámci vypořádání dodatečných dotazů ze dne 9. 2. 2015 na identický dotaz č. 20, podmínkou KODISu je bezplatné poskytnutí potřebné prodejní technologie dopravcem a zaškolení obsluhy. Dopravce je povinen hradit náklady, které mu vyvstanou s propojením svého software zázemí s dopravním infocentrem. Z tohoto vyplývá, že rovněž údržba, oprava a obnova takového zařízení je v režii vybraného dopravce, který bude mít prodejní technologii ve svém účetním majetku.

12. K Příloze č. 6 ZD, čl. 9.2

V rámci dodatečných informací ze dne 9. 2. 2015 Objednatel uvádí, že Dopravce je povinen hradit náklady, které mu vyvstanou s propojením svého software zázemí s dopravním infocentrem. Uchazeč žádá z tohoto důvodu o detailní popis rozhraní dopravního infocentra, aby mohl identifikovat náklady související s tímto propojením.

Odpověď zadavatele:

S odkazem na odpověď č. 10 a 11, resp. na vypořádání dodatečných dotazů ze dne 9. 2. 2015 na identické dotazy č. 48 a č. 20 uvádíme, že prodejní technologie je v majetku dopravce, nikoliv KODISu, tudíž sám dopravce bude muset znát detailní popis rozhraní své technologie v dopravním infocentru, aby došlo k propojení software zázemí dopravce.

13. K Příloze č. 7

Bude dopravce oprávněn umísťovat za úplaty vně nebo uvnitř vozidla také reklamu třetích stran, tj. reklamu subjektů nijak nespojených s Objednatelem?

Odpověď zadavatele:

Dopravce nebude oprávněn umísťovat reklamu třetích stran vně vozidla. Umísťování reklamních materiálů uvnitř vozidla je upraveno v příloze č. 7 zadávací dokumentace Technické a provozní standardy ODIS v bodě 2.10 Informační materiály.

14. K Příloze č. 7 ZD, kap. II, čl. 2.9

V rámci dodatečných informací ze dne 9. 2. 2015 Objednatel uvádí, že Objednatel v Technických a provozních standardech ODIS definuje průměr základního grafického prvku (kruh) min. 1500 mm a max. 2300 mm a definuje litou folii pro aplikaci v exteriéru.

Uchazeč k tomuto dále uvádí, že Novela Vyhlášky č. 302/2001 Sb. ve znění vyhlášky č. 83/2012 Sb. (změna kontrolních úkonů STK) definuje podrobný popis závad včetně jejich hodnocení dle Přílohy č. 7 – kontrolní úkon 9.1.2.4.2. Pro jakoukoliv úpravu únikového okna autobusu (např. nalepení reklamní fólie) je stanoven stupeň závady „B“ = nevyhovující. Jedinou možností je použití certifikované perforované reklamní fólie, která má atest 8SD, s uvedením čísla příslušného Rozhodnutí Ministerstva dopravy. Platná legislativa neumožňuje obyčejnou litou fólii.

Žádáme Objednatele o úpravu zadávací dokumentace ve smyslu platné legislativy.

Odpověď zadavatele:

V případě, že je požadovaný grafický prvek umístěn na nouzovém východu vozidla, je nutné použít folii, která odpovídá platné legislativě, tedy folii s atestem 8SD.

15. K Příloze č. 11 ZD

V Příloze č. 11 – Závazný nástroj k Zadávací dokumentaci je uvedena položka zisk, která je v manuálu definována hodnotou větší než nula.

Uchazeč upozorňuje, že zákon č. 194/2010 Sb. pojem zisk nezná. Postup pro sestavení finančního modelu a určení maximální výše kompenzace je specifikován ve Vyhlášce č. 296/2010 Sb. Je zde definován čistý příjem jako maximální dovolená míra výnosu na kapitál (§ 7, vyhl. č. 296/2010) z provozních aktiv. Struktura provozních aktiv je dána dle přílohy č. 5, vyhlášky č. 296/2010 Sb., § 6, odst. 1 a dopravce ji vykáže před uzavřením smlouvy – dle vyhlášky č. 296/2010 Sb., § 6, odst. 1

Žádáme Objednatele o úpravu zadávací dokumentace ve smyslu platné legislativy.

Odpověď zadavatele:

K výše uvedenému dotazu dodavatele zadavatel odkazuje na odpověď výše k dotazu č. 1. Jak již zadavatel u tohoto dotazu uvedl, smlouva o veřejných službách je v tomto případě zadávána jako tzv. „brutto smlouva“ v zadávacím řízení dle ZVZ. Na tzv. „brutto model“ se Vyhláška č. 296/2010 Sb. nevztahuje. Z výše uvedených důvodů není výpočet stanovený v zadávacích podmínkách veřejné zakázky prováděn striktně podle struktury Vyhlášky č. 296/2010 Sb. a zisk, resp. čistý příjem nemusí být počítán ve vztahu k maximální míře výnosu na kapitál.

16. K Příloze č. 14 ZD

Podjezdová výška mostu v Návsí je pouhých 2,8 m, což znemožňuje s ohledem na

konstrukční provedení vozidel na pohon CNG jejich nasazení na spoje, které mají tento most podjíždět. Z tohoto důvodu dopravce vnímá nastavení zvýhodňujících parametrů pro vozidla a pohon CNG jako diskriminační.

Odpověď zadavatele:

S limitními místy sítě jsou všichni uchazeči v zadávacích podmínkách veřejné zakázky předem seznámeni a znají zcela jistě rovněž technické parametry jednotlivých vozidel. Všichni uchazeči tak mají stejné informace a musí stejným způsobem reagovat na podmínky a požadavky stanovené zadávacími podmínkami při sestavování nabídky. Z výše uvedeného je zřejmé, že pokud není objektivně možné nasazení vozidel na CNG pohon na všechny spoje v předmětné oblasti, musí tuto skutečnost ve své nabídce zohlednit všichni dodavatelé (uchazeči o veřejnou zakázku). S ohledem na tuto skutečnost nepovažuje zadavatel nastavení zadávacích podmínek za jakkoli diskriminační.

17. K Příloze č. 15 ZD, čl. V.6

Žádáme Objednatele o bližší specifikaci „systému pro platbu jízdného“, jehož upgrade, který bude provádět, si vyžádá přístup do odbavovacích a prodejních zařízení dopravce.

Odpověď zadavatele:

Může se jednat např. o přidání komponentů do odbavovacího zařízení jako např. čtečka bankovních karet či SAM modulu.

18. K Příloze č. 15 ZD, čl. V.8

Žádáme Objednatele o bližší specifikaci činností „v oblasti informování cestujících a při přípravě grafických materiálů“. Co se od dopravce očekává a s jakými konkrétními náklady by měl dopravce při kalkulaci nabídkové ceny počítat.

Odpověď zadavatele:

Od dopravce se očekává pouze součinnost ve fyzickém vyvěšení grafických materiálů ve vozidlech a na předem určených místech.

19. K Příloze č. 15 ZD, čl. VII.1

Doprovce namítá, že formulace čl. VII. 1 „Cena za provedené činnosti dle čl. IV Smlouvy, je stanovena dohodou smluvních stran...“ nevyjadřuje skutečný stav věci, neboť cena 1,1 Kč/km byla stanovena jednostranně ze strany Objednatele a dopravci nebylo umožněno o této ceně jednat. Navrhujeme proto vypustit část věty „je stanovena dohodou smluvních stran“ a uvést např. referenci na zadávací dokumentaci, která tuto cenu specifikuje.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepovažuje navrhovanou úpravu za nutnou. Vychází přitom ze skutečnosti, že v případě, že dodavatel akceptuje zadavatelem předložený návrh smlouvy a v něm obsažené smluvní podmínky, dojde mezi oběma smluvními stranami (navrhovatelem a příjemcem) k uzavření dohody o všech smluvních podmínkách, které jsou předmětem takové smlouvy, tedy rovněž o ceně.

20. K Příloze č. 18 ZD, čl. 2.2

Bude Objednatel definovat přednastavené zprávy nebo je možné, aby řidič zadal jakýkoli text, je jeho délka nějak omezena?

Odpověď zadavatele:

Objednatel nadefinuje přednastavené zprávy, pro možnost rychlé komunikace řidiče s dispečinkem. Řidič bude mít také možnost vytvořit jakýkoliv text při situaci, v níž by nebylo možné věcně informovat dispečink přednastavenou zprávou, a také jako možnost odpovědi na dotaz dispečera. Zpráva není omezena délkou, ale měla by být stručná a výstižná a hlavně se týkající dané problematiky. Tato funkce by však neměla být zneužívána k zasílání bezpředmětných nebo neúčelných textů.

21. K Příloze č. 19 ZD, čl. 7.1

Žádáme Objednatele o bližší specifikaci nesprávně vydané jízdenky. Navíc Uchazeč upozorňuje, že vydání nesprávné jízdenky může být způsobeno např. i vzájemným nepochopením mezi řidičem a cestujícím. Jaké opravné prostředky vůči udělení pokuty bude mít dopravce k dispozici?

Odpověď zadavatele:

S ohledem na to, že cestující je dle přepravního řádu povinen mít při přepravě platný jízdní doklad a je také povinen se o řádném a správném označení nebo platnosti svého jízdného přesvědčit, je tedy Vámi uváděné vzájemné nepochopení mezi řidičem a cestujícím vyloučeno. Sankce za nesprávné vydání jízdenky je myšlena tak, že např. v odbavovacím zařízení bude špatně nastavena trasa pro uznání zón nebo dojde při revizorské kontrole k průkaznému pochybení řidiče. Pokud se jedná o dotaz k opravným prostředkům, objednatel uvádí, že se v daném případě nejedná o správní nebo jiné obdobné řízení. Sankce stanovená ve smlouvě je sankcí za porušení povinností dopravce. Opravné prostředky nejsou sjednány.

22. K Příloze č. 19 ZD, čl. 7.4

Žádáme Objednatele o bližší specifikaci toho, na jaké situace se tato sankce vztahuje, protože provozovatelem e-shopu by měla být společnost KODIS, a za případnou

nefunkčnost e-shopu nenese dopravce odpovědnost?

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že dopravce není provozovatelem e-shopu a tedy nemůže uváděnou případnou nefunkčnost e-shopu ovlivnit, nebude za uvedenou skutečnost ani sankcionován.

23. K Příloze č. 19 ZD, čl. 7.5

Jak bude Objednatel posuzovat situace, kdy nenahrání jízdenek a elektronických peněženek zakoupených prostřednictvím e-shopu na ODISku bude způsobeno chybami způsobenými na straně společnosti KODIS (chyby v datech, data nepůjdou stáhnout apod.)?

Odpověď zadavatele:

V případě, že nedojde k nahrání jízdenky a elektronické peněženky prostřednictvím e-shopu na ODISKU a výše uvedené bude způsobeno pochybením provozovatele e-shopu, nebude s ohledem na skutečnost uvedenou v odpovědi 22 dopravce sankcionován.

24. K Příloze č. 19 ZD, čl. 8.2

Stanovený limit (do 30 minut) znamená, že sankce bude udělena i v případě např. zpoždění ve výši 1 sekundy, což při současné aplikaci sankce dle bodu 8.3 za dřívější odjezd může vést k situaci, že naprostá většina spojů bude předmětem sankce, i když dopravce bude reálně jezdit dle jízdního řádu. Navrhujeme proto, aby byl stanoven interval tolerance (např. do 5 minut), kdy nebude spoj považován za zpožděný a sankce nebude uplatňována.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel akceptuje výše uvedenou připomínku dodavatele jako relevantní. Na základě obdržené připomínky bude část textu bodu 8.2 přílohy č. 19 Zadávací dokumentace znějící „Zpoždění vozidla z viny dopravce do 30 minut (za každý případ)“ zrušena a nahrazena zněním tohoto obsahu: „Zpoždění vozidla z viny dopravce do 30 minut (za každý případ), přičemž za zpoždění vozidla pro účely této sankce nebude považován odjezd vozidla z výchozí zastávky do 2 minut včetně od času odjezdu vozidla uvedeného v platném zastávkovém jízdním řádu pro příslušný spoj, jakož i dojezd vozidla do cílové zastávky příslušného spoje do 5 minut včetně po čase dojezdu vozidla uvedeném v platném zastávkovém jízdním řádu pro příslušný spoj.“

Zadavatel v souvislosti s provedenou změnou bodu 8.2 přílohy č. 19 Zadávací dokumentace současně zcela ruší bod 8.5 přílohy č. 19 Zadávací dokumentace.

25. K Příloze č. 19 ZD, čl. 8.5

Jak bude Objednatel posuzovat situaci, kdy k opožděnému přistavení vozidla došlo v důsledku mimořádné události způsobené zásahem vyšší moci?

Odpověď zadavatele:

K výše uvedenému dotazu dodavatele zadavatel obecně uvádí, že dodavatel nebude povinen zaplatit smluvní pokutu v případě existence okolností vylučujících odpovědnost dopravce, jak jsou definovány v odst. 12.7 Smlouvy, za které se považují zejména přírodní katastrofy, epidemie nemocí, občanské nepokoje, celostátní stávky v oblasti veřejné linkové osobní dopravy, vojenské, celní nebo policejní operace, havárie včetně dopravních nehod nezpůsobených dopravcem či jeho zaměstnanci, mimořádné klimatické podmínky, mimořádné zvýšení hustoty provozu na pozemních komunikacích nezpůsobené dopravcem či jeho zaměstnanci.

26. K Příloze č. 19 ZD, čl. 8.6

Bude sankce aplikována za každého cestujícího, který prohlásí, že nebyl informován? Jakým způsobem se tato skutečnost bude prokazovat? Jaké opravné prostředky vůči dělení pokuty bude mít dopravce k dispozici?

Odpověď zadavatele:

Sankce nebude aplikována za každého cestujícího, sankce bude uplatněna za každý jednotlivý případ, ve kterém řidič cestujícím informaci o mimořádné události nesdělí. K opravným prostředkům zadavatel odkazuje výše, viz odpověď na dotaz č. 21.

Zadavatel výslovně konstatuje, že přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek dle ustanovení § 40 odst. 3 ZVZ v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek provedenými těmito Dodatečnými informacemi č. IV bylo provedeno a oznámeno dne 31. 3. 2015 v rámci Dodatečných informací č. III.

Dodatečné informace poskytnuté zadavatelem bez předchozí žádosti:

Informace zadavatele č. 2 ze dne 3. 4. 2015:

Na základě námitek stěžovatele doručených zadavateli dne 27. 3. 2015 rozhodl zadavatel tak, že v části (ii) námitek - povinnost výměny označnicků zastávek, zadavatel námitkám stěžovatele vyhovuje a současně provede úpravu zadávacích podmínek v tom smyslu, že dopravce nebude odpovídat za nesplnění této smluvní povinnosti v těch případech, kdy ke splnění smluvní povinnosti nemohlo dojít z prokazatelných důvodů na straně vlastníka nástupního ostrůvku, komunikace či pozemku, na němž je označnick umístěn, a to z důvodů spočívajících v neposkytnutí nezbytného souhlasu nebo v neposkytnutí nezbytné součinnosti ze strany těchto subjektů.

Zadavatel současně do zadávacích podmínek promítnul rovněž úpravy zadávacích podmínek provedené v rámci Dodatečných informací IV. ze dne 31. 3. 2015, konkrétně úpravy provedené odpovědí na dotaz č. 24 a 25 ze dne 26. 3. 2015 (str. 38 a 39 výše).

Upravené zadávací podmínky ve smyslu výše uvedeném, konkrétně závazný návrh Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě, který tvoří přílohu č. 6 zadávací dokumentace a dokument Smluvní sankce za porušení TPS, který tvoří přílohu č. 19 zadávací dokumentace, provedené pro přehlednost v režimu sledování změn a v čistopise, tvoří přílohu a nedílnou součást těchto Dodatečných informací č. V.

Upravené dokumenty v čistopise, tj. dokument Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě, který tvoří přílohu č. 6 zadávací dokumentace, a dokument Smluvní sankce za porušení TPS, který tvoří přílohu č. 19 zadávací dokumentace, nahrazují tyto shodné dokumenty zadavatelem původně uveřejněné na profilu zadavatele a jsou pro zpracování nabídek uchazeči závazné.

Zadavatel výslovně konstatuje, že přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek dle ustanovení § 40 odst. 3 ZVZ v souvislosti s úpravami zadávacích podmínek provedenými těmito Dodatečnými informacemi č. V v návaznosti na podané námítky bylo provedeno a oznámeno dne 31. 3. 2015 v rámci Dodatečných informací č. III.

Dotaz č. 4 (obdržen dne 9. 4. 2015):

1. Smlouva

Zadavatel uvádí v odst. 7.6 Smlouvy o poskytování veřejných služeb (příloha č. 6):

Dopravce je povinen zajistit, aby jeho zaměstnanci a/nebo zástupci ve vztahu k cestujícím dodržovali normy slušného chování a jednali v souladu s dobrými mravy, ovládali plynně český jazyk, v případě potřeby pomohli cestujícím s výstupem nebo nástupem do Používaných vozidel, aby řidiči v případě mimořádných situací v dopravě na příslušných Spojích informovali cestující o zvoleném postupu řešení těchto mimořádných situací, a aby při plnění Služeb dle této Smlouvy byly dodržovány všechny obecně závazné předpisy, zejména pak předpisy týkající se bezpečnosti práce.

Dále pak dle odst. 12.6:

Objednatel je oprávněn požadovat po Dopravci zaplacení smluvní pokuty ve výši 10.000 Kč za porušení kterékoliv z povinností Dopravce specifikovaných v odst. 7.6 věta první nebo v odst. 7.6 věta druhá Smlouvy, a to za každé jednotlivé porušení.

- a) Jakým způsobem bude objednatel posuzovat zda zaměstnanci dopravce ve vztahu k cestujícím dodržovali normy slušného chování a jednali v souladu s dobrými mravy?**

b) Uchazeč má za to, že podmínka povinnosti ovládní plynulé českého jazyka je diskriminační. Požadujeme, aby zadavatel doplnil podmínku ovládní jazyka o slovenštinu.

Odpověď zadavatele:

K otázce ad a)

Zadavatel si v tomto případě není zcela jistý, zda správně rozumí položenému dotazu. Splnění povinnosti dodržovat normy slušného chování a jednat v souladu s dobrými mravy bude zadavatel posuzovat obdobně jako v případě jiných povinností dopravce, tj. jako splnění či nesplnění předmětné povinnosti, tedy jako chování v souladu či v rozporu s příslušnou normou slušného chování a regulativem dobrých mravů v každém jednotlivém posuzovaném případě.

K otázce ad b)

Zadavatel požadavek na to, aby zaměstnanci a/nebo zástupci dopravce ve vztahu k cestujícím ovládali plynule český jazyk, nepovažuje za jakkoli diskriminační. Služby ve veřejné dopravě budou dle uzavřené Smlouvy poskytovány výhradně na území České republiky a zaměstnanci a/nebo zástupci dopravce budou při poskytování těchto služeb v každodenním, pravidelném a velmi častém kontaktu s jednotlivými cestujícími na území České republiky, ať již při samotném prodeji jízdného, nabíjení, prodeji a dalších úkonech týkajících se karet ODISKa, při poskytování dopravních informací jednotlivým cestujícím a v řadě dalších případů v souvislosti se zajišťováním předmětných služeb ve veřejné dopravě. Jedná se přitom o cestující všech věkových kategorií (od dětí, přes mladistvé, až po osoby důchodového věku), s různým stupněm vzdělání a inteligence. Zadavatel má zájem na tom, aby služby ve veřejné dopravě byly všem těmto osobám zajištěny a přístupny právě v českém jazyce. V současné době již není možné slovenský jazyk považovat na území České republiky jako všeobecně srozumitelný (zejména ze strany dětí, mladistvých a také zde žijících cizinců). Zadavatel nebude ztěžovat a podmiňovat přístup ke službám ve veřejné dopravě cestujícím jejich znalostí cizího jazyka, byť by se jednalo o slovenštinu. Nad rámec výše uvedeného se zadavatel domnívá, že by případným zaměstnancům dopravce slovenské národnosti neměla komunikace v českém jazyce činit výraznějších problémů.

2. Jízdní řády

Zadavatel v příloze č. 1 Zastávkové jízdní řády uvádí spoj 224 linky 862771. Uvedený spoj má v úseku mezi zastávkou Nýdek, Hluchová a zastávkou Nýdek, náměstí jízdní dobu 44 minut (jedná se o 2 km úsek).

a) Je dlouhá jízdní doba záměrem objednatele?

Zadavatel v příloze č. 1 Zastávkové jízdní řády uvádí spoj 203 a spoj 204 linky 862776.

Uvedené spoje nejsou v příloze č. 2 Modelový návrh oběhu vozidel nikde uvedeny.

- b) Znamená to tedy, že Modelový návrh oběhů neobsahuje všechny spoje? Nebo objednatel nepočítá s obsluhou uvedených spojů?**
- c) V modelovém návrhu nejsou zapracovány všechny spoje. Nepřehodnotí zadavatel maximální výši ceny za jeden Vozokm v Kč? Uchazeč má za to, že počet vozidel nezbytných k zajištění plnění veřejné zakázky přesáhne zadavatelem uvedených 29 vozidel.**

Odpověď zadavatele:

K otázce ad a)

Dlouhá jízdní doba není záměrem zadavatele, jedná se o zjevný překlep, přičemž jízdní doba má u výše uvedeného spoje být 4 minuty jako u ostatních spojů v předmětném jízdním řádu linky. S ohledem na výše uvedené a také s ohledem na to, že se jedná o dojezd do cílové zastávky a poslední spoj v modelovém návrhu vozidel, má zadavatel za to, že tento překlep nemá jakýkoli vliv na zajištění plnění veřejné zakázky.

K otázce ad b)

Objednatel s obsluhou spojů 862776 / 203 a 204 počítá. Tyto spoje jsou obsaženy v návrzích zastávkových jízdních řádů i v přehledu všech spojů (příloha č. 1 ZD), což je závazný dokument.

S ohledem na to, že je jejich provoz zajišťován pouze ve vybrané dny v roce dle směnného provozu v průmyslové zóně Nošovice (spoj 203 jedenkrát ročně, spoj 204 čtyřikrát ročně), nejsou tyto spoje uvedeny v dokumentu Modelový návrh oběhů vozidel (příloha č. 2 ZD), kde jsou uvedeny pouze spoje jezdící pravidelně v příslušných turnusech.

K otázce ad c)

V dokumentu Modelový návrh oběhů vozidel (příloha č. 2 ZD) jsou uvedeny pouze spoje jezdící pravidelně v příslušných turnusech. Seznam všech spojů je uveden v závazném dokumentu Zastávkové jízdní řády (příloha č. 1 ZD). Spoje 862776 / 203 a 204, které uchazeč zmiňuje, jsou provozovány pouze v několika vybraných dnech pracovního klidu a jejich zajištění tak nemůže mít vliv na celkový počet vozidel potřebných k zajištění plnění veřejné zakázky a tedy ani na maximální výši ceny za Vozokm.

3. Sankce

Zadavatel uvádí ve smlouvě (Příloha č. 6) v kapitole 12.3

„Objednatel je oprávněn požadovat po Dopravci zaplacení smluvní pokuty ve výši 500.000 Kč za

každé jednotlivé porušení povinností Dopravce specifikovaných v odst. 7.11 nebo odst. 7.12 této Smlouvy.“

Příčemž v kapitole 7.12 zadavatel uvádí

„Dopravce je povinen zajišťovat dopravu na jím provozovaných Autobusových linkách v souladu s podmínkami této Smlouvy. Dopravce je povinen zajišťovat provoz v souladu s aktuálními dokumenty Zastávkové jízdní řády, Garance návazností a Zastávky Třinecko a Jablunkovsko. Dopravce je povinen dodržovat podmínky vyplývající z kapitoly VIII Technických a provozních standardů ODIS.“

- a) Některé povinnosti jsou sankcionovatelné podle zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě. Znamená to, že dopravce bude sankcionován (podle zákona i podle smlouvy) dvakrát?**

Za nedodržení podmínky vyplývající z kapitoly VIII Technických a provozních standardů ODIS hrozí dopravci sankce 500.000 Kč. Ve smlouvě není specifikováno jakým způsobem a která porušení z kapitoly VIII budou sankcionovány částkou 500.000 Kč. Přitom je kapitola VIII Technické a provozní standardy ODIS sankcionovatelná i podle přílohy č. 19.

- b) Chápeme správně, že dopravci hrozí sankce 500.000 Kč za to, že např.: „Každý řidič autobusu musí být vybaven služebním jízdním řádem platným pro daný spoj, jež vychází z pomůcky „Garance návazností ODIS“ (viz odst. 2 kapitoly VIII Technických a provozních standardů ODIS)?**

Zároveň v příloze č. 19 Sazebník smluvních sankcí za porušení Technických a provozních standardů ODIS uvádí zadavatel sankci právě za chybějící jízdní řád ve výši 1.000 Kč.

- c) Podle čeho tedy bude zadavatel sankcionovat např. chybějící jízdní řád u řidiče?**

Zadavatel uvádí ve smlouvě (Příloha č. 6) v kapitole 12.5

„Objednatel je oprávněn požadovat po Dopravci zaplacení smluvní pokuty ve výši 10.000 Kč za porušení kterékoliv z povinností Dopravce specifikovaných v odst. 7.6 věta první nebo v odst. 7.6 věta druhá Smlouvy, a to za každé jednotlivé porušení.“

Zadavatel v odst. 7.6 věta první uvádí

„Dopravce je povinen zajistit, aby jeho zaměstnanci a/nebo zástupci ve vztahu k cestujícím dodržovali normy slušného chování a jednali v souladu s dobrými mravy, ovládali plynně český jazyk, v případě potřeby pomohli cestujícím s výstupem nebo nástupem do Používaných vozidel, aby řidiči v případě mimořádných situací v dopravě na příslušných Spojích informovali cestující o zvoleném postupu řešení těchto mimořádných situací, a aby při plnění Služeb dle této Smlouvy byly dodržovány všechny obecně závazné předpisy, zejména pak předpisy týkající se bezpečnosti práce.“

- d) Jakým způsobem bude zadavatel hodnotit dodržování uvedené povinnosti?**

- e) Kdo a na základě čeho rozhodne zda se zaměstnanec dopravce choval slušně?**

Chování řidiče je zároveň sancionovatelné podle kapitoly 12.3 smlouvy (příloha č. 6).

f) Podle kterého ustanovení bude chování řidiče sankcionováno?

Odpověď zadavatele:

K otázce ad a)

Z dotazu není zřejmé, které povinnosti má dodavatel na mysli. Objednatel stanovil smluvní sankci primárně za účelem využití její preventivně motivační funkce. Jedná se přitom o sankci soukromoprávního charakteru. Případný souběh sankcí dle zákona a dle smlouvy není smluvními ujednáními Smlouvy vyloučen.

K otázce ad b)

Zadavatel bude toto ustanovení vykládat a uplatňovat v souladu se zásadou poctivého obchodního styku, jak ostatně přikazuje § 6 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“) a bude postupovat v souladu s § 8 NOZ, dle kterého zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany, a svého práva účelově nezneužije. Ujednání o smluvní pokutě ve výši 500.000 Kč se nevztahuje na kapitolu č. VIII Technické a provozní standardy ODIS (porušení jejich smluvních povinností), na které se vztahuje smluvní pokuta ve výši dle přílohy č. 19 Zadávací dokumentace.

K otázce ad c)

Bude sankcionován dle přílohy č. 19 Zadávací dokumentace.

K otázce ad d)

Jedná se o totožný dotaz jako dotaz č. 1 podotázka a). Zadavatel proto odkazuje k tomuto dotazu na odpověď uvedenou výše pod otázkou č. 1, k otázce ad a).

K otázce ad e)

Tyto skutečnosti budou posouzeny Objednatelem na základě objektivně zjištěných skutkových okolností a podkladů poskytnutých ze strany KODIS.

K otázce ad f)

Sankce bude stanovena dle odst. 12.5 Smlouvy.

4. Autobusová nádraží

Zadavatel uvádí v ZD v bodě 8

„V nabídkové ceně musí být zahrnuty veškeré náklady s plněním veřejné zakázky související, včetně veškerých poplatků (např. za vjezdy a užívání autobusových nádraží, apod.)“

V příloze č. 4 je seznam zastávek, ale chybí seznam autobusových nádraží, popř. jiných zastávek, na které je vjezd zpoplatněn. Má zadavatel k dispozici tuto informaci?

- a) Jak bude zadavatel postupovat pokud se vybraný uchazeč nedohodne na podmínkách užívání autobusových nádraží s majitelem?**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že autobusová nádraží jsou v majetku veřejné správy a naopak nejsou v majetku žádného z dopravců. Nemůže tedy dojít k ovlivnění soutěže, resp. k diskriminaci některého potenciálního uchazeče z tohoto důvodu. Pokud by došlo k situaci, že vybraný dopravce se nedohodne s majitelem autobusového nádraží, případně zastávky na podmínkách užívání, bude zadavatel uvedenou situaci řešit v rámci licenčního řízení a v souladu s platnými právními předpisy.

Moravskoslezský kraj
právně zastoupený MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
na základě plné moci
Mgr. David Dvořák, LL.M., Ph.D.
jednatel
(podepsáno elektronicky)