

Zadavatel: **Nemocnice ve Frýdku-Místku, p.o.**
Sídlem: El.Krásnohorské 321, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek
Zastoupena: Ing. Tomášem Stejskalem, MBA - ředitelem
IČ: 00534188

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 2

dle ustanovení § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
(dále jen „ZZVZ“)

k veřejné zakázce na dodávky zadávané v otevřeném řízení v nadlimitním režimu, v souladu se ZZVZ
„**Dodávky diagnostických testů včetně výpůjčky biochemického a imunochemického analytického systému**“

Pořadové číslo zakázky: P/040/INV/18

Číslo spisu na profilu zadavatele: P1800000373

Evidenční číslo ve VVZ: Z2018-036265

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zadavatel obdržel dne 21. 11. 2018 žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky a v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ZZVZ sděluje následující:

Dobrý den, prosíme o zodpovězení následující dotazů I.:

Dotaz I ad 1)

Dle přílohy 1b - Technická specifikace požadujete pro biochemický analyzátor minimálně 20 otevřených kanálů.

Námi nabízené technické řešení splňuje 100 % portfolia požadovaných metod a disponuje k tomu ještě 10-ti volnými kanály. Umožní tedy zadavatel při splnění všech požadovaných metod, technické řešení s 10 volnými kanály?

Odpověď na dotaz I ad 1)

Zadavatel trvá na počtu 20 volných kanálů pro metody jiných dodavatelů. V režimu zápůjčky preferuje kombinaci stejný dodavatel chemikálií a systému, nicméně v budoucnu nevylučuje případný odkup stroje a svobodu rozhodování při volbě dodavatele a počet 10 volných kanálů by pro zadavatele nebyl dostatečný.

Dotaz I ad 2)

V čl. 10 bod 2. poř. č. 1 Dílčí hodnotící kritérium Kvalitativní parametry zadavatel požaduje transport jednotlivých primárních zkumavek v nosičích (nikoliv ve stojanech).

Bude zadavatel akceptovat 5-ti poziční nosič zkumavek?

Odpověď na dotaz I ad 2)

Zadavatel trvá na systému dopravy po jednotlivých vzorcích. Individuální transport vzorků umožňuje jejich nezávislost, což by nebylo dosaženo pomocí stojanů, kdy by vzorky ve stojanech čekaly na ukončení práce s jinými v tom samém stojanu, což negativně ovlivňuje průchod. Práce s jednotlivými zkumavkami také optimálně prioritizuje statimové vzorky.

Dotaz I ad 3)

V čl. 10 bod 2. poř. č 2 Dílčí hodnotící kritérium Kvalitativní parametry zadavatel skloubil do jednoho hodnoceného parametru dva technické požadavky, které dle našeho názoru spolu nesouvisí.

Nezávází zadavatel rozdělení tohoto hodnoceného parametru na dva samostatné parametry?

Odpověď na dotaz I ad 3)

Zadavatel trvá na zachování tohoto kvalitativního kritéria jako celku. Obě se vztahují k usnadnění práce obsluhy a automatizovaného procesu údržby.

Dotaz I ad 4)

V čl. 10 bod 2. poř. č 3 Dílčí hodnotící kritérium Kvalitativní parametry zadavatel požaduje technologie s možností chlazeného skladování frekventních kalibračních a kontrolních materiálů na palubě systému.

Námi nabízené inovativní řešení AutoCal, které omezuje počet kalibračních akcí u CC na zanedbatelné minimum a splňuje požadavek zadavatele. V rámci užívání námi nabízeného řešení není potřeba chlazeného skladování kontrol na palubě systému.

Bude zadavatel akceptovat takovéto inovativní řešení?

Odpověď na dotaz I ad 4)

Zadavatel požaduje možnost automatické kalibrace/kontroly kvality s použitím kalibrátorů/QC a proběhnutím příslušné chemické reakce za použití kalibrátorů u CC. Uchování těchto materiálů na palubách v chlazených pozicích pro ně určené umožní standardizaci jejich skladování a jejich optimální využití. Případné využití nezávislých kontrolních materiálů by dále bylo v souladu s doporučením ČSKB. Speciální pozice pro kalibrátory/kontroly umístěné mimo reagenční prostor nesnižují počet reagensů (metod) na palubě. Zadavatel trvá na požadavku reálné kalibrace a uchování kalibrátorů a kontrol v chlazených pozicích pro ně určených na palubě systému.

Zadavatel konstatuje, že dílčí hodnotící kritéria jsou výlučně v gesci zadavatele a trvá na nich. V případě nesplnění kvalitativních parametrů bude toto dílčí hodnotící kritérium ohodnoceno nulovou bodovou hodnotou.

Dobrý den, prosíme o zodpovězení následujících dotazů II.:

Dotaz II ad 1)

K příloze č 6 zadávací dokumentace - Smlouva o zpracování osobních údajů_GDPR

Rozumíme Vaší snaze dostát povinností vyplývajících z předpisů o ochraně osobních údajů, kterou s Vámi pochopitelně sdílíme. Avšak v tomto případě bychom rádi uvedli, že ve vztahu ke zpracování osobních údajů vnímáme rozdíl mezi zpracováním osobních údajů, které provádějí subjekty, jenž reálně data Vašich zákazníků, klientů či zaměstnanců zpracovávají, a subjekty, které nahodile

přístupují k datům v rámci poskytovaných služeb, jak je tomu v našem případě.

Vztah mezi správcem a zpracovatelem je definován nadřízeností správce a podřízeností zpracovatele ve vztahu k určení účelu a prostředků zpracování osobních údajů. Správce určuje účel zpracování a volí prostředky, kdežto zpracovatel zpracovává osobní údaje dle pokynů správce, přičemž správce je za takové zpracování a jeho soulad s GDPR (a dalšími předpisy na ochranu osobních údajů) odpovědný. V naší situaci máme nicméně za to, že nastíněný vztah správce a zpracovatele nevzniká, neboť dodavatel plní pouze služby v rámci kterých může, ale zároveň nemusí docházet ke zpracování osobních údajů. V této souvislosti si dovolíme citovat úryvek ze stanoviska pracovní skupiny WP29 (evropský poradní sbor na ochranu osobních údajů) č. 1/2010; úloha zpracovatele nevyplývá z povahy subjektu zpracovávajícího údaje, nýbrž z jeho konkrétních činností v určitém kontextu. Z toho tedy vyplývá, že určení jakožto správce nebo zpracovatele je nutno posoudit s ohledem na konkrétní soubory údajů nebo úkonů.

S ohledem na výše uvedené jsme toho názoru, že smlouva o zpracování osobních údajů není vhodným právním nástrojem pro úpravu vzájemného smluvního vztahu s Vaší společností. Obě společnosti plní své povinnosti spočívající v ochraně osobních údajů a dodržování právních předpisů samostatně a jsou samostatně odpovědné za své procesy zpracovávání osobních údajů. Při vzájemném předávání osobních údajů je namístě, aby si obě společnosti ujednaly „navíc“ pouze povinnost dodržovat specifické technické či organizační opatření na ochranu osobních údajů, např. povinnost předávat osobní údaje zabezpečeným kanálem.

Nicméně dodavatel si je vědoma povinností vyplývajících pro správce z obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a proto klade důraz na bezpečnost údajů. Dodavatel a stejně i naši zaměstnanci respektují soukromí, nakládají s osobními údaji v souladu s právními předpisy na ochranu osobních údajů a stejně tak dodržují veškerá pravidla, která dodavateli, jakožto správci osobních údajů, ukládá GDPR. Z těchto důvodů se domníváme, že smluvní úprava ochrany osobních údajů by měla respektovat rovnocenné postavení dvou subjektů.

Z tohoto důvodu navrhuje, aby příloha č. 6. Zadávací dokumentace - Smlouva o zpracování osobních údajů_GDPR, byla upravena ve smyslu výše uvedené argumentace, tak aby její výsledné znění přesněji reflektovalo právní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem.

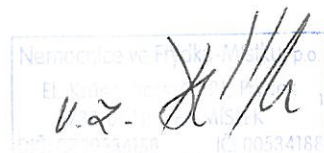
Odpověď na dotaz II ad 1)

Zadavatel trvá na smlouvě o zpracování osobních údajů dle evropského nařízení a rady tak, jak byla zveřejněna.

II.

S ohledem na skutečnost, že toto vysvětlení zadávací dokumentace nemůže rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení ve smyslu ust. § 99 odst. ZZVZ, zadavatel nemění stanovenou lhůtu pro podání nabídek.

Ve Frýdku-Místku, dne 26. 11. 2018



Ing. Tomáš Stejskal, MBA
ředitel Nemocnice ve Frýdku - Místku, p. o.